

**Время выполнения заданий — 150 минут.  
Максимальное количество баллов — 100.**

**Пишите разборчиво. В работе не должно быть никаких пометок, не относящихся к ответам на вопросы. Если Вы не знаете ответа, ставьте прочерк.**

**Задание 1. Письмо философа (50 баллов).**

от Платона  
кому участнику олимпиады «Высшая Проба» по философии

Друг, желаю тебе благополучия!

Пишу тебе, поскольку знаю твою ученость и уверен, ты сможешь помочь мне разобраться с возникшими у меня философскими сложностями.

Меня занимает вопрос: что такое человек? Человек – это существо бескрылое, двуногое, с плоскими ногтями, восприимчивое к знанию, основанному на рассуждениях. Так говорят мои современники, но я думаю, что с этим определением что-то не так. Что же в этом определении неверно? И что же, наконец, такое «человек»?

Как так получилось, что человек может не знать, что такое «человек»? Может быть, ты знаешь, трактаты каких философов стоит прочесть, чтобы лучше разобраться с тем, что такое «человек»?

Я был бы тебе также премного благодарен, если бы ты сам кратко (но последовательно и обоснованно!) изложили свое отношение к этому, несомненно, важному понятию, раскрыл его значение: ты ведь наверняка понимаешь, что такое «человек», так как сам – один из них.

Очень жду ответа.

Платон

**Макро-критерии, по которым оценивается эссе-ответ:**

1. Понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, выстраивать связи, уточнять и интерпретировать понятия)
2. Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)
3. Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.
4. Язык и стиль (четкость ясность, образность, выразительность)

**Задание 2 (25 баллов). Этический кейс.**

Французский философ Ж.-П. Сартр рассказывает о своём ученике, перед которым во время Второй мировой войны встал сложный выбор:

Его отец поссорился с матерью и склонялся к сотрудничеству с оккупантами. Старший брат был убит во время наступления немцев в 1940 году. И ученик Сартра хотел за него отомстить, но для этого нужно было уехать в Англию и поступить в вооружённые силы «Сражающейся Франции». Мать, очень опечаленная полуизменой мужа и смертью старшего сына, видела в нём единственное утешение, его уход, а возможно и смерть, ввергла бы её в полное отчаяние. К тому же каждое его действие, предпринятое для того, чтобы отправиться сражаться, неопределённо, двусмысленно, может не оставить никакого следа и не принести ни малейшей пользы: например, по пути в Англию, проезжая через Испанию, он может на бесконечно долгое время застрять в каком-нибудь испанском лагере, может, приехав в Англию или в Алжир, попасть в штаб писарем и не принимать участия в боевых действиях.

(Сартр Ж.-П. Экзистенциализм — это гуманизм // Сумерки богов. — М.: «Политиздат», 1989. С. 319–344).

1. Как *должен был* поступить ученику Сартра — остаться с матерью или отправиться на войну?
2. Сформулируйте критерии/определение для “долга”.
3. Приведите три аргумента в поддержку выбранного вами решения.
4. Какое нравственное учение согласилось бы с вашим определением?
5. Назовите еще хотя бы одно нравственное учение, предлагающее альтернативные критерии долга.
6. Укажите, какие решения в данной ситуации выбрали бы сторонники этого учения.
7. Объясните почему.

**Макро-критерии, по которым оценивается решение этического кейса:**

1. Критериальная корректность
2. Способность к аргументации
3. Знание этических концепций
4. Ясность и четкость изложения

**Задание 3 (25 баллов). Логическая задача**

«А теперь мы зададим пароль для нашей группы», – предложил учитель и записал на доске следующие семь слов:

ЭКВИЛИБРИСТИКА, ЭКВИПОЛЕНЦИЯ, ЭКВИВАЛЕНЦИЯ,  
АМБИВАЛЕНЦИЯ, ЭКЗИЛИБРИСТИКА, ЭКЗИПОЛЕНЦИЯ,  
АКЦИДЕНЦИЯ.

«А что это за слова? Некоторые, вроде бы, знакомы», – сказал 1-й ученик.

«Конечно, знакомы! – рассмеялся учитель. – Все эти слова составлены из хорошо известных латинских корней с приставками.

«То есть, – задумался 2-й ученик, – если мы узнаем значение латинского корня и значение приставки, то мы узнаем и значение всего слова».

«Или, по-другому, – дополнил 1-й ученик, – если мы узнаем значение всего слова, то мы узнаем и значение его латинского корня, и значение его приставки».

«Не думаю, – возразил учитель, – что оба ваши заявления выполняются абсолютно во всех случаях со всеми этими словами. Всё же вы подсказали мне, какое хорошее слово-пароль выбрать нам из этих семи. Но вы должны будете его отгадать, так как 1-му из вас я скажу только приставку этого слова, а 2-му, соответственно, только его латинский корень. Вы друг с другом этой “тайной” не поделитесь, но попробуете, обмениваясь правдивой информацией о своём знании, отгадать выбранный пароль совместно».

Учитель сказал каждому свою часть слова, после чего между учениками состоялся такой разговор.

1-й ученик: «Я признаюсь, что, как и ты, я не знаю наше слово-пароль».

2-й ученик: «Я не знал, но теперь, после твоих слов, я знаю пароль».

1-й ученик: «А! Ну теперь-то и я знаю. Не так уж и сложно!».

Вопросы:

(1) Какое же слово было выбрано учителем в качестве пароля?

(2) Обоснуйте свой ответ, приведите развернутое решение, объясняющее, как ученики совместно отгадали пароль.

(3) Раскройте значение отгаданного слова: Что оно обозначает? В какой науке употребляется?