

**Время выполнения заданий — 180 минут.
Максимальное количество баллов — 100.**

Пишите разборчиво. В работе не должно быть никаких пометок, не относящихся к ответам на вопросы. Если Вы не знаете ответа, ставьте прочерк.

Эссе (50 баллов). Выберите одну тему из трех предложенных и раскройте ее в форме эссе:

Тема 1. Эмиль Дюркгейм писал: «Чем примитивнее общество, тем более сходства между составляющими их индивидами» (Дюркгейм Э. Метод социологии, 1990). Согласны ли вы с ним? Как это согласуется с популярным мнением, что более развитое современное общество делает людей безликими и похожими друг на друга? Приведите развернутые аргументы.

Тема 2. «Сказать, что конституция [здесь: политическое устройство – прим. составителей] Англии есть *союз* трех властей, взаимно друг друга *ограничивающих*, - это фарс; либо эти слова ничего не значат, либо они прямо сами себе противоречат. Утверждение о том, что Палата Общин ограничивает короля, опирается на два соображения: *Первое*: что королю не следует доверять, если не присматривать за ним; или, другими словами, что жажда абсолютной власти есть врожденный порок монархии. *Второе*: что Палата Общин, будучи созданной для этой цели, мудрее либо заслуживает большего доверия, чем король. Но поскольку та же конституция, которая дает Палате Общин власть ограничивать короля, не снабжая его ресурсами, затем дает королю власть ограничивать Палату Общин, наделяя его правом отвергать прочие ее законы [не касающиеся налогов – прим. составителей], она, эта конституция, снова предполагает, что король мудрее чем те, кто уже был признан мудрее его. Чистый абсурд!» Томас Пейн.

Против какой известной политической доктрины выступает в данном отрывке Томас Пейн? Насколько убедительны его аргументы? Вскрывают ли они какие-либо слабости этой доктрины? Что могли бы возразить Томасу Пейну сторонники этой доктрины? Можно ли привести исторические примеры, поддерживающие ту или иную точку зрения? Какой позиции в этой полемике придерживаетесь Вы сами и почему?

Тема 3. Питирим Сорокин писал: «Человеческое общество, вся культура и вся цивилизация в конечном счете есть не что иное, как мир понятий, застывших в определенной форме и определенных видах». Согласны ли вы с ним? Как, на Ваш взгляд, соотносятся «идеальное» и «материальное» в жизни общества? С каким известным подходом полемизирует Сорокин, вынося такое суждение? Приведите развернутые аргументы.

Задание 1 (10 баллов). Экономика.

В последнее время в мире быстро распространяются цифровые технологии. Интернет, мобильные телефоны и прочие средства для сбора и хранения информации оказывают сильное влияние на экономическую деятельность. Без цифровых технологий сейчас не обходятся практически никакие экономические операции.

Цифровые технологии позволяют:

- усовершенствовать изделия и улучшить их качество,
- снизить затраты,
- оптимизировать операции под индивидуальные потребности потребителей,
- решить проблемы асимметрии информации (такие как моральный риск и негативный отбор, которые могут снижать эффективность экономической деятельности),
- повышение производительности,
- гибкость и координация экономической деятельности,
- и др.

Тем не менее у цифровой экономики есть и свои недостатки. Некоторые эксперты считают, что использование таких технологий может замедлить экономический рост, привести к сокращению инвестиций в новые технологии, к появлению влиятельных деловых кругов и возникновению новых рисков.

- 1) Почему использование цифровых технологий может замедлить экономический рост? Приведите два различных примера, подтверждающих ваш ответ.
- 2) Почему использование цифровых технологий может привести к появлению влиятельных деловых кругов или к сокращению инвестиций в новые технологии? Приведите пример, подтверждающий ваш ответ.

Задание 2 (10 баллов). Право.

В детстве и даже будучи старшеклассниками друзья Ваня и Женя любили играть в детективов. Примером для них, конечно же был, наверное, самый известных в литературном мире детектив – Ш...Х.... Друзья по очереди придумывали обстоятельства преступления и по очереди его раскрывали, а также судили воображаемого преступника.

Ванин отец был прокурором и дома, естественно, звучала юридическая лексика и был, в том числе, УК РФ. И ничего удивительного, что Ваня мечтал сразу, как только закончит юридический факультет МГУ и ему исполнится 23 года, пойти работать судьей. А Женя хотел стать депутатом.

Итак, в одной из игр Ваня, будучи судьей, торжественно произнес: «Как гласит такой принцип уголовного права РФ как принцип вины, наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Подсудимый обвиняется в преступлении средней тяжести против конституционных прав и свобод человека и гражданина, а именно: «Причинение смерти по неосторожности наказывается исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок».

Ваня придумал, что подсудимым был 19-летний депутат Государственной Думы и одновременно член Совета Федерации, которого арестовали на месте преступления. Женя очень возмутился и стал спорить, что совершение преступления по неосторожности является основанием для прекращения уголовного преследования, поскольку неосторожность не входит в состав преступления.

Какие правовые ошибки допущены Ваней и Женей? В чем, как ни странно, они оказались правы? Ответы обоснуйте.

Задание 3 (10 баллов). Политология.

Обычный российский студент Иван Бодин решил рассказать старшему брату за ужином о том, что интересного он узнал на занятиях в университете за последнюю неделю. Он выбрал следующую тему: как разные мыслители предлагали решать проблему злоупотребления властью. Приводим рассказ Ивана:

«Чрезвычайно интересная концепция была предложена Аристотелем, который предлагал особым образом воспитывать будущих правителей, так чтобы они в итоге гораздо более любили заниматься философией, чем политикой, и бремя правления брали на себя лишь по необходимости. Такие философы-правители не должны злоупотреблять властью уже потому, что они как бы стражи самих себя и сами себя охраняют от любых пороков, включая и склонности к тирании. Другую важную идею можно встретить у Полибия – с ним ассоциируется идея смешанного правления. Полибий выделял три «властных» элемента: судебный, исполнительный и законодательный. Смешанное правление предполагает, что властные функции есть у каждого из них, так что все они для эффективного правления должны взаимодействовать и нуждаются друг в друге. Эта идея далее, в XVII-XVIII вв., была развита теоретиками разделения властей, такими как Гоббс и Монтескьё. Что интересно, по крайней мере один из классиков концепции разделения властей выделял «федеративную» власть, функции которой сейчас относят к законодательной ветви. Монтескьё подчеркивал, что не всякое формальное разделение властей может называться таковым по существу: например, он отмечал, что в современной ему Венеции формально разделение властей существует, но реально – нет, потому как все выделенные им ветви власти оказались в руках знати. Образцом государства с настоящим разделением властей Монтескьё считал, конечно, Швейцарию».

В процессе этого рассказа старший брат Ивана морщился несколько раз; Иван думал, что все дело в лимоне, сейчас им поедается, и потому продолжал бодро излагать свои мысли; на самом же деле брат, будучи весьма образованным человеком, морщился потому, что заметил существенные ошибки в повествовании.

Укажите на ошибки, допущенные Иваном, и исправьте их.

Задание 4 (10 баллов). Социология.

Есть мнение, что существуют мужские и женские виды спорта. Например, в «женских» хоккейных играх запрещены силовые приемы, в то время как в «мужских» – допускаются. Перечислите и кратко раскройте причины такого неравенства. Объясните разницу между понятиями пол и гендер. Аргументируйте свои суждения.

Задание 5 (10 баллов). Философия.

Четыре философа – Платон, Аристотель, Гераклит и Демокрит – решили сыграть в логическую игру. Они публично распределили роли: один в ходе следующего диалога будет правдолюбом (т.е. будет произносить только истинные утверждения), другой – лжецом (т.е. будет произносить только истинные утверждения), а остальные двое – дипломатами (т.е. будут иногда произносить истинные, а иногда ложные утверждения)*. Цель игры – каждый должен произнести два утверждения и ни разу не выйти из объявленной роли. Вот какой диалог состоялся между ними:

- (1) *Демокрит*: Аристотель и Платон правдолюбы.
- (2) *Аристотель*: Гераклит – дипломат.
- (3) *Платон*: Демокрита называют «плачущим» философом.
- (4) *Гераклит*: Аристотель – правдолюб.
- (5) *Демокрит*: Если Гераклит дипломат, то Платон друг Аристотеля.
- (6) *Аристотель*: Платон мне друг, но он лжец.
- (7) *Платон*: Гераклит с Демокритом правдолюбы.
- (8) *Гераклит*: Неверно, что Демокрита называют «смеющимся» философом, а меня – «плачущим».

Известно, что все справились с целью игры. Ответьте на вопросы:

- 1) Какую роль кто играл?
- 2) Является ли Платон, согласно этому диалогу, другом Аристотеля?
- 3) Кто из них, согласно этому диалогу, «смеющийся» философ, а кто «плачущий»?
- 4) Действительно ли этих философов так называли, и если да, то почему?

Обоснуйте свои ответы на вопросы 1-3 с помощью логических рассуждений, на вопрос 4 – опираясь на общую эрудицию.

*Утверждением считается только целое повествовательное предложение, а не входящие в него части.