

Время выполнения заданий - 120 минут
Максимальное количество баллов – 100

Пишите разборчиво. Кроме ответов на вопросы в работе не должно быть никаких пометок. При отсутствии ответа ставьте прочерк.

Часть I (40 баллов)

1.1. Обоснуйте утверждение: «Супруги являются близкими родственниками» (10 баллов)

Ответ: 3 балла за указание на то, что в ряде случаев супруги юридически приравниваются к близким родственникам

1 балл за указание на то, что биологически они родственниками не являются

2 балла за упоминание запрета на заключение брака между близкими родственниками

по 2 балла за каждый правильный пример приравнивания супругов к близким родственникам (наследники 1 очереди, свидетельский иммунитет, перечень тех, кто относится к родственникам по УПК; что касается права на алименты - только в случае обоснования, что именно нетрудоспособный супруг вправе на них рассчитывать как родственник; просто указание на то, что у супругов есть алиментные обязательства, не оценивается).

1.2. Часто профессиональные предприниматели изо всех сил стараются убедить своих контрагентов в том, что заключенный с ними договор является не договором подряда, а договором возмездного оказания услуг.

Чем можно объяснить такое поведение? (10 баллов)

Ответ: Важно указать, что конструкции упомянутых договоров являются схожими, что и позволяет предпринимателю выбирать ту или иную модель для оформления своих взаимоотношений с контрагентом (2 балла). Необходимо показать знание основных характеристик сравниваемых договоров, приведя дефиниции обоих (2 балла). Затем обозначить основное отличие - по предмету: работы-услуги (1 балл). Результатом работ выступает овеществленный результат, услуга же потребляется в процессе ее оказания (1 балл). Качество оказанной услуги (в договоре возмездного оказания услуг) выявляется согласно заранее определенным критериям; предъявить требования о несоответствии выполненной услуги ожиданиям заказчика достаточно сложно (2 балла). Не соответствующий оговоренному качеству результат работ (в договоре подряда) выявляется в процессе приемки; неудовлетворенность заказчика некачественным результатом ведет к неблагоприятным имущественным последствиям для подрядчика (2 балла).

1.3. В Штате Аризона (США) существует давно принятый закон о том, что если вас поймали в магазине за кражу мыла, то вы должны немедленно начать мыть себя этим мылом до тех пор, пока не кончится последний кусок.

Какие нормы процессуального права нарушает данный закон? (10 баллов)

Ответ:

- п.2 ст.21: «Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Никто не может

быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам».

- п.2 ст.22: «Арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению».

- п.1 ст.46: «Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод».

- п.1 ст.49: «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда».

За каждое из вышеуказанных утверждений в ответе +2 балла (максимум 8 баллов; при отсутствии любого из данных утверждений итоговая сумма уменьшается на 2 балла за каждое недостающее утверждение; при недостаточно развёрнутом ответе, но верном указании на правовое основание оценка уменьшается до 1 балла за каждое необходимое утверждение), за любое собственное обоснованное утверждение олимпийца (одно или несколько) тоже +2 балла (максимум 2 балла за одно или несколько собственных утверждений).

1.4. Обоснуйте утверждение: «Фиктивный брак является притворной сделкой» (10 баллов)

Ответ: Притворная сделка – сделка, совершённая с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях. Не засчитывается смешение притворных и мнимых сделок в ответе. К сделке, которую стороны имели в виду, с учётом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила. Притворная сделка ничтожна, недействительна независимо от признания таковой судом. Иск предъявляется стороной сделки или иным лицом в соответствии с законом, в том числе имеющим интерес в признании сделки недействительной. О недействительности такой сделки не вправе заявлять недобросовестно действующее лицо. Последствием признания сделки недействительной является возврат всего полученного по ней (реституция). Суд вправе не применять последствия недействительности, если это повлечёт нарушение моральных и нравственных норм.

Фиктивный брак – брак, который супруг или оба супруга зарегистрировали без намерения создать семью. Фиктивный брак недействителен. Недействительность устанавливается судом по требованию добросовестного супруга, если таковой имеется, либо прокурора, родителей несовершеннолетнего супруга, супруг, не знавшего об обстоятельствах, препятствующих вступить в брак. Признаётся таковым со дня заключения. Суд не может признать брак фиктивным, если до рассмотрения дела судом лица фактически создали семью. Не может быть признан фиктивным брак после расторжения, кроме случаев запрещённой степени родства либо многобрачия. Фиктивный брак не порождает прав и обязанностей супругов, в отношении имущества фиктивных супругов применяются положения гражданского права о долевой собственности, брачный договор признаётся недействительным, супруг, чьи права нарушены, вправе требовать алименты, требовать признания брачного договора действительным, требовать установления в отношении имущества, нажитого в фиктивном браке, режима совместной собственности, требовать возмещения морального и материального вреда.

За оба верных определения (фиктивного брака и притворной сделки) ставится 1 балл, за существенную ошибку хотя бы в одном определении оценка снижается до 0 баллов (определения не учитываются). За любой верный тезис по соотносению фиктивного брака и притворной сделки, который ведёт к их отождествлению, ставится 2 балла. За верный тезис, который не содержит аргументации в его обоснование, ставится 1 балл. За тезис без юридического обоснования либо неверный тезис ставится 0 баллов (тезис не засчитывается). Максимальная оценка – 10 баллов.

Критерии оценки заданий I части:

1. Верно выдвинутое основание.

Если основание выдвинуто неверно (основание является фактически либо юридически ошибочным, а также, если между ним и утверждением/отрицанием отсутствует логическая связь), за все задание присуждается 0 баллов. Если первичное основание выдвинуто верно, то за него присуждается 5 баллов.

2. Неразрывность цепи умозаключений. При отсутствии пропущенных элементов в цепи умозаключений присуждается 3 балла. За каждый пропуск оценка снижается на 1 балл, но не более, чем на 3 балла.

3. Наличие дополнительных аргументов. За каждый верно выдвинутый дополнительный аргумент присуждается 1 балл, но не более 2 баллов.

Часть II (60 баллов)**Выполните задания**

2.1. Составлено по материалам реального дела: Kelley v. Cooper (Джорджия, США)

Мистер Келли и мисс Купер жили вместе с 2000 года. 23 декабря 2004 года мистер Келли подарил мисс Купер кольцо примерной стоимостью 10 000 долларов США и предложил выйти за него замуж, мисс Купер ответила согласием. На тот момент у них уже был совместный ребёнок. Пара продолжила совместное проживание и переехала в новый дом. Мисс Купер оставила работу по просьбе мистера Келли, чтобы уделять больше времени воспитанию ребёнка и совместному быту. Пара никогда не была формально жената, но они оба вели себя как муж и жена: делили доходы, имели совместное хозяйство, воспитывали ребёнка. Согласно материалам судебного дела, мистер Келли ещё до помолвки поддерживал любовную связь с другой женщиной, которая длилась со времени до помолвки и после неё. Об измене стало известно мисс Купер, но она простила господина Келли в обмен на его обещания прекратить роман на стороне и жениться на ней. Но он так и не женился. В апреле 2011 года мистер Келли сообщил мисс Купер, что желает уйти от неё к другой женщине. Мисс Купер подала иск против мистера Келли в связи с мошенничеством и нарушением обещания. Обещание жениться в системе общего права имеет силу договора. Суд удовлетворил иск мисс Купер и присудил ей 43 500 долларов США компенсации за мошенничество и нарушение обещания и 6 500 долларов США судебных издержек.

Поразмышляйте над данным делом и мотивированно ответьте на вопрос: Есть ли правовые возможности у мисс Купер по российскому праву доказать факт мошенничества и обмана, и взыскать с мистера Келли какую-либо компенсацию за обманутые ожидания либо понудить его заключить брак?(8 баллов)

Ответ: Отвечающий должен продемонстрировать знание семейного и гражданского права, рассмотреть данные обещания с точки зрения современного правового регулирования, продемонстрировать свои знания характеристик брачного договора, его отличий от гражданско-правового договора, публичного обещания награды, предварительного договора и т.п., уголовно-правовой квалификации мошенничества и ответственности в российском праве за обман.

За верное и обоснованное утверждение, что неисполненное обещание жениться по российскому праву не является мошенничеством + 2 балла. За верное и обоснованное утверждение, что обман не является наказуемым по российскому праву + 2 балла (примеры о лжесвидетельствовании в суде не принимаются в качестве верных в контексте задачи). За верное и обоснованное утверждение, что возможно взыскание компенсации с мистера Келли в рамках общей собственности и присвоения им чужих доходов и

результатов труда, включая неосновательное обогащение, + 2 балла. За верный принципиально ответ, но без полного перечисления возможностей (оснований) взыскания компенсации с мистера Келли ответ оценивается на 1 балл (в том числе при упоминании алиментов в пользу ребёнка, но не в пользу матери). За верный и обоснованный ответ, что понуждение к заключению брака в России невозможно +2 балла. Любая принципиальная ошибка в аргументации или неверный вывод снижают оценку до 0 баллов за утверждение (аргумент не засчитывается). Недостаточно аргументированный ответ с верным утверждением оценивается на 1 балл. За неверный аргумент, либо аргумент без обоснования или недостаточно ясный аргумент ставится 0 баллов. Ответ на не поставленный в задаче вопрос оцениванию не подлежит.

2.2. На дне рождения Олега собралась вся семья. Когда празднование достигло апогея, поднялся один из дедушек и громогласно объявил: «Дорогой внучек, я обещаю подарить тебе мой автомобиль в тот день, когда тебе исполнится 18 лет! Пусть все присутствующие станут свидетелями данного мною слова!»

Затем поднялась одна из бабушек, держа в руках картину: «А я вот надеюсь на большее и хочу подарить тебе эту картину неизвестного художника 19 века, когда ты закончишь вуз! Отдам тебе в день вручения диплома. У меня и составлен договор дарения уже. Вот он на листочке».

Тут вскочил второй дедушка и произнес: «А я обещаю подарить Олеженьке свою квартиру в Подмосковье, когда ему исполнится 20 лет». «А я обещаю ему подарить деньги на счет в Сбербанке, но так, чтобы они перешли ему после моей смерти», - воскликнула вторая бабушка, и оба пенсионера тут же составили соответствующие договоры и вручили их Олегу.

Можно ли считать упомянутые договоры действительными? Ответ обоснуйте. (6 баллов)

Ответ: Договор первого дедушки (автомобиль) – недействителен – отсутствует обязательная для обещания дарения в будущем письменная форма. **1 балл**

Договор первой бабушки (картина) – действителен. **2 балла:**

- условие, сформулированное бабушкой, не ограничивает право-дееспособности внука (1 балл),

- договор облечен в письменную форму (**1 балл**)

Договор второго дедушки (квартира) – действителен - форма сделки соблюдена. **1 балл**

Договор второй бабушки (счет в банке) – недействителен – договор, предусматривающий передачу дара одаряемому после смерти дарителя, ничтожен. (Допускается вариант ответа: По сути, перед нами завещание, но требуемая законом форма этой сделки не соблюдена). **2 балла**

Если ответ содержит упоминание о недействительности данных сделок в форме оспоримости, баллы не начисляются.

2.3 Гражданин Питонов приобрел в магазине «Одежда» пальто 48 размера, рассчитывая, носить его с новым костюмом. Но придя домой, Питонов обнаружил, что пальто мало ему, если надеть его на пиджак, поэтому он отправился на следующий день в магазин, надеясь обменять приобретенный товар на пальто 50 размера. Администратор магазина предложил Питонову сдать пальто 48 размера, получить деньги, а потом приобрести пальто 50 размера. Питонов настаивал на обмене, отказываясь оформлять документы о возврате товара.

Кто прав в указанной ситуации? Ответ поясните (3 балла; краткий ответ без аргументации – 0 баллов).

Ответ: Прав Питонов, так как в соответствии с законом о защите прав потребителя потребитель вправе обменять непродовольственный товар надлежащего качества на аналогичный товар у продавца, у которого этот товар был приобретен, если указанный товар не подошел по размеру. Если же указанный товар отсутствует у продавца, то потребитель имеет права отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной суммы 3 балла; краткий ответ без аргументации – 0 баллов

2.4. Кислицын (19 лет), Кавригин (15 лет) и Дворкин (16 лет) возвращаясь после дня рождения своего друга. Ребята вели себя вызывающе, шумели на улице. Компанию заметил проезжающий мимо патруль. Сотрудники полиции доставили молодых людей в участок для установления личностей. Экспертиза установила, что все подростки в состоянии алкогольного опьянения.

Какие меры административного воздействия могут быть применены к каждому из молодых людей? (8 баллов)

Ответ: Кавригин не подлежит административной ответственности, так как административной ответственности подлежит лицо, достигшее к моменту совершения административного правонарушения возраста шестнадцати лет (2 балла).

Дворкин подлежит административной ответственности за появление на улице в состоянии опьянения (1 балла). Если будет указано, что к нему (как к лицу, не достигшему 18 лет) не может применяться административный арест – 1 балл. Согласно п. 2 ст. 2.3 КоАП РФ, с учетом конкретных обстоятельств дела и данных о лице, совершившем административное правонарушение в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет, комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав указанное лицо может быть освобождено от административной ответственности с применением к нему меры воздействия, предусмотренной федеральным законодательством о защите прав несовершеннолетних (2 балла). Если указано о постановке на учет – 0 баллов

Кислицын подлежит административной ответственности за появление на улице в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность (2 балла)

2.5. 16-летние жители Подмосковья Светлов и Кузнечикова решили пожениться, так как не представляли себе жизни друг без друга. Они обратились в орган местного самоуправления по месту своего жительства с просьбой о снижении брачного возраста. Сотрудник органа местного самоуправления отказал им в решении данного вопроса, сославшись на то, что в Московской области действует закон о порядке и условиях вступления в брак лиц, не достигших возраста 16 лет, в соответствии с которым вопрос о снижении брачного возраста разрешается губернатором Московской области и необходимо согласие родителей.

Укажите в чем не прав сотрудник органа местного самоуправления. (3 баллов)

Ответ: Сотрудник не права (ошиблась) в возрасте Светлова и Кузнецовой – 1 балл. Субъекты РФ вправе принять законы о порядке и условиях вступления в брак лиц, не достигших возраста 16 лет. Действие этих законов распространяются только на указанных лиц. Вступление в брак лиц, достигших возраста 16 лет, регулируется Семейным кодексом РФ – 1 балл. В СК РФ указано, что вопрос о снижении брачного возраста разрешается органами местного самоуправления по месту жительства лиц, вступающих в

брак (1 балл), и ничьего согласия, кроме вступающих в брак, на регистрацию брака не требуется (1 балл).

При указании одной ошибки сотрудницы – 1 балл, двух ошибок – 2 балла, более 2 ошибок – 3 балла.

2.6. Является ли кражей молока доение чужой коровы? В каком случае самовольный дояр или доярка могут избежать ответственности? (6 баллов)

Ответ: Доение, то есть получение плодов от эксплуатации чужой собственности, является кражей (3 балла). Также 3 балла ставиться за верный ответ с **ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ** обоснованием того, что кража молока является малозначительным деянием или правонарушением, влекущим административную ответственность. Дояр или доярка освобождаются от ответственности, если действовали в интересах сохранения жизни и здоровья коровы без корыстного мотива (например, если хозяин коровы вовремя её не подоил и вред может быть причинен здоровью коровы; в случае, если молоко необходимо для «спасения» жизни человека и пр.) (3 балла). *Дополнительно* (но в пределах максимального балла за задание): при указании на находку или положение о безнадзорном животном без аргументации - 1 балл (так как вопрос в задаче поставлен о молоке, а не о самом животном), 3 балла за верное обоснование, почему доение чужой коровы может исключать ответственность – правила обращения с найденным животным и плодами, полученными от этого животного.

2.7. Морозова, Гришина и Федотов праздновали в парке окончание сессии. Мимо проходили Кусенко, Федорков и Правиков. Последние, будучи в состоянии алкогольного опьянения, начали высказываться непристойно в отношении девушек. Федотов сделал замечание подвыпившей компании, завязалась драка. Морозова испугалась за Федотова, который ей был не безразличен, и достала из сумки травматический пистолет. Однако Федотову помощь не требовалась: он с легкостью расправился с Федорковым и Правиковым, которые пустились в бегство. Когда Кусенко и Федотов сошлись в рукопашном бою один на один, Морозова, с целью защитить любимого, произвела выстрел, направив пистолет в живот Кусенко. Так как девушка стреляла с близкого расстояния, пуля пробила брюшную полость, от кровоизлияния Кусенко скончался по дороге в больницу.

Укажите условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к защите и к нападению. Правомерно ли по ведение Морозовой? (6 баллов)

Ответ: Условиями правомерности, относящимися к защите, являются: общественная опасность посягательства соразмерность (1 балл), его действительность (1 балл), наличность посягательства (1 балл). Условия правомерности, относящиеся к защите от посягательства: своевременность защиты (1 балл), защита сопряжена с причинением вреда посягающему лицу (1 балл). Действия не являются правомерными, так как она действовала не в рамках необходимой обороны. Ответственность она будет нести за умышленное причинение смерти/тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть человека (1 балл).

2.8. На уроке учитель проводил опрос учеников по теме "Вещные права". Андрей, как обычно, судорожно посмотрел что-то в интернете, и к моменту, когда был вызван отвечать на вопрос о соотношении права собственности и ограниченных вещных прав, как ему казалось, знал об этом всё.

Андрей начал свой ответ так: "Право собственности - наиболее широкое по объему правомочий вещное право. Ограниченные вещные права (к которым относятся, например,

право хозяйственного управления или право оперативного ведения) не дают своим обладателям всей полноты классической триады правомочий, т.к. не включают в себя правомочие распоряжения. Отличается право собственности от иных вещных прав и специальными способами защиты. Только собственник вправе истребовать своё имущество из чужого незаконного владения, т.е. имеет право предъявить негаторный иск...

Тут бодрая речь оратора была прервана учителем, и следующий ученик должен был исправить ошибки в ответе Андрея.

Представьте, что этим учеником являетесь Вы, - исправьте ошибки, допущенные Андреем. (6 баллов)

Ответ: Неправильно названы оба ограниченных вещных права. Правильно - право оперативного управления (1 балл) и право хозяйственного ведения (1 балл).

Можно дать два балла за якобы отсутствие правомочия распоряжения в ограниченных вещных правах. 1 балл за факт обнаружения этой ошибки, 1 балл - за утверждение, что именно обладатели правом хозяйственного ведения и правом оперативного управления правомочием распоряжения обладают, только в разной мере.

Право предъявить иск об истребовании есть не только у собственника, но и у обладателя ограниченного вещного права (1 балл). Называется такой иск виндикационный, а не негаторный (1 балл).

2.9. Сравните виды административных наказаний – **дисквалификацию и штраф**, – указав как можно большее количество их отличий. (10 баллов)

Ответ: Дисквалификация применяется только к физическим лицам, штраф – и к физическим, и к юридическим лицам (**2 балла**). Начисляется **1 балл** за каждое верное указание на специальный субъект в зависимости от наличия определенных признаков, например: по общему правилу дисквалификация может быть назначена только с 18 лет, а штраф с 16 лет; штраф могут выплачивать законные представители, дисквалификация назначается только лицу, совершившему административный проступок, и прочее.

Штраф исчисляется в денежных единицах (имущественное наказание), дисквалификация назначается на срок от шести месяцев до трех лет **2 балла**.

Порядок исполнения: штраф – единовременная выплаты (или рассрочка), дисквалификация – длящееся наказание **2 балла**

Дисквалификация может быть назначена только судом, а штраф – нет (**2 балла**)

Указание на то, что штраф может также применять в качестве уголовного наказания не является верным ответом на поставленный в задаче вопрос и не оценивается.

2.10. Зорин очень хотел порадовать жену и купил ей в подарок самую последнюю модель мультиварки. Встретив жену у подъезда дома, супруг решил не тянуть и подарить подарок на глазах у сидящих на скамейке соседей. Зорина, увидев подарок, отреагировала не так, как рассчитывал муж. Она кричала и обвиняла его в том, что он хочет заставить ее сидеть дома и готовить целыми днями, намекает, что она толстая и ей срочно нужно худеть, упрекала в том, что мог подарить ей что-то более подходящее, например шубу или кольцо с бриллиантом. Зорин пытался что-то объяснить разгневанной жене, но та и слушать не хотела. Тогда, спросив в последний раз примет ли жена подарок, и получив отказ, он отнес мультиварку на помойку. Через час супруги помирились. Зорин решил вернуть мультиварку, но не нашел ее на помойке. Через несколько дней супруги узнали, что бытовой прибор забрал сосед, видевший сцену ссоры супругов у подъезда. На просьбу вернуть дорогостоящую вещь сосед отказал.

Является ли требование вернуть мультиварку правомерным? Ответ обоснуйте.
(4 балла)

Ответ: 1 балл за ссылку на правомерность требования Зорина.

1 балл за указание на то, что право собственности сохранилось за ним, несмотря на то, что вещь выброшена на помойку.

1 балл за указание на то, что сосед не приобрел право собственности, так как статус брошенной вещи устанавливается через суд (указание на необходимость обратиться в полицию со ссылкой на находку - не оценивается).

1 балл за ссылку на то, что Зорин явно злоупотребляет правом, предъявляя такое требование, и суд может отказать в его удовлетворении.