

Время выполнения заданий - 120 минут
Максимальное количество баллов – 100

Пишите разборчиво. Кроме ответов на вопросы в работе не должно быть никаких пометок. При отсутствии ответа ставьте прочерк.

Часть I (48 баллов)

1.1. Обоснуйте утверждение: «Лицо, страдающее психическим заболеванием, может быть признано судом недееспособным» **(12 баллов)**.

Ответ: Количество баллов начисляется в зависимости от корректности приведенной формулировки из п. 1 ст. 29 ГК

Гражданин, который вследствие психического расстройства не может понимать значения своих действий или руководить ими, может быть признан судом недееспособным в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством.

Если указано просто на непонимание своих действий и их последствий (в свободном пересказе) - **6 баллов** (совсем простая формулировка – «не понимает, что делает» - **5 баллов**). Точная формулировка с указанием на неспособность руководить своими действиями - **8 баллов**.

Указание на необходимость медицинского заключения - **2 балла**

МОЖЕТ быть признан, а не признается - **1 балл**

Указание на возможность признания дееспособным в случае развития способности понимать значение своих действий - **1 балл**

(!!) - если вместо гражданской недееспособности анализируется невменяемость при совершении преступления, общественная опасность и т.п. - баллы не начисляются

1.2. Обоснованно опровергните утверждение: «Лицо, страдающее психическим заболеванием, может быть признано судом недееспособным» **(12 баллов)**

Ответ: Четкое указание на то, что не любое психическое заболевание влечет возможность лишения дееспособности - **7 баллов**. Только в случае непонимания своих действий и неспособности ими руководить - **9 баллов**

Указание на возможность ограничения дееспособности при наличии психического заболевания - **3 балла** в зависимости от корректности формулировки ответа

1.3. Обоснуйте утверждение: «За вред, причиненный ребенком в возрасте до 14 лет, ответственность будут нести не только родители» **(12 баллов)**

Ответ: Ответственность могут нести не только родители, но и другие законные представители несовершеннолетнего **(2 балла)**. Далее следует конкретизировать лиц, которые могут быть привлечены к ответственности: опекуны **(2 балла)**, организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей **(2 балла)**. В случае причинения вреда несовершеннолетним во время его нахождения под надзором образовательной, медицинской организации, - названные организации **(2 балла)**. Необходимо также отметить, что все названные лица отвечают, если не докажут, что вред возник не по их вине **(2 балла)**. Ответственность также может быть возложена на родителя, лишённого родительских прав **(2 балла)**

1.4. Обоснуйте утверждение: «В административно-правовых отношениях отсутствует равенство сторон» (12 баллов)

Вопрос является творческим заданием, и представленный критерий ответа не может считаться исчерпывающим. Проверяющему следует проанализировать представленный ответ на предмет юридической обоснованности выдвинутых предположений и аргументов в их поддержку, принять решение насколько грамотно и корректно автор ответа оперирует юридическими понятиями и доказывает свою точку зрения.

В административно-правовых отношениях отсутствует равенство сторон, поскольку административное право регулирует общественные отношения в сфере управленческой деятельности государственных органов и должностных лиц. Данная деятельность является публично-правовой, т.е. в которой субъекты либо вертикально иерархически подчинены друг другу и возникает необходимость подчиняться управленческим командам, либо горизонтально не связаны друг с другом (правовая связь и подчинённость отсутствует, правоотношения не возникают). Сама суть управления заключается в воздействии одного субъекта на другого путём подчинения своей воли, своему властному распоряжению. За неповиновение управляющим указаниям или требованиям норм наступает административная ответственность для субъекта, который должен был их соблюдать. Административное право несёт правоохранительную функцию, служит цели обеспечения полицейского порядка и организации государственного администрирования правоотношений в сфере бюрократии: все данные аспекты не предполагают равенства субъектов правоотношений, а наоборот право одного лица быть единственным источником властных решений и правовых результатов для другого лица. Методами регулирования в административном праве являются запрет, предписание и дозволение. Данные методы основаны на властном подчинении одного субъекта запрету, предписанию или дозволению другого субъекта. Равенство сторон в административных правоотношениях невозможно, так как это приведёт к рассогласованию системы, беспорядочным взаимным управляющим командам субъектов без возможности привлечь их к ответственности за неисполнение чужих команд, и управляемая система останется без управленческих и исполнительных единиц, станет неуправляемой и бесполезной.

Критерии оценки заданий I части:

1. Верно выдвинутое основание.

Если основание выдвинуто неверно (основание является фактически либо юридически ошибочным, а также, если между ним и утверждением/отрицанием отсутствует логическая связь), за все задание присуждается 0 баллов. Если первичное основание выдвинуто верно, то за него присуждается 5 баллов.

2. Неразрывность цепи умозаключений. При отсутствии пропущенных элементов в цепи умозаключений присуждается 3 балла. За каждый пропуск оценка снижается на 1 балл, но не более, чем на 3 балла.

3. Наличие дополнительных аргументов. За каждый верно выдвинутый дополнительный аргумент присуждается 1 балл, но не более 2 баллов.

Часть II (52 баллов)

Выполните задания

2.1. Пахомов был убежден, что его 90-летняя соседка Лидия Черная – ведьма. Он не раз слышал от жильцов дома, что та проводит обряды и магические ритуалы, наводит порчу, обращаясь к темным силам. Пахомов решил расправиться с колдуньей. Он знал,

что святая вода и молитвы призваны бороться с нечистой силой. Пригласив соседку на чай, Пахомов добавил пару капель святой воды ей в чашку. Во время чаепития Пахомов зажег свечи и начал громко читать молитвы, рассчитывая, что ведьма, опоенная святой водой, умрет. Так и вышло. Лидия Черная очень испугалась и сердце ее не выдержало.

Имеются ли в действиях Пахомова признаки состава преступления? Ответ обоснуйте. В случае признания Пахомова виновным, определите форму вины, указав интеллектуальный и волевой элементы. (14 баллов)

Ответ: Пахомов не подлежит уголовной ответственности **3 балла**. Если виновный использует для совершения преступления абсолютно негодные средства, которые считал годными в силу своего невежества или суеверия, содеянное не влечет уголовной ответственности **4 балла**. Несмотря на то, что Пахомов хотел причинить смерть старушке, причинная связь между его действиями и смертью бабушки отсутствует **3 балла**. Причиной последствия признается такое действие человека или событие, которое при данных условиях является адекватной (типичной, повторяющейся) причиной этого последствия, когда действие или событие адекватно соответствует последствию. В данном случае молитвы и святая вода объективно не могли привести к смерти **4 балла**. *Дополнительно* (но в пределах максимального балла за задание): при анализе участником состава преступления с указанием на объект, субъект, объективную и субъективную сторону преступления **1 балл**, умышленную форму вины **1 балл** и ее интеллектуальный и волевой критерии **2 балла**.

2.2. Ольга Ивановна решила заказать через интернет-маркет у одного из местных аккредитованных продавцов ИП Жуликов Я.Я. сотовый телефон. Телефон доставили через два дня после заказа. Ольга Ивановна начала им пользоваться. Через неделю она обнаружила, что батарея телефона слишком быстро разряжается, буквально в течение пары часов с момента полной зарядки при условии неинтенсивного использования. Она отнесла телефон в офис ИП Жуликова Я.Я. на ремонт. Попытавшись обратиться за отремонтированным телефоном через пару недель, она обнаружила, что Жуликов Я.Я. находится под стражей, а его имущество арестовано судебными приставами-исполнителями за долги. Она решила подать в суд на интернет-маркет за продажу товара ненадлежащего качества и за деятельность на их интернет-платформе недобросовестного продавца (обман потребителя).

Правильно ли поступила Ольга Ивановна? Следует ли ей обратиться с иском к производителю телефона? (12 баллов)

Ответ: Агрегаторы интернет-продавцов не несут ответственности по искам потребителей согласно российскому закону о защите прав потребителей, так как не являются продавцами товаров и не заключают с потребителями никаких связанных с товаром договоров (**6 баллов**). Они абсолютно защищены от исков, даже если не предпринимают никаких разумных и обоснованных мер для идентификации продавцов, и не подтверждают их способность отвечать в дальнейшем по искам от потребителей, и по дящимся гарантийным обязательствам, и требованиям о качестве. С иском к производителю телефона также будет нецелесообразно обращаться, так как сам телефон выбыл из-под контроля Ольги Ивановны и находится в неизвестном месте «на ремонте», следовательно, будет невозможно предъявить его к экспертизе или для добровольной замены производителю (**6 баллов**).

Дополнительно (но в пределах максимального балла за задание) 1 балл за указание на ПРАВО на подачу иска как к продавцу, так и к производителю, 2 балла начисляется за указание на то, что телефон пострадавшей не является имуществом Жуликова и не может находиться под арестом, и Ольга Ивановна вправе его истребовать. За обоснование правомерности обращения к Жуликову с требованием о ремонте телефона баллы не начислялись.

2.3. Купидонов женился на Пуговкиной, имеющей ребенка – Степана 7 лет. Мальчик полюбил нового супруга матери и стал называть его «папой». Купидонов отвечал взаимностью и полностью принимал участие в жизни ребенка. Когда ребенку исполнилось 14 лет, он решил приобрести по объявлению подержанный горный велосипед. Продавец – Продавайкин потребовал согласие одного из родителей на совершение такой сделки, обосновывая это тем, что Степан несовершеннолетний, и в последующем родители смогут оспорить сделку купли-продажи, если она будет совершена без согласия хотя бы одного из них. Степан попросил Купидонова дать такое согласие.

Какие ошибки были допущены участниками описанной ситуации? При каких условиях Купидонов мог дать согласие? Ответ поясните. (8 баллов)

Ответ: Несовершеннолетние в возрасте 14-18 лет совершают сделки с письменного согласия своих родителей **2 балла**. Сделка может быть одобрена и после ее совершения **2 балла**. Согласие должно быть выражено обоими родителями **1 балл**. Если согласие дано одним из родителей, то второй может оспорить сделку **1 балл**. Однако Купидонов не является родителем Степана, поэтому не мог дать такое согласие **1 балл**. Если бы Купидонов усыновил Степана, то являлся бы его законным представителем и мог давать согласие **1 балл**.

2.4. Гражданка Пустякова после новогодних праздников 2018 года вышла на работу 11 января. На вопрос руководителя организации о выходе на работу на два дня позднее положенного (организация начала работать 9 января) Пустякова ответила, что она имеет право на дополнительный отпуск без сохранения заработной платы, так как у нее двое детей, не достигших возраста 14 лет. Дети после зимних каникул возобновили учебу только 11 января и ей не с кем было их оставить на два дня, поэтому она воспользовалась своим правом на отпуск.

Какие ошибки были допущены Пустяковой? Какие дисциплинарные взыскания могут быть применены к Пустяковой? (5 баллов)

Ответ: Согласно ст. 128 ТК РФ по семейным обстоятельствам или по иным уважительным причинам работнику по его письменному заявлению может быть предоставлен отпуск без сохранения заработной платы, продолжительность которого устанавливается по соглашению между работником и работодателем (**1 балл**). Ст. 263 ТК РФ предполагает возможность предоставления дополнительных отпусков без сохранения заработной платы лицам, осуществляющим уход за двумя и более детьми в возрасте до 14 лет, но данная гарантия должна быть предусмотрена коллективным договором, о чём в задаче не сказано (**1 балл**). Пустякова заявления об отпуске не писала, хотя согласно ТК он предоставляется работодателем, а не самостоятельно назначается работником, таким образом, она была не в отпуске, а осуществила прогул (**1 балл**). За данный прогул с ней может быть расторгнут трудовой договор (ст. 81 ТК РФ) (**1 балл**). Согласно ст. 193 ТК РФ за каждый дисциплинарный проступок может быть применено лишь одно дисциплинарное взыскание. По своему усмотрению работодатель может применить к

прогульщику замечание или выговор (ст. 192 ТК РФ), но тогда он утрачивает право уволить провинившегося работника за прогул (**1 балл**).

2.5. Аркадий пригласил коллег по работе в ресторан, чтобы отметить свое повышение в должности, сообщив, что банкет «за его счет». Однако Аркадия не только не повысили, но и уволили с работы. Так как к бывшим коллегам Аркадий испытывал только ненависть, он решил зло над ними пошутить. Заказав стол в ресторане, он сообщил сослуживцам, что те могут заказывать все, что захотят, а сам он будет немного позже. Коллеги Аркадия не жалели его денег и заказывали только лучшее из меню: целого запеченного поросенка, утку с яблоками, молодого барашка, большую тарелку салата на 10 порций, черную икру, разносолы и овощные нарезки и многое-многое другое. Под конец вечера отмечающие обнаружили, что виновник торжества так и не приехал. Ресторан готовился к закрытию, и официант принес счет. Однако компания оплачивать счет отказалась, ссылаясь на слова Аркадия и обещание, что за банкет платит «виновник» торжества.

Кто, с точки зрения норм права, должен оплатить счет в ресторане? Ответ обоснуйте (8 баллов)

Ответ: Аркадий не должен оплачивать счет (**2 балла**). Гражданское правоотношение возникло между рестораном и посетителями - коллегами Аркадия. Именно их нужно рассматривать в качестве стороны сделки (**2 балла**). Отвечать по ней (оплачивать счет) они должны в долевом порядке – кто сколько съел (**2 балла**). Мотив заключения сделки не имеет правового значения (**2 балла**).

2.6. Гайкин устроился на работу в авторемонтную мастерскую. По условиям заключенного трудового договора режим рабочего времени был установлен с 8.00 до 17.00 с перерывом на обед с 12.00 до 13.00. Авторемонтная мастерская начинала работать с 9.00, поэтому Гайкин решил приходить на работу к открытию мастерской. Всю неделю Гайкин приходил на работу в 8.55, в пятницу директор мастерской, встретив Гайкина у входа, объявил ему об увольнении в связи нарушением трудовой дисциплины.

Правильно ли поступил директор мастерской? Ответ поясните. При каких условиях увольнение Гайкина является законным? (5 балла)

Ответ: Не правомерно – **1 балл**. За опоздание на работу менее чем на 4 часа уволить нельзя, так как увольнение возможно только за прогул **2 балла**. Если же в течение недели за каждое опоздание на Гайкина налагались дисциплинарные взыскания, то увольнение законно, как дисциплинарное взыскание за неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание **2 балла**.