

Задача №1

РЕШЕНИЕ

В условии задачи приведены шесть неудачных, по мнению Норы Галь, фраз. В трёх из них можно заметить стоящие достаточно близко друг от друга слова с антонимичными корнями:

Он не заметил поблизости никого, кроме далёкой детской фигурки.

... силясь побороть свою слабость...

Там царило полное запустение.

В других трёх примерах видим стоящие достаточно близко друг от друга (контактно или в пределах одного предложения) слова с одинаковыми последовательностями звуков:

Спи, Пит!

Максим Грек переводил максимально точно.

... немолодая уже женщина.

Таким образом, в условии задачи содержится две причины неудачных, по мнению Норы Галь, высказываний: неоправданное использование на небольшом расстоянии друг от друга 1) антонимичных корней и 2) одинаковых последовательностей звуков.

Неоправданное использование на небольшом расстоянии друг от друга антонимичных корней наблюдается в примерах (4) и (5):

С лёгкой улыбкой он закупорил тяжёлую бутыль.

... но дисциплина и самоконтроль взяли верх, и он сошёл вниз быстрым деловым шагом.

Неоправданное использование на небольшом расстоянии друг от друга слов с одинаковыми последовательностями звуков наблюдается в примерах (1) и (3):

Этот остров не ускользнул от острого взгляда.

... успокаивает жену: ну-ну, говорит он...

В примерах (2) и (6) не усматривается ни одного из двух указанных выше явлений, поэтому, опираясь на условие задачи, мы не можем назвать их неудачными.

Задача оценивалась в 10 баллов.

5 баллов получал участник, если он верно определил одну из двух причин неудачи и увидел оба неудачных примера, связанных с ней. Таким образом, за обе причины и все соответствующие им примеры участник получал максимальный балл.

Если неудачный пример был найден, но причина неудачи называлась иная, баллы за такой пример не давались.

Если участник находил причину неудачи, которую невозможно **формально** описать на основании условия задачи (например, клишированность, избыточность и т. п.), то он получал штрафные баллы, даже если две обсуждавшиеся выше причины были описаны верно и все примеры, иллюстрирующие их, были найдены.

Задача № 2

РЕШЕНИЕ

Иностранные студенты, начиная осваивать русский язык, сталкиваются с новым для себя алфавитом. Если учащийся уже знаком с латинским алфавитом, то кириллические и латинские буквы часто путаются. Например, русское Р студенты часто читают как латинское Р [п]. Тем самым, слово Рица часто читается как [пица], что вызывает улыбку, особенно у студентов из Италии, где пицца – блюдо национальной кухни.

Задача оценивалась в 5 баллов.

Если участник понял и верно описал причину улыбок иностранных студентов (Р читается как [п], в результате чего получается слово [пица]), он получал 4 балла. Если в ответе также указывалась конкретная страна, из которой мог приехать иностранный студент, участник получал 1 балл.

Если участник указывал страну, но при этом неверно объяснял причину улыбки, то баллы за задачу не ставились.

Задача № 3

РЕШЕНИЕ

Заполнить пропуски можно, например, так:

(1) ...**имеют в именительном падеже множественного числа окончание -а;**

(2) ...(в отличие от таких существительных, как *берег*, *дом* или *профессор*,) **у существительных типа *ежонок* окончание -а безударно;**

(3) ...(в отличие от таких существительных, как *берег*, *дом* или *профессор*,) **имеют в формах множественного числа суффикс -ь- ("наращение основы").**

Действительно, среди слов, не имеющих во множественном числе суффикса -ь- ([j]), безударное окончание -а регулярно представлено только у слов среднего рода (ср. *чада*, *солнца*, *множества*, *гнёзда*, *окна* и т.д.) и у слов типа *ежонок*, *котёнок*.

Задача оценивалась в 10 баллов:

– правильно заполнен первый пропуск: 3 балла;

– правильно заполнен второй пропуск: 4 балла;

– правильно заполнен третий пропуск: 1 балл;

– имеется комментарий о наличии безударного -а у существительных среднего рода с примерами: 2 балла.

Задача №4

РЕШЕНИЕ

Заполнить пропуск можно было, например, так: «местоимения он, она, оно, они».

Примеры окончаний (в соответствии с формулировкой задания, достаточно было привести два-три примера):

	Он, оно	СИНИЙ	она	СИНЯЯ	они	СИННИЕ
РОД	его	синЕГО	её	синЕЙ	их	синИХ
ДАТ	ему	синЕМУ	ей	синЕЙ	им	синИМ
ВИН	его	синИЙ/синЕГО	её	синЮЮ	их	синИЕ/синИХ
ТВ	им	синИМ	ей/ею	синЕЙ	ими	синИМИ
ПР	(о) нём	(о) синЕМ	(о) ней	(о) синЕЙ	(о) них	(о) синИХ

Комментарий:

По причинам диахронического характера местоимения третьего лица совпадают с окончаниями прилагательных **мягкого типа склонения** во всех формах **мужского и среднего рода**, а также **множественного числа** за исключением форм **винительного падежа**, согласующихся с **неодушевленными** существительными.

В **женском роде** (единственного числа) наблюдается совпадение в формах дательного, творительного и предложного падежа. Формы **родительного и винительного** падежей не совпадают – их надо запомнить.

Также необходимо обращать внимание на: чередования е/о (ё) и начальное приращение н-, которое наблюдается у личных местоимений третьего лица в сочетании с предлогами и никак не связано со словоизменением прилагательных.

Задача оценивалась в 10 баллов.

5 баллов получал участник, если он правильно заполнил пропуск и привёл два-три примера совпадающих окончаний, но не прокомментировал свой ответ.

Если участник в комментарии упоминал мягкий тип склонения, он получал 1 балл.

За верное описание соответствий в формах женского рода участник получал 3 балла.

За упоминания об н- в сочетании с предлогами и о чередовании е/о (ё) участник получал 1 балл.

Упоминание о диахронических причинах совпадения форм не оценивалось дополнительными баллами. Такое решение было принято по следующим причинам: олимпиадные задания созданы для проверки прежде всего языковой интуиции, умения видеть закономерности в новом языковом материале. Знание диахронических процессов, безусловно, помогло многим участникам найти решение задачи. Участники, которые не знали об исторических изменениях в русском языке, но тем не менее смогли решить задачу, были в заведомо более трудной ситуации, что заслуживает поощрения.

Задача №5

РЕШЕНИЕ

Сапоги-скороходы в европейских языках называются *семимильные сапоги*. В русском языке слово семимильные встречается в фразе *идти семимильными шагами*.

Задача оценивалась в 5 баллов.

Участник, указавший название сапог-скороходов в европейских языках, но не написавший устойчивой русской фразы со словом семимильный, получал 3 балла.

Задание №6

РЕШЕНИЕ

Для удобства пронумеруем предложения в сочинении иностранной студентки и подчеркнём наиболее грубые ошибки (исключая пунктуационные ошибки и ошибки, связанные с тонкой семантикой):

- (1) Самый счастливый день в моей жизни был, когда я закончила университет.
- (2) Я была очень рада, потому что я хотела прилететь в Москве.
- (3) Это было в летом, в Тиране.
- (4) Тогда было июль, восьмого июля.
- (5) Мне было 21 год.
- (6) Жила в Тиране, и когда закончила университет, вернулась в Соронде.
- (7) В этот день было диплом церемония.
- (8) Вечером я с друзьями празднули до утро, и это было очень красиво.
- (9) Я была очень рада, очень хорошо чувствовала себе, и не только я.
- (10) Я вспомню, как много танцула и выпила, и мои друзья тоже много выпили.
- (11) Я считаю этот день как самым счастливым в моей жизни, потому что я знала, что после этот день будут другие счастливые дней.
- (12) Например, когда я купила билет и прилетела в Москве.
- (13) Я хорошо вспомню этот день: это было второго октября, в 10 часов утром.
- (14) Я была так рада!
- (15) Я думаю, что будет ещё такой счастливый день.
- (16) Может быть, когда я буду закончить магистратуру.
- (17) Думаю, что тогда будет диплом церемония, конечно.
- (18) И будет лучше, чем в Албании.
- (19) Я точно знаю, что буду очень рада.
- (20) Потому что Москва было моя мечта.
- (21) И вот я здесь.

1. Укажем сделанные иностранной студенткой ошибки и сформулируем правила русского языка, нарушенные в сочинении, и возможные причины, по которым ошибка могла быть сделана.

Ошибка (номер предложения)	Правило	Возможные причины
Прилететь в Москве (2), вернулась в Соронде (6), прилетела в Москве (12)	цель движения (когда есть направление) кодируется винительным падежом с предлогами	Возможно, в родном языке студентки смыслы цель движения и местоположение

	<i>в/на</i>. Предложный падеж с предлогами <i>в/на</i> кодирует местонахождение (когда направленного движения нет).	кодируются одним и тем же падежом (не различаются). Возможно также, что студентка решила, что в русском языке предлог <i>в</i> управляет только предложным падежом.
<i>В летом</i> (3)	Названия времен года и времен дня при ответе на вопрос <i>когда</i> имеют форму, идентичную форме творительного падежа без предлога.	Возможно перенесение (калькирование) соответствующей конструкции из родного или английского языка. Возможно расширение правил русского языка, где предлог <i>в</i> часто применяется для обозначения времени (в пять часов, <i>в понедельник, в январе, в 1999 году</i>).
<i>Было июль</i> (4), <i>было 21 год</i> (5), <i>было диплом церемония</i> (7), <i>Москва было моя мечта</i> (20)	Связка <i>было</i> согласуется с подлежащим или именной частью сказуемого (словом в форме <u>именительного</u> падежа) в роде и числе: <i>июль, год – был, церемония; этот город – был моей мечтой; это была моя мечта.</i>	Студентка создает собственную систему языка, где с неодушевленным подлежащим используется модель безличной конструкции или конструкции с подлежащим <i>это</i> (<i>Это было давно. Мне было страшно</i>). В случае с возрастом расширяет правила согласования количественной группы (<i>Мне было 22 года</i>).
<i>Тогда было восьмого июля</i> (4)	Даты обозначаются именной группой порядковое числительное + название месяца в родительном падеже. Форма порядкового числительного зависит от контекста: при ответе на вопрос «Когда это случилось?» используется форма родительного падежа (<i>Это было / это случилось восьмого июля</i>); при ответе на	Правило генитивного оформления применяется, по-видимому, чаще. Студентка расширяет его, применяя ко всем случаям или использует как дефолтное, не задумываясь о специфике синтаксической конструкции.

	вопрос «Какое это число?», «Что это?» используется форма именительного падежа: <i>Сегодня восьмое июля. Вчера было восьмое июля. Тогда было восьмое июля.</i> В первом случае глагол быть имеет значение ‘случиться, произойти’, во втором это просто связка, указывающая на время.	
<i>Жила в Тиране (7)</i>	В русском языке подлежащее при глаголах прошедшего времени обычно не опускается.	Скорее всего, в родном языке студентки распространён PRO-DROP, и она переносит это явление на русский язык.
<i>Диплом церемония (7), (17)</i>	В русском языке обычно невозможно соположение существительных, одно из которых определяет другое. В этом случае используются другие способы номинации, как правило, лексически обусловленные. В данном случае – <i>церемония вручения дипломов.</i>	Перенос конструкции из родного или английского языка.
<i>Я с друзьями празднули (8)</i>	Подлежащее, выраженное формой единственного числа (при отсутствии сочинительной конструкции <i>Вася и Маша</i>), требует сказуемого в форме единственного числа. В русском языке смысл ‘говорящий + третье лицо’ кодируется специальной конструкцией <i>мы с + форма творительного падежа</i>	Незнание нетривиальной конструкции <i>мы с + ТВ</i> , возможно, перенос конструкции из родного или английского языка.
<i>Празднули (8), танцула (10)</i>	У глаголов на –ова-различаются основы инфинитива/прошедшего времени и настоящего	Гиперкоррекция. Правило чередования вызывает трудности и на него обращают много

	времени. В последних, но не в первых (!) наблюдается чередование –ова-/-уј-: <i>танцУю</i>, но <i>танцЕВАла</i>, <i>празднУем</i>, но <i>празднОВАли</i>.	внимания на уроках. В результате дефолтным становится правило «видишь –ова-/-ева- - замени на –у-». Студентка применяет усвоенное правило, не обращая внимание на временную форму глагола.
<i>До утро</i> (8), <i>после этот день</i> (11)	Предлоги <i>до</i> и <i>после</i> управляют родительным падежом	По-видимому, обозначения времени не воспринимаются как полноценные участники ситуации, на которые необходимо повесить падеж.
<i>Красиво</i> (8)	В русском языке слово <i>красиво</i> не употребляется для описания чего-то приятного вообще. Красивый в данном значении – это приятный для глаз.	Студентка переносит явление из родного языка.
<i>Чувствовала себе</i> (9)	Глагол <i>чувствовать</i> управляет винительным падежом – <i>себя</i>.	Либо не усвоена модель управления глагола <i>чувствовать</i>. Тогда она воссоздается по аналогии с предикатами чувств, управляющими дательным падежом. Либо форма <i>себе</i> ошибочно признается формой винительного падежа. Наконец, возможна описка/очитка, поскольку <i>е</i> и <i>я</i> в курсиве имеют много общего.
<i>Вспомню</i> (10), (13)	Форма <i>вспомню</i> совершенного вида. В данном контексте необходима форма несовершенного вида – <i>помню</i>.	Скорее всего, студентка использует форму <i>вспомню</i> как дефолтную и не различает видовые значения.
<i>Много танцула и выпила</i> (10)	При сочинительном сокращении предполагается, что сокращенная форма имеет то же значение, что и оставшаяся. Много	Скорее всего, студентка, общаясь в русскоязычной среде, знает клише <i>много выпила</i> и не сталкивалась с менее

	танцевала ≈ ‘долго или много раз танцевала’. Это контекст, типичный для несовершенного вида. Глагол <i>выпила</i> – совершенного. Нужно <i>пила</i> .	частотным <i>много пила</i> .
<i>Считаю этот день как...</i> (11)	Глагол считать имеет модель управления <i>кто считает что (Вин) чем (Тв)</i> или <i>кто считает, что + предложение</i> .	Возможно, перенос конструкции из родного или английского языка.
<i>Считаю... , потому что знала...</i> (11)	В сложном предложении по дефолту используют одинаковые формы времени. <i>Считала..., потому что знала...</i>	Студентка передает мысль и не следит за стилем. Такая ошибка могла бы быть сделана и носителем языка.
<i>Будут другие счастливые дней</i> (11)	Обозначение большого количества предметов требует родительного падежа только в счетных конструкциях (много дней, десять дней). При отсутствии слов типа много используется форма множественного числа и тот падеж, который диктуется синтаксической позицией слова в предложении (в нашем случае подлежащее).	Скорее всего, студентка держала в голове конструкцию <i>много счастливых дней</i> , но при построении дискурса решила изменить стратегию.
В десять часов утром (13)	Если есть точное указание времени на часах, название времени суток используется в родительном падеже. Если нет указание на точное время, то в творительном.	Расширение правил русского языка. Использование более часто используемого во всех возможных ситуациях.
Буду закончить магистратуру (16)	Глаголы несовершенного вида образуют аналитическую форму будущего времени, глаголы совершенного – синтетическую. В данном случае необходимо выразить значение дефолтное совершенного вида, поэтому нужна	Форма буду воспринимается как дефолтная для выражения будущего времени. Студентка не задумывается о том, какое видовое значение нужно выразить и какую форму глагола использовать.

	синтетическая форма.	
Было моя мечта (20)	Глагол быть управляет творительным падежом.	Расширение правил русского языка. Без связки - имен-тельный падеж → всегда именительный падеж. Или незнание модели управления глагола <i>быть</i> . Возможно, перенос конструкции из родного языка.

Ошибки, сделанные, скорее всего, в результате переноса конструкции из родного или английского языка: *диплом церемония, Жила в Тиране, считаю этот день как и*, возможно, некоторые другие (см. таблицу)

Ошибки, возникшие в результате неразличения значений в родном языке учащегося: *прилететь в Москве, вернуться в Соронде*, а также *красиво и*, возможно, ряд других (в частности, ошибки на употребление вида глагола).

Ошибки, связанные с искажением/расширением правил изучаемого (русского) языка: ошибки, связанные с обозначением времени, *празднула и танцула и*, возможно, некоторые другие (см. таблицу).

В тексте встречается очень большое количество конструкций, обозначающих время, - неоправданно большое для обычной спонтанной речи. Это должно навести на мысль о том, что студенты получили задание создать текст, где такие конструкции использовались бы как можно чаще. Такое задание было на контрольной по теме «Способы обозначения времени в русском языке».

К наиболее характерным ошибкам можно отнести следующие:

- 1) нарушение согласования со связкой *быть* в прошедшем времени (4 случая);
- 2) неразличение смыслов 'местоположение' vs. 'цель направленного движения' (3 случая);
- 3) неверное образование форм прошедшего времени от глаголов на -ова-/-ева- (2 случая).

Также характерными можно считать ошибки на использование видовых форм глагола и различение видовых значений и ошибки на употребление конструкций, обозначающих время.

Возьмём наиболее частую ошибку – нарушение согласования со связкой *быть* в прошедшем времени.

Иностранцу правило согласования можно было бы объяснить следующим образом.

1. В предложении найди форму номинатива (именительного падежа). Если она есть и это не сочиненная группа (Вася и Маша), поставьте *был* в форму того же рода и

- числа: *день – был, Москва – была, лето – было*. Если в именительном падеже стоит сочинённая группа (Вася и Маша), поставьте *был* в форму множественного числа.
2. Если в предложении вообще нет именительного падежа или этот падеж на числительном или слове типа *много*, поставьте *был* в форму среднего рода единственного числа. Не забудьте о том, что слово *один* ведет себя не как числительное, а как прилагательное.
 3. Обратите внимание на конструкцию типа *Это был- + существительное*. В ней именительный падеж надо искать в конце предложения! *Это был мой словарь. Это была моя книга*.

Допустим, наше занятие происходит в конце декабря. В устном упражнении можно попросить студентов оценить уходящий год и отдельные периоды времени в этом году. Для этого каждый получает тест с вариантами ответов. Студентам предлагается сначала выбрать подходящие для них ответы, а потом поделиться своими ответами с одноклассниками и найти людей, с похожим восприятием прошлого года. (Каждый беседует с каждым по очереди, свободно перемещаясь по классу, или беседа происходит в заранее сформированных группах). В беседе предлагается использовать модель: *Для меня это был трудный год*.

Вопрос №1. Что вы можете сказать о 2017-м годе?

- замечательный год
- интересный год
- год сюрпризов и новых открытий
- трудный год
- неприятный год
- страшный год

Вопрос №2. А как вам весна 2017 года?

- лучшая весна в мой жизни
- замечательная весна
- холодная весна
- романтическая весна
- дурацкая весна
- ужасная весна

Вопрос №3. А вспомните лето 2017 года. Как оно вам?

- лучшее лето в моей жизни

- странное лето
- экстремальное лето
- романтическое лето
- ужасное лето

Вопрос №4. А как вам первые месяцы в России?

- лучшие месяцы в моей жизни
- очень трудные месяцы
- месяцы сюрпризов и новых открытий
- самые ужасные месяцы в моей жизни

и т. п.

Когда будут найдены единомышленники (студенты с похожим восприятием прошлого года), они образуют группы, каждая из которых должна составить презентацию или нарисовать плакат о том, какие события запомнились им в прошлом году. В презентации должно быть не менее 5 событий. Каждое из событий должно занимать слайд или часть плаката. В заголовке событие должно быть названо, а на слайде (части плаката) должно присутствовать краткое (2-3 предложения) описание события, начинающееся со слов *Это был (была, было, были)...*

Данная система упражнений поможет усвоить правила построения конструкции типа *Это + связка + именной предикат*.

Задание № 6 оценивалось в 60 баллов.

Задание предполагало следующие виды деятельности:

- 1) увидеть сделанные студенткой ошибки и исправить их, опираясь на интуицию носителя языка;
- 2) понять, какие правила русского языка нарушаются при каждой ошибке;
- 3) предположить, что могло стать причиной сделанных ошибок, выделить ошибки, имеющие общую причину;
- 4) предположить, какую тему изучали студенты прежде, чем им была предложена такая тема для сочинения;
- 5) выявить одну из характерных ошибок студента и сформулировать правило, которое нарушает студентка, максимально понятным для иностранца языком;
- 6) придумать два упражнения на это языковое явление и обосновать необходимость выполнения этих упражнений.

Пункт (1) оценивался в **5 баллов**. 5 баллов получали участники, увидевшие не менее 25 ошибок, в том числе: а) пропуск подлежащего в предложении *Жила в Тиране...*, б) неудачное употребление слова *красиво*, в) неудачное употребление родительного падежа в обозначении даты *восьмого июля*, г) неудачное употребление конструкции *я с друзьями*, д) отсутствие творительного падежа в предложении *Москва было моя мечта*. Именно эти ошибки не были указаны многими участниками олимпиады (остальные исправлялись практически всеми) – за отсутствие указания на каждую из перечисленных ошибок снимался 1 балл.

Пункт (2) требовал от участников глубоких лингвистических знаний и оценивался в **30 баллов**.

Положительно оценивались только **конкретные** формулировки правил (например, предлоги *до* и *после* управляют родительным падежом) – ответы типа «нарушено правило склонения», «студентка не знает падежных окончаний» оценивались в 0 баллов.

30 баллов участник получал, если в его работе были указаны нарушения следующих базовых правил русского языка:

- 1) значение направления движения кодируется винительным падежом, в то время как значение местонахождения – предложным падежом – **4 балла**;
(если указывалось нарушение правил управления конкретных глаголов: движения vs. местонахождения – участник получал **2 балла**);
- 2) в русском языке форма глагола-сказуемого прошедшего времени (в том числе связки) согласуется с подлежащим по роду и числу – **4 балла**;
- 3) в русском языке глаголы с суффиксом *-ова/-ева-* имеют чередование с *-у-* в основах настоящего времени и сохраняют суффикс в основах инфинитива/прошедшего времени – **5 баллов** (это правило оказалось одним из самых сложных для большинства участников);
- 4) в русском языке глаголы и предлоги имеют различные модели управления – **6 баллов**:
 - a. *до / после* + родительный падеж – 1 балл,
 - b. *считать* + именительный – винительный – творительный (ошибка в предложении *Я считаю этот день как самым счастливым в моей жизни*

- связана именно с незнанием модели управления глагола *считать*, а не с правилами образования сравнительного оборота или правилами употребления союза *как*) – 3 балла,
- с. чувствовать + именительный - винительный падеж – 1 балл,
- д. быть + именительный – творительный падеж – 1 балл;
- 5) в русском языке способ ответа на вопрос *когда?* лексикализован – **7 баллов**:
- а. в датах при ответе на вопрос *когда?* используется согласованная именная группа в родительном падеже; однако если такая группа отвечает не на вопрос *когда*, а на вопрос *что это?* какое сегодня число? и т. п. – порядковое числительное используется в форме именительного падежа – 3 балла,
- б. при обозначении времени года или времени суток используется форма творительного падежа без предлога – 1 балл,
- с. в конструкциях, обозначающих время на часах, используется модель «сколько времени + родительный падеж (время суток)» vs. «творительный падеж без предлога – при отсутствии указания времени на часах» - 3 балла;
- 6) в русском языке у глаголов несовершенного вида образуется аналитическая форма будущего времени, а у глаголов совершенного вида – синтетическая – **2 балла**;
- 7) в русском языке формы совершенного и несовершенного вида, как правило, неодинаковы; как правило, приставочные бессуффиксальные образования являются формами СВ, но лучше проверять видовую принадлежность формы по словарю – **1 балл**;
- 8) в русском языке при сочинении лучше использовать формы одного и того же вида, особенно если у них общее обстоятельство – **1 балл**.

Пункт (3) оценивался в **3 балла**. Участник получал 3 балла, если в его ответе присутствовали предположения о следующих причинах ошибок:

- прямой перенос конструкций типа *диплом церемония, в летом, считаю как* и т. п. из родного или английского языка;
- неразличение в родном языке учащегося значений, различающихся в русском языке (например, значений локализации и цели, направления движения или значений 'красивый, приятный для глаз' и 'прекрасный, приятный для души' и т. п.);
- аналогии с усвоенными конструкциями русского языка (например, числительное в родительном падеже при указании дат; предлог *в*, управляющий предложным падежом в значении места и т. п.)

Пункт (4) оценивался в **5 баллов**.

Данное сочинение было дано учащимся в качестве контрольной работы по теме «Способы выражения времени в простом предложении». Учащимся предлагалось использовать в сочинении большое количество различных конструкций, обозначающих время (*летом, июль/в июле, восьмого июля, в этот день, вечером, до утра, после этого дня, второго октября, в десять часов утра, тогда*). Именно этот материал является наиболее частотным в сочинении студентки. Какие-то конструкции она усвоила и употребляет правильно, в каких-то ошибается.

Такое сочинение вряд ли могло бы контролировать усвоение темы «вид глагола», поскольку в нём не присутствуют типичные для различения видов контексты:

результативность, многократность, длительность, действие здесь и сейчас и т. п. То, что студентка делает достаточно много ошибок при употреблении видов глагола, свидетельствует о том, что тема недостаточно усвоена, но об этом могло бы свидетельствовать также и любое другое сочинение студентки.

Контролировать усвоение темы прошедшее время с помощью такой темы, в принципе, можно. Однако целый абзац в сочинении посвящен событиям будущего времени. Вряд ли контрольная по теме «прошедшее время» включала бы вопрос о будущем. Тем не менее, участники, давшие ответ «прошедшее время глагола», были близки к правильному ответу, поэтому такой ответ оценивается в **1 балл**.

Пункт (5) оценивался в **7 баллов**:

2 балла участник получал, выбрав одну из следующих ошибок: неразличение смыслов местонахождения/цели движения; неверное образование форм прошедшего времени у глаголов на –ова/-ева-; отсутствие согласования глагола *быть*;

1 балл – если в качестве наиболее характерной ошибки он выбирал ошибки в управлении или употреблении видовых форм глагола (это слишком широкое явление, которое обычно объясняется с помощью большого количества разных конкретных правил)

5 баллов участник получал, если правило было сформулировано:

А) простыми словами, понятными иностранцу – 1 балл,

Б) имело вид «если Р, то Q», где Р и Q – явления, понятные иностранцу, очевидные для него (так, если при формулировке правила иностранцу предлагалось задать вопрос от главного слова к зависимому, такое правило не засчитывалось, поскольку иностранцу абсолютно не очевидно, какой именно вопрос он должен задать – это компетенция исключительно носителя языка) – 2 балла,

В) не было бы противоречивым, т. е. не позволяло бы порождать неграмматичные примеры (так, правило «Если в группе подлежащего есть число, используй форму связки среднего рода» неверно, поскольку позволяет породить пример **Мне было 21 [число] год*) – 2 балла.

Пункт 6 оценивался в **10 баллов**.

Участник получал 5 баллов за каждое из двух упражнений, если упражнение:

А) действительно помогало усвоить правило, объясненное в пункте (5) – 2 балла,

Б) содержало четкие инструкции для учащегося (дано то-то и то-то, надо сделать то-то и то-то) – 1 балл,

В) имело выраженную коммуникативную направленность – 2 балла (за упражнения подстановочного характера участник получал 1 балл из двух).

Также экспертная комиссия приняла решение давать поощрительные баллы (не более десяти) за наиболее удачные упражнения.

За неверное или неуместное использование лингвистических терминов участники получали штрафные баллы (не более десяти).