

## **МП «Корпоративный юрист».**

### **Критерии оценивания.**

#### **Задание 1.**

Необходимо выполнить следующие рекомендации при выполнении первого задания.

1) Анализ статьи необходимо начать с перевода ее названия. Это поможет понять главную проблему статьи и ключевые термины, используемые в статье.

2) Прочитав статью, необходимо сформулировать и кратко описать главную проблему(ы), которой она посвящена, основные идеи и аргументы автора. Следует обязательно высказать собственную позицию по затронутой автором статьи проблеме, ее обосновать и привести аргументы. Для выполнения задания недостаточно просто описать рассматриваемые автором вопросы.

3) Критериями оценивания являются:

а) демонстрация профессиональных знаний по теме статьи;

б) умение выявить главные идеи автора статьи;

в) способность к критическому анализу затронутой в статье проблемы;

г) юридическая грамотность, ясность, точность формулировки личной позиции;

д) корректность перевода и использования понятийного аппарата, адекватное применение переведенных терминов и понятий.

Не выполнение указанных рекомендаций, как правило, снижает оценку (50 баллов) от 5 (при частичном невыполнении требования) до 10 баллов (при полном невыполнении требования). Особенностью оценивания этой части задания является то, что, если участник олимпиады неверно перевел название статьи, ключевые термины статьи, и не понял, какой проблеме посвящена статья, то есть не выполнил две первых из вышеуказанных рекомендаций, то дальнейшее изложение теряет смысл, поскольку эссе не является критическим анализом конкретной статьи.

#### **Задание 2.**

##### **Ответ:**

1) поскольку обе стороны договора – коммерческие организации, речь идет о предпринимательских отношениях, в которых, по общему правилу, ответственность применяется без учета наличия вины. Однако стороны предпринимательских отношений могут договором установить виновную ответственность (п. 3 ст. 401 ГК РФ).

При этом отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 ГК РФ). Вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное (п. 5 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

Тем самым в гражданском праве действует презумпция виновности должника и именно он должен доказывать отсутствие своей вины. Соответственно этот довод Ответчика неправомерен;

2) по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (п. 1 ст. 330 ГК РФ). Соответственно этот довод Ответчика также неправомерен;

3) если размер неустойки установлен законом, то в силу п. 2 ст. 332 ГК РФ он не может быть по заранее заключенному соглашению сторон уменьшен, но может быть увеличен, если такое увеличение законом не запрещено (п. 61 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7). Соответственно в данном случае договорная неустойка не подлежит взысканию, поскольку она по размеру меньше, чем законная. Предъявив требование о взыскании законной неустойки, Истец действовал правомерно;

4) если законом или соглашением сторон установлена неустойка за нарушение

денежного обязательства, то положения п. 1 ст. 395 ГК РФ не применяются. В этом случае взысканию подлежит неустойка, установленная законом или соглашением сторон, а не проценты за пользование чужими денежными средствами (п. 4 ст. 395 ГК РФ, п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7).

Исходя из этого, в данном случае ни договорные, ни законные проценты за пользование чужими денежными средствами не подлежат взысканию.

Диспозитивность п. 4 ст. 395 ГК РФ нарушает принцип: «одно нарушение - одна ответственность».

5) законные проценты, предусмотренные ст. 317.1 ГК РФ, не являются мерой ответственности, а представляют собой плату за пользование денежными средствами (п. 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7). В соответствии с п. 1 ст. 317.1 ГК РФ они подлежат взысканию только, если это предусмотрено законом или договором. В данном случае договором этого предусмотрено не было;

6) по смыслу ст. 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства. Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства (п. 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7). Следовательно, довод Ответчика – неправомерен, суд может принимать решение о взыскании неустойки по день фактического исполнения обязательств в будущем.

По поводу снижения неустойки.

Заявление ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства само по себе не является признанием долга либо факта нарушения обязательства (п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7).

Получение кредитором необоснованной выгоды необходимо для уменьшения только договорной неустойки, подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность (п. 2 ст. 333 ГК РФ).

В связи с этим доводы Истца неправомерны.

Правила о снижении размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ применяются также в случаях, когда неустойка определена законом (п. 78 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. При этом тяжелое финансовое положение само по себе не может служить основанием для снижения неустойки (п. 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7). Ответчик доказательств несоразмерности размера неустойки не привел.

Общий вывод: подлежат взысканию сумма основного долга и законная неустойка. Оснований для снижения законной неустойки, исходя из условий задачи, не имеется.

**Неправильный ответ по одному пункту – минус 7 баллов, неполный - минус 3 балла.**