

## Олимпиада для студентов и выпускников – 2018 г.

### Олимпиадное задание, критерии оценок заданий, решения заданий по направлению «Юриспруденция» Профиль магистерской программы: «История, теория и философия права»

Время выполнения задания – 120 мин.

#### Пояснительная записка

Олимпиадное задание 2018 года состояло из трех частей: 1 задание – ответы на вопросы теста; 2 задание – задача (нахождение неверных утверждений в тексте); 3 задание – написание эссе по предлагаемой теме. В сумме участник олимпиады мог набрать до 100 баллов.

#### 1. Первое задание – тест.

В каждом вопросе выбирался один ответ среди предложенных и отмечался соответствующий ему овал в бланке на пересечении номера вопроса и номера ответа. Тестовое задание оценивалось максимум в 25 баллов: правильный ответ на один вопрос давал один балл. Ниже приведен перечень тестовых вопросов с правильными ответами:

##### 1. Теорию государственного суверенитета разработал:

- 1) Аристотель;
- 2) Фома Аквинский;
- 3) **Жан Боден;**
- 4) Карл Маркс.

##### 2. Право одностороннего выхода субъекта федерации из её состава называют:

- 1) контрасигнатурой;
- 2) дисконтинуитетом;
- 3) **сецессией;**
- 4) импичментом.

##### 3. Парламентской республикой не является:

- 1) Израиль;
- 2) ФРГ;
- 3) Италия;
- 4) **Франция.**

##### 4. Унитарным государством является:

- 1) Бельгия;
- 2) Швейцария;
- 3) **Украина;**
- 4) Индия.

##### 5. В работе «Общее учение о государстве» Георг Еллинек разработал типологию субъективных прав личности и выделил:

- 1) **права негативного статуса, права позитивного статуса, права активного статуса;**
- 2) права первого поколения, права второго поколения, права третьего поколения;
- 3) личные права, политические права, социальные права, экономические права, культурные права;
- 4) права человека, права гражданина.

- 6. Какая из перечисленных функций относится к внутренним функциям государства:**
- 1) оборона страны;
  - 2) внешнеполитическая функция;
  - 3) внешнеэкономическая функция;
  - 4) **социальная функция.**
- 7. Федор Федорович Кокошкин является выдающимся представителем отечественной науки:**
- 1) уголовного права;
  - 2) **государственного (конституционного) права;**
  - 3) международного права;
  - 4) гражданского права.
- 8. Термин правовое государство (нем. Rechtsstaat) утвердился в политико-правовой доктрине:**
- 1) в 1520-е гг.;
  - 2) в 1640-е гг.;
  - 3) в 1710-е гг.;
  - 4) **в 1830-е гг.**
- 9. В составе США к романо-германской правовой семье можно отнести:**
- 1) штат Виргиния;
  - 2) штат Техас;
  - 3) штат Аляска;
  - 4) **штат Луизиана.**
- 10. В составе Канады к романо-германской правовой семье можно отнести:**
- 1) провинцию Онтарио;
  - 2) **провинцию Квебек;**
  - 3) провинцию Альберта;
  - 4) провинцию Манитоба.
- 11. Исторической основой романо-германской правовой семьи является:**
- 1) практика средневековых разъездных судов;
  - 2) религиозные нормы и священные тексты;
  - 3) **рецепция римского права;**
  - 4) устная традиция племенного обычного права.
- 12. Наряду с судебным прецедентом в системе источников права выделяют:**
- 1) распорядительный прецедент;
  - 2) должностной прецедент;
  - 3) **административный прецедент;**
  - 4) правительственный прецедент.
- 13. Идея разделения права на частное и публичное принадлежит римскому юристу:**
- 1) Гаю;
  - 2) **Ульпиану;**
  - 3) Папиниану;

4) Павлу.

**14. В.С. Нерсесянц является основоположником:**

- 1) аналитической юриспруденции;
- 2) исторической школы права;
- 3) социологической юриспруденции;
- 4) **либертарно-юридической теории права.**

**15. В учении Аристотеля о государстве правильными формами правления называются:**

- 1) монархия, деспотия, тирания;
- 2) **монархия, аристократия, полития;**
- 3) монархия, аристократия, демократия;
- 4) тирания, олигархия, демократия.

**16. Какую теорию происхождения государства разработал Мансур Олсон:**

- 1) ирригационная теория;
- 2) **теория оседлого (стационарного) бандита;**
- 3) классовая теория;
- 4) инцестная (половая) теория.

**17. К типичным нормам права можно отнести:**

- 1) дефинитивные нормы;
- 2) **регулятивные нормы;**
- 3) декларативные нормы;
- 4) коллизионные нормы.

**18. Состояние правовой упорядоченности общественных отношений, выражающееся в основанной на праве и законности организации общественной жизни, называется:**

- 1) правотворчество;
- 2) правовая система;
- 3) **правопорядок;**
- 4) правосознание.

**19. Состав правонарушения включает в себя:**

- 1) **объект правонарушения, субъект правонарушения, объективную сторону, субъективную сторону;**
- 2) субъект, объект и содержание (субъективные права и юридические обязанности);
- 3) гипотезу, диспозицию, санкцию;
- 4) потерпевшего и орудие совершения правонарушения.

**20. В качестве метода правового регулирования в гражданском праве преобладает:**

- 1) дискреционный;
- 2) дискретный;
- 3) **диспозитивный;**
- 4) императивный.

**21. Германское гражданское уложение (BGB) – это пример систематизации права в виде:**

- 1) инкорпорации;
- 2) консолидации;
- 3) кодификации;**
- 4) учета.

**22. Форма правосознания и социального поведения, характеризующаяся отрицательным (скептическим) отношением к закону и ценностям права называется:**

- 1) правовой инфантилизм;
- 2) правовой нигилизм;**
- 3) правовой пессимизм;
- 4) правовой идеализм.

**23. Указ Президента РФ о помиловании является:**

- 1) нормативным правовым актом;
- 2) правоприменительным актом;**
- 3) технической нормой;
- 4) нормой морали.

**24. Правительство РФ принимает нормативные правовые акты в виде:**

- 1) Указов Правительства РФ;
- 2) Законов Правительства РФ;
- 3) Уставов Правительства РФ;
- 4) Постановлений Правительства РФ.**

**25. Конкретные социальные обстоятельства (события, действия), вызывающие в соответствии с нормами права наступление определенных правовых последствий (возникновение, изменение или прекращение правовых отношений) – это:**

- 1) субъективные права и юридические обязанности;
- 2) источники права;
- 3) юридические факты;**
- 4) субъекты права.

**2. Второе задание.**

В представленном тексте задачи было необходимо найти и исправить явные (однозначные) ошибки. Количество баллов за ответ начислялось пропорционально количеству исправленных ошибок. За исправление каждой из ошибок начислялось одинаковое количество баллов (3). Пример: абитуриент обнаружил и исправил в тексте 5 из 10 ошибок. В данном случае он получал 15 из 30 возможных баллов.

Текст задачи:

Территория любого государства состоит из совокупности «территориальных единиц» – провинций, штатов, муниципалитетов, графств, департаментов, областей и т.д. Такое деление вызвано необходимостью оптимизации процессов управления. Однако принципы взаимодействия между этими территориальными единицами и высшими органами государственной власти в разных государствах отличаются. Данные особенности территориальной организации государства характеризуются понятием

«государственное (территориальное) устройство». В науке принято выделять две основные формы территориального устройства государств: федеративную и унитарную.

Ключевое отличие между двумя этими формами состоит в степени политической самостоятельности территориальных единиц государства. Так, для федерации характерны признаки, при которых у её территориальных единиц существуют широкие права в сфере решения местных дел, однако отсутствуют признаки государственности.

Соответственно, в федеративных государствах существует единая система нормативных актов. В большинстве случаев нормативные акты субъектов федерации обладают большей юридической силой, нежели акты федерации, и являются основой для формирования федерального законодательства. В случае противоречий между ними в качестве действующих рассматриваются нормативные акты субъекта федерации. К федерациям относятся такие государства как Польша, Норвегия, Украина, Италия и др.

Важно понимать, что федерации чаще всего представляют собой государства с моноэтнической составляющей, в связи с чем для них характерно существование одного государственного языка. Отличительной чертой федеративных государств является также наличие однопалатного парламента, состоящего из представителей населения отдельных субъектов федерации.

Поскольку все федерации отличаются друг от друга, в науке принято классифицировать федерации по различным основаниям.

В зависимости от того, обладают ли все субъекты федерации равным статусом, федерации делят на симметричные и асимметричные. Кроме того, само деление федерации на субъекты может производиться по-разному. В основе деления может лежать национальный принцип – например, в Российской Федерации существуют такие субъекты как Республика Мордовия, Республика Коми. Альтернативой ему служит административно-территориальный принцип деления, когда территория субъекта не привязана к ареалу проживания той или иной этнической группы, например, Красноярский край, Сахалинская область. В некоторых государствах (в частности, в России) имеет место смешение этих принципов, когда сосуществуют оба типа субъектов.

С точки зрения правовой природы возникновения федерации относят к конституционным и договорным. Первые образуются в результате закрепления федеративного характера территориального устройства в основном законе (в том числе и в том случае, когда до принятия новой конституции государство являлось унитарным). Договорные федерации создаются путём заключения соглашения между ранее независимыми государствами об объединении в новое единое федеративное государство.

В отличие от федераций унитарные государства характеризуются наличием одного уровня государственной власти, однако в них отсутствует единство правовой системы. К унитарным относятся такие государства как США, Бразилия, Индия и др. Деление территории унитарного государства на единицы носит сугубо административный характер. Власть на этих территориях осуществляется представителями центра. Однако в рамках унитарного государства могут существовать и так называемые автономии – территории с особым правовым статусом. Этот статус может предполагать также и наличие самостоятельных органов власти. Существование таких автономий чаще всего обусловлено культурно-историческими особенностями развития региона, компактным проживанием той или иной этнической или языковой группы и т.д. Тем не менее, такая автономия становится исключением из общего правила, не отменяющим унитарного характера государства в целом.

Многие государства вступают в разнообразные формы международного общения, что приводит к созданию различных типов союзов государств. В результате возникают новые формы территориального устройства. Так, например, государства могут объединиться в конфедерацию с целью решения общих задач. В этом случае конфедерация может иметь собственные органы управления, а входящие в неё

## Олимпиада для студентов и выпускников – 2018 г.

государства перестают быть суверенными. Поэтому конфедерация (как и другие типы союзов) является особой формой территориального (государственного) устройства.

### Правильные утверждения взамен ошибочных, содержащихся в тексте:

1. Федеративное государство (федерация) характеризуется наличием у его территориальных единиц (которые в разных федерациях именуется по-разному – штаты, республики, кантоны и пр.) некоторых признаков государственности. Прежде всего, это проявляется в наличии самостоятельных органов власти на региональном уровне, к ведению которых отнесена определённая сфера отношений. В рамках этой сферы региональные органы власти действуют относительно независимо. Например, наряду с законодательным органом федерального уровня – Федеральным Собранием РФ – в Российской Федерации действуют законодательные органы субъектов РФ.

2. В федеративных государствах существуют две системы нормативных актов – федерального и регионального уровней.

3. В большинстве случаев нормативные акты субъектов федерации не должны противоречить федеральному законодательству. Однако принципы разграничения сфер ведения в федерациях могут существенно отличаться. Например, могут быть точно определены полномочия федеральных органов власти, а всё остальное становится предметом регулирования региональных властей. Может иметь место и обратная ситуация.

4. Такие государства как Польша, Норвегия, Украина, Италия и др. к федерациям не относятся. Это унитарные государства.

5. Федерации чаще всего представляют собой государства с достаточно разнообразной этнической составляющей, и потому в некоторых федерациях допускается существование нескольких государственных языков.

6. Для федеративных государств также характерно наличие двухпалатного парламента, одна из палат которого состоит из представителей населения в целом, а другая - из представителей отдельных субъектов.

7. В отличие от федераций унитарные государства характеризуются наличием одного уровня государственной власти и единством правовой системы.

8. США, Бразилия, Индия к унитарным государствам не относятся. Это федерации.

9. Многие государства вступают в разнообразные формы международного общения, что приводит к созданию различных типов союзов государств. Это, однако, не приводит к возникновению новых форм территориального устройства. Так, например, государства могут объединиться в конфедерацию с целью решения общих задач. Конфедерация может иметь самостоятельные органы управления, однако входящие в неё государства остаются суверенными.

10. Конфедерация (как и другие типы союзов) не является особой формой территориального (государственного) устройства.

### **3. Третье задание – написание эссе.**

Суть задания заключалась в написании развернутого ответа в форме эссе на предложенную тему (максимальная оценка 45 баллов). Тема задания: *«Доктрина разделения властей: теоретико-исторические аспекты (представители, содержание, реализация)»*. При оценке выполнения эссе применялись нижеследующие критерии:

#### **Критерии оценки выполнения олимпиадного задания в форме эссе**

## Олимпиада для студентов и выпускников – 2018 г.

Содержание ответа участника	Оценка по 45-балльной шкале
Неявка на олимпиаду. Ответ отсутствует полностью (чистый лист). Удаление из зала за подлог, использование шпаргалки или недопустимого технического средства.	<b>0 баллов</b>
Ответ имеется, однако он не соответствует содержанию и теме поставленного вопроса.	<b>1-9 баллов</b>
Ответ участника не раскрывает содержание вопроса. Отдельные фрагментарные правильные мысли все же не позволяют оценить выполненную работу положительно.	<b>10-18 баллов</b>
Ответ на вопрос дан в целом правильно, однако неполно. Логика работы недостаточно хорошо выстроена. Пропущен ряд важных деталей или, напротив, примешаны посторонние аспекты. Отмеченные дефекты логики и содержания работы не позволяют поставить за нее повышенную оценку.	<b>19-27 балла</b>
Вопрос раскрыт достаточно полно и правильно. Автор проявил хорошее знание и понимание темы. Однако отдельные дефекты логики и содержания выполненной работы не позволяют поставить за нее самую высокую оценку.	<b>28-36 балла</b>
Вопрос раскрыт полно и правильно. Автор работы проявил не только глубокое понимание предложенного вопроса, но и глубокие знания в области юриспруденции, знание монографической научной литературы, умение рассуждать, убедительно аргументировать свою точку зрения.	<b>37-45 баллов</b>

### Примерный текст эссе:

Доктрина разделения властей – итог многовекового развития государственности и поиска наиболее действенных механизмов, предохраняющих общество от деспотизма. Она призвана обосновать такое устройство государства, которое исключало бы возможность узурпации власти. Первоначально она была направлена на обоснование ограничения власти короля, а затем стала использоваться как идейно-теоретическая база против всяких форм диктатуры. В современном мире разделение властей признается важным атрибутом правового демократического государства.

Доктрина основывается на посыле, что верховная власть государства не едина и нужно разграничить ее важнейшие функции, различать формы, в которых она проявляется. В науке о государстве принято различать три важнейшие функции верховной власти: законодательство, суд и управление. Законодательная деятельность состоит в установлении общих юридических норм, которыми определяется порядок жизни государства. Судебная деятельность заключается в охране юридических норм от нарушения, правительственная – в выполнении мер, предписанных законом, и в законном порядке разрешения вопросов, которые законодательством не разрешены.

Идея о различении трех основных функций власти содержится уже в «Политике» Аристотеля. Еще в IV в. до н. э. Аристотель указал на три основополагающих элемента в государственном строе: законодательно-совещательный орган, магистратуру и судебные органы.

Начало разработки доктрины разделения властей в классическом ее виде было положено в XVII-XVIII вв. Английский философ Дж. Локк (1632-1704) по праву считается одним из создателей теории разделения властей. Концепция разделения властей происходит из теории общественного договора Локка, из его стремления исключить возможный деспотизм государственной власти.

В своей работе «Два трактата о правлении» (1689) мыслитель отмечал, что законодательная власть является высшей властью, которой все остальные власти в государстве должны подчиняться. Существование законодательной власти Локк связывал с существованием законов, которые обеспечивают мирное и безопасное пользование собственностью. Между тем законодательная власть, по его мысли, не должна сосредоточивать в своих руках исполнение законов. Он указывал, что при слабости человеческой природы, склонной цепляться за власть, те, кто создает законы, могут захотеть сосредоточить в своих руках и право на их исполнение, используя их в своих интересах, но не в интересах общества. Мыслитель признал, что для организации государственного общежития необходимо наличие власти, призванной следить за исполнением законов. Ввиду этого выделялась власть законодательная и власть исполнительная. Помимо законодательной и исполнительной власти Локк выделял федеративную власть, полномочную осуществлять управление в области внешней политики, ведать дипломатией, заключать мирные договоры и пр. Он допускал, что исполнительная и федеративная власти могут находиться в одних руках, однако законодательная власть должна быть отделена от исполнительной и федеративной, олицетворяя собой верховную власть в обществе. По мнению Локка, именно в случае подобной организации власти государство как носитель публичной (политической) власти способно защитить права и свободы граждан, гарантировать их участие в общественно-политической жизни, добиться сохранения и преумножения собственности. Идеи Дж. Локка о верховенстве законодательной власти являются лейтмотивом работ ученых последующих периодов по данному вопросу.

Разделение властей Дж. Локк связывал с наличием государства. В естественном, догосударственном состоянии, как он считал, не хватало установленного закона, к тому же в естественном состоянии не доставало знающего и беспристрастного судьи, который обладал бы властью разрешать все затруднения в соответствии с установленным законом.

Не менее существенное влияние на формирование доктрины разделения властей оказали идеи Ш.Л. Монтескье (1689-1755). В работе «О духе законов» (1748) Монтескье выделял в каждом государстве три ветви власти: законодательную, исполнительную и судебную. Мыслитель отмечал, что концентрация всей полноты власти в одних руках неизбежно приводит к злоупотреблениям, во избежание коих предлагал распределить власти между разными государственными органами, которые могли бы сдерживать друг друга. Ш. Монтескье был первым, кто высказал мысль о необходимости дополнить принцип разделения властей системой сдержек и противовесов, в которой он видел главное условие обеспечения политической свободы индивида. Речь идет о так называемой системе, где баланс законодательной, исполнительной и судебной власти определяется специальными правовыми мерами, обеспечивающими не только взаимодействие, но и взаимоограничение ветвей власти в установленных правом пределах.

Монтескье придавал различию функций власти не только теоретическое, но и важное практическое значение. По его мнению, только в разделении функций власти между различными совершенно независимыми друг от друга органами можно найти гарантию законности действий верховной власти.

Основные положения концепции разделения властей Ш. Монтескье являются предпосылками теории правового государства. Государствоведы XIX – начала XX вв. использовали их в качестве обоснования теории правового государства.



Теория разделения властей получила свое последующее развитие в трудах Ж.-Ж. Руссо (1712-1778). В отличие от Ш. Монтескье, Руссо считал, что законодательная, исполнительная и судебная власти являются особыми проявлениями единой власти народа. В отделении исполнительной власти от законодательной он видел необходимое условие подзаконности исполнительной власти, ее подчинения власти законодательной.

Доктрина «разделения властей» была положена в основу многих американских и европейских конституций XVIII и XIX вв. Она получила разработку Александром Гамильтоном, Джеймсом Мэдисоном, Джоном Джеем – авторами «Федералиста» (серии статей, выходящих под общим заголовком в газетах Нью-Йорка в период обсуждения американской Конституции 1787 г., пропагандировавших строительство США на федеративной основе). Именно в Конституции США 1787 г. разделение властей, наряду с закреплением образования федеративного союза, было предусмотрено впервые. Вклад создателей американской конституции в развитие теории разделения властей состоял также в создании системы «сдержек и противовесов». После длительных дебатов участники конституционного конвента 1787 г. выработали схему «сдержек и противовесов» для системы разделения властей, включив в нее тогда еще слабую в США, но в перспективе весьма значимую судебную власть. Три ветви власти в США составили Верховный суд, Президент и Конгресс.

Большой вклад в развитие идеи сдержек и противовесов и воплощение ее на практике внес американский государственный деятель Джеймс Мэдисон, дважды бывший президентом США. Он изобрел такую систему сдержек и противовесов, благодаря которой каждая из трех властей (законодательная, исполнительная и судебная) являлась относительно равной. Этот механизм сдержек и противовесов до сих пор действует в США.

Сдержками и противовесами Мэдисон называл частичное совпадение полномочий трех властей. Так, несмотря на то, что Конгресс – законодательный орган, президент мог наложить вето на законы, и суды были правомочны объявить акты Конгресса недействительными, если они противоречили Конституции. Судебная власть сдерживалась президентским назначением и ратификацией Конгрессом этих назначений. Верховный суд мог объявить действия президента неконституционными. Президент выдвигал федеральных судей и мог отказаться от выполнения решений Верховного суда. Верховный суд мог провозгласить акты конгресса неконституционными. Конгресс мог изменить законодательство, чтобы ограничить решения Верховного суда. Конгресс сдерживал президента своим правом ратифицировать назначения в органы исполнительной власти, и он же сдерживал две другие власти своим правомочием ассигновать деньги. Каждая ветвь власти в США могла наложить ограничения на действия двух других.

«Декларация прав человека и гражданина», принятая Национальным Собранием Франции в августе 1789 г., столетие спустя после опубликования «Двух трактатов о государственном правлении» Дж. Локка, провозглашала: «Общество, в котором не обеспечено пользование правами и не проведено разделение властей, не имеет конституции». В соответствии с Конституцией Франции 1791 г. законодательная власть вверялась Национальному Собранию, в состав которого входили представители, свободно избранные народом на определенный срок. Исполнительная власть принадлежала королю и осуществлялась под его главенством министрами. Судебная власть предоставлялась судьям, избираемым народом на определенный срок. Таким образом, принцип разделения властей получил во Франции развитие, однако сама организация власти имела здесь иную конструкцию, нежели в США. Доктрина разделения властей была направлена против королевского абсолютизма и служила основанием для установления новой конструкции власти – конституционной монархии.

Теория разделения властей получила широкий отклик в академических кругах различных стран, а также в умах политиков. Причем если, например, в Америке она с самого начала пользовалась большим успехом и бралась на вооружение, то в Германии среди значительной части интеллектуальной элиты ряд ее положений подвергался сомнению. Так, в фундаментальной работе «Общее учение о государстве» Георг Еллинек высказал скептическое отношение к возможности в реальной жизни добиться такого положения, когда законодательная власть в лице парламента сможет сдерживать исполнительную власть, находящуюся в руках монарха; когда между ними может быть достигнуто равновесие. Еллинек признал такое состояние дел политически наименее вероятным, считая, что соотношение социальных сил, составляющих основу политического могущества, крайне редко складывается так, чтобы было возможно полное равновесие двух постоянных политических факторов.

В России в XIX столетии теория разделения властей получила развитие в воззрениях видного государствоведа М.М. Сперанского. В своем капитальном труде – «Введение к уложению государственных законов» (1809), Сперанский стремился использовать эту теорию для «преобразования» самодержавия в рамках закона. Он полагал, что нельзя основать правление на законе, если одна державная власть будет и составлять закон, и исполнять его. Необходимо ее разделение, чтобы одни установления действовали в процессе составления закона, а другие – при их исполнении. Сперанский предлагал реформировать устройство самодержавной власти на основе закона и принципа разделения властей.

В различных странах внимание уделялось не только традиционной модели разделения властей, но предлагались и иные варианты их организации. Так, французский юрист конца XIX - начала XX в. М. Ориу в своей фундаментальной работе «Основы публичного права» выделял и анализировал с точки зрения взаимосвязи и взаимного «равновесия» властей политическую и экономическую, военную и гражданскую, гражданскую и религиозную власти и др. Аналогичные подходы к анализу разделения властей и расширительной трактовке этой теории наблюдаются и в последующем.

Российский правовед В.М. Гессен составил в начале XX века свою версию теории разделения властей. Он формулировал ее как теорию обособления властей. По его мнению, правильное понимание обособления властей предполагает отделение правительственной и судебной властей от законодательной не для того, чтобы поставить их с нею рядом, а чтобы подчинить их ей. Обособление властей отвечало принципу единства государственной власти, предполагающему существование в государстве верховной власти, воля которой определяет организацию и деятельность остальных властей. Верховной властью Гессен считал законодательную власть, веления которой обязательны для правительственной и судебной властей. Он отвергал возможность связывания законодательной власти действующим законом; в противном случае она утратит свободу законотворчества и право на изменение и улучшение законов.

Принцип разделения властей воспринят теорией и практикой демократических государств. Как один из принципов организации государственной власти в России он был провозглашен Декларацией «О государственном суверенитете Российской Федерации» 12 июня 1990 г., а затем получил законодательное закрепление в ст. 10 Конституции РФ 1993 г., которая гласит: «Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны».

Разделение властей в современной России заключается в том, что законодательная деятельность осуществляется Федеральным Собранием: федеральные законы принимаются Государственной Думой, либо Государственной Думой с обязательным последующим рассмотрением в Совете Федерации; исполнительную власть осуществляет Правительство РФ; органами судебной власти являются суды, образующие единую

систему, возглавляемую Конституционным Судом РФ и Верховным Судом РФ. Согласованное функционирование и взаимодействие всех ветвей и органов государственной власти обеспечивается Президентом РФ.

Проблема разделения властей в государственном механизме разработана многими советскими и российскими правоведами: Ю.А. Тихомировым, М.Н. Марченко, И.Г. Шаблинским, М.А. Красновым и др. Однако практическое воплощение принципа разделения властей в России идет с большим трудом. Элиты и общество демонстрируют готовность признать существование каждой из трех властей, но не их равенство, самостоятельность и независимость. Это объясняется правовым менталитетом граждан РФ, длительным периодом авторитарного правления, отсутствием накопленного опыта разделения властей и пр. К тому же конституционное разделение властей (на законодательную, исполнительную и судебную) не приводит автоматически к порядку в государстве, а борьба за лидерство в этой триаде обрекает общество на политический хаос.