

РЕШЕНИЕ

Задание 1.

В ответе на задание необходимо было отметить следующие положения:

1. Оба завещания, составленные С. Митиным, имеют силу, так как последующее завещание не содержит прямых указаний об отмене прежнего завещания или отдельных содержащихся в нем завещательных распоряжений, прежнее завещание не противоречит последующему завещанию, последующее завещание лишь конкретизирует предыдущее завещание (в части отдельных объектов, распределяя имущество между наследниками по предыдущему завещанию в долях, указанных в предыдущем завещании) (абз. 2 ч. 2 ст. 1130 ГК РФ).
2. Отношения по наследованию имущества, указанного в завещаниях, определяется как российским законодательством, так и законодательством Соединенных Штатов Америки, так как в соответствии со ст. 1224 ГК РФ отношения по наследованию определяются по праву страны, где наследодатель имел последнее место жительства, наследование недвижимого имущества определяется по праву страны, где находится это имущество.
3. В соответствии со ст. 1150 ГК РФ Саморучкина имеет право на супружескую долю в части имущества С.Митина, нажитого во время брака. В наследственную массу входит доля С. Митина в этом имуществе. В соответствии с условиями задачи банковские счета на имя Митина были открыты в период 2011-2015 гг., следовательно, во время брака с Саморучкиной, что говорит о совместной собственности на эти счета, независимо от того на чье имя они были открыты. В наследственную массу входит только $\frac{1}{2}$ доля денежных средств, находящихся на этих счетах.
4. Саморучкина имеет право на обязательную долю в наследстве, она достигла пенсионного возраста – 55 лет для женщин (что вытекает из условий казуса), что является признаком нетрудоспособности. В соответствии с ч. 1 ст. 1149 ГК РФ нетрудоспособный супруг наследодателя наследует независимо от содержания завещания не менее половины доли, которая причиталась ей при наследовании по закону. Всего наследников первой очереди трое (Саморучкина – супруга, А. Щеглова и О. Юбина – дочери), каждому из них при наследовании по закону причитается $\frac{1}{3}$ доля, обязательная доля составляет $\frac{1}{6}$.
5. Исключить Саморучкину из числа наследников возможно признав ее недостойным наследником в соответствии со ст. 1117 ГК РФ, доказав, что она своими умышленными противоправными действиями (реализация автомобиля С. Митина после его смерти в сговоре со своим сыном) способствовала увеличению причитающейся ей доли в наследственном имуществе против осуществления последней воли наследодателя.

Олимпиада для студентов и выпускников – 2018 г.

6. Сделка по отчуждению автомобиля С. Митина после его смерти может быть признана недействительной, так как доверенность прекращает свое действие со смертью лица, выдавшего доверенность.
7. Для распространения завещания на банковские счета необходимо удостовериться в отсутствии в филиале банка, в котором находится счет, завещательного распоряжения в письменной форме (ст. 1128 ГК РФ).
8. Максимальная доля в наследстве, на которую может рассчитывать А. Щеглова (если Саморучкина будет признана недостойным наследником):
 - Квартира в Москве полностью;
 - $\frac{1}{2}$ доля в праве собственности на земельный участок и расположенный на нем дом;
 - $\frac{1}{2}$ в праве собственности на автомобиль;
 - $\frac{1}{4}$ на денежные средства, размещенные на счетах в российских банках;
 - $\frac{1}{2}$ в праве собственности на квартиру в США;
 - $\frac{1}{2}$ на денежные средства, размещенные на счетах в США.

Если Саморучкина не будет признана недостойным наследником, А. Щеглова может претендовать на:

- $\frac{5}{6}$ в праве собственности на квартиру в Москве;
 - $\frac{5}{12}$ доли в праве собственности на земельный участок и расположенный на нем дом;
 - $\frac{5}{12}$ в праве собственности на автомобиль;
 - $\frac{5}{24}$ на денежные средства, размещенные на счетах в российских банках;
 - $\frac{5}{12}$ в праве собственности на квартиру в США;
 - $\frac{5}{12}$ на денежные средства, размещенные на счетах в США.
9. Ответ должен был быть дан в форме меморандума.

Задание 2.

В ответе на задание следовало проанализировать следующие вопросы:

1. Квалификация действий Петрова по ст. 290 и/или 285 и/или 286 УК РФ. Следовало обосновать, почему возможна квалификация по той или иной норме уголовного закона или по совокупности преступлений. Акцент следовало сделать на обосновании наличия или же отсутствия признаков объективной стороны соответствующих составов преступлений; подробное обоснование наличия / отсутствия признаков иных элементов состава было излишним.
2. Следовало предположить основные варианты изменения квалификации в зависимости от дополнительно установленных фактов (которые могут разумно предполагаться исходя из ситуации).
3. Анализ квалификации действий по иным статьям уголовного закона (например, ст. 210, 294, 310 УК РФ и т.д.) был излишним (либо следовало ограничиться кратким упоминанием их неприменимости).
4. При анализе квалификации действий Кузнецова следовало в зависимости от квалификации действий Петрова проанализировать применение ст. 291¹ УК РФ и/или соучастия в иных должностных преступлениях. Анализ квалификации действий по

Олимпиада для студентов и выпускников – 2018 г.

иным статьям уголовного закона (например, ст. 210, 294, 310 УК РФ и т.д.) был излишним (либо следовало ограничиться кратким упоминанием их неприменимости / неотносимости в данном контексте к действиям Кузнецова).

5. В вопросе об освобождении от уголовной ответственности следовало обсудить применимость примечания к ст. 291¹ УК РФ; иные основания обсуждению не подлежали либо подлежали краткому упоминанию как маловероятные.
6. Ответ должен был быть дан в форме меморандума.