

Направление «Юриспруденция»

Профиль:

«Гражданское право и гражданский процесс»

Время выполнения задания – 120 минут, язык – русский.

Блок 1. Выявите сходства и различия в следующих институтах.

1) Виндикационный иск и негаторный иск

Сходства:

- являются вещно-правовыми способами защиты права собственности;
- могут быть предъявлены в отношении индивидуально-определенной вещи, сохранившейся в натуре;
- истцом по данным искам может быть не только собственник вещи, но и иной титульный владелец;
- истец в обоих случаях должен подтвердить свое право собственности или иное право на вещь;
- не являются мерами гражданско-правовой ответственности.

Различия:

- по содержанию и сфере применения: виндикационный иск – истребование вещи из чужого незаконного владения, является способом защиты права собственности невладеющего собственника; негаторный иск – требование об устранении препятствий в пользовании и (или) распоряжении вещью, является способом защиты права собственности владеющего собственника, которому чинятся препятствия в пользовании и (или) распоряжении вещью;
- для удовлетворения виндикационного иска самого по себе факта безосновательного лишения собственника владения недостаточно, необходимо соблюдение ряда дополнительных условий (отсутствие воли на выбытии вещи, безвозмездность приобретения или недобросовестность приобретателя); для удовлетворения негаторного иска достаточно наличия длящегося чинения ответчиком препятствий к пользованию вещью без правовых оснований;
- негаторный иск может быть удовлетворен при наличии реальной угрозы нарушения права лица на вещь; виндикационный иск может быть удовлетворен только при наличии состоявшегося нарушения права на вещь, наличия реальной угрозы нарушения недостаточно;
- согласно действующему законодательству правила об исковой давности не распространяются на негаторные иски, но распространяются на виндикационные;
- согласно разъяснениям Пленума ВС РФ (постановление №7 от 24.03.2016) судебная неустойка может быть взыскана за неисполнение судебного акта по негаторному иску; в отношении виндикационного иска подобного указания не содержится.

2) Поручительство и независимая гарантия

Сходства:

- являются способами обеспечения исполнения обязательств;
- предполагают создание дополнительного внешнего по отношению к должнику источника удовлетворения требования кредитора.

Различия:

- поручительство обеспечивает исполнение денежных и иных обязательств, независимая гарантия – только денежных;
- круг гарантов ограничен законом, ими могут выступать только коммерческие организации; круг поручителей законом не ограничен;
- поручительство, в отличие от независимой гарантии, обладает свойством акцессорности;
- основанием возникновения обязательства поручителя является договор, заключаемый между кредитором и поручителем; основанием возникновения обязательства гаранта является односторонняя сделка по выдаче гарантии, которой предшествует договор между должником и гарантом (хотя в доктрине обосновывается договорная природа основания возникновения обязательства гаранта);
- независимая гарантия должна содержать указание на срок ее действия; договор поручительства может быть заключен без указания срока;
- в случае несоблюдения письменной формы договора поручительства данный договор является недействительным; на случай несоблюдения письменной формы независимой гарантии данного последствия в законе не установлено;
- если иное не предусмотрено договором, поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, что и должник, включая суммы процентов, неустойку, убытки; гарант отвечает только в пределах суммы, указанной в гарантии;
- должник и поручитель отвечают перед кредитором, по общему правилу, солидарно; гарант и должник содолжниками не являются, гарант является самостоятельным должником вследствие выданной им гарантии.

3) Договор об отчуждении исключительного права и лицензионный договор

Сходства:

- являются поименованными договорными конструкциями, опосредующими распоряжение исключительным правом;
- урегулированы отечественным законодателем по модели «передает или обязуется передать», что влечет различные интерпретации в доктрине;
- являются, по общему правилу, возмездными договорами, при этом в случае возмездности цена является существенным в силу закона условием обоих договоров;
- предусмотренные общими положениями правила о форме обоих договоров и последствиях ее несоблюдения совпадают;
- оба договора не могут быть заключены в отношении ряда объектов интеллектуальной собственности (фирменное наименование, наименование места происхождения товара, коммерческое обозначение).

Различия:

- договор об отчуждении исключительного права опосредует смену обладателя исключительного права; на основании лицензионного договора исключительное право не переходит к лицензиату, у него возникает право использования объекта в определенных пределах;
- лицензионный договор является срочным; договор об отчуждении исключительного права таковым не является;
- безвозмездный договор об отчуждении исключительного права между коммерческими организациями запрещен; в отношении лицензионного договора аналогичный запрет имеет гораздо более узкую сферу действия: запрещена лишь исключительная лицензия на весь срок действия исключительного права и на всю территорию его действия;
- действующее законодательство содержит специальное регулирование отдельных разновидностей лицензионного договора, выделенных по различным критериям; договор об отчуждении исключительного права урегулирован в основном на общем уровне, на специальном уровне выделяются разновидности лишь по критерию объекта;

- лицензионный договор урегулирован действующим законодательством значительно подробнее, нежели договор об отчуждении исключительного права.

Блок 2. Выберите из предлагаемых вариантов правильный (наиболее точный и полный) ответ на поставленный вопрос и заштрихуйте соответствующий ему овал в бланке ответов на пересечении номера вопроса и номера ответа.

1. Может ли судья, входивший в состав суда кассационной инстанции при первоначальном рассмотрении дела, в результате которого судебные постановления по делу были отменены и дело было передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции, быть включенным в состав этого же суда кассационной инстанции при рассмотрении того же дела по кассационным жалобам сторон на судебные постановления, принятые по делу после направления дела на новое рассмотрение?

- 1) **Да, может;**
- 2) Нет, не может;
- 3) Может, только если судебные постановления отменены в связи с существенным нарушением судами норм материального права;
- 4) Может, только если судебные постановления отменены в связи с существенным нарушением судами норм процессуального права.

2. Определите родовую подсудность споров о сносе самовольных построек, признании реконструкции незаконной и приведении помещения в первоначальное состояние, о запрете строительства:

- 1) мировой судья;
- 2) суд по месту нахождения недвижимости;
- 3) **районный суд;**
- 4) родовая подсудность для перечисленных категорий дел различна.

3. Определите территориальную подсудность дела по иску об обращении взыскания на заложенное недвижимое имущество:

- 1) **суд по месту жительства (нахождения) ответчика;**
- 2) суд по месту нахождения недвижимости;
- 3) мировой судья или районный суд в зависимости от цены иска;
- 4) по выбору истца суд по месту жительства (нахождения) ответчика или по месту нахождения недвижимого имущества.

4. Можно ли привлечь к участию в деле по иску об истребовании имущества из чужого незаконного владения в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика первоначального ответчика, которым в ходе судебного разбирательства спорное имущество было отчуждено и передано во владение другому лицу?

- 1) **Да, можно;**
- 2) Нет, нельзя;
- 3) Можно, но только с согласия ответчика;
- 4) Можно только при наличии доказанности факта злоупотребления первоначальным ответчиком своими правами.

5. Может ли при обращении в суд органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций или граждан с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц в случаях, когда такое право им предоставлено законом (ч. 1 ст. 46 ГПК РФ), начало течения срока исковой давности определяться исходя из того, когда о нарушении защищаемого права и о том, кто является надлежащим ответчиком по

иску о защите этого права, узнало или должно было узнать лицо, предъявившее такое заявление в порядке ч. 1 ст. 46 ГПК РФ?

- 1) Может;
- 2) **Не может;**
- 3) Может, если лицо, в защиту которого предъявлен иск, не имеет возможности самостоятельно обратиться в суд;
- 4) Может, если суд признает уважительной причину пропуска лицом, в защиту которого предъявлен иск, срока исковой давности.

6. Вправе ли адвокат, назначенный судом в качестве представителя ответчика в связи с отсутствием представителя у ответчика, место жительства которого неизвестно, признать иск?

- 1) Да, вправе;
- 2) **Нет, не вправе;**
- 3) Вправе только при наличии санкции на это суда;
- 4) Вправе, если это соответствует интересам представляемого.

7. Обязательно ли вступившее в законную силу постановление и (или) решение судьи по делу об административном правонарушении при рассмотрении и разрешении судом дела о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесено это постановление (решение)?

- 1) Да, обязательно;
- 2) Нет, не обязательно;
- 3) **Обязательно лишь по вопросам о том, имели ли место эти действия (бездействие) и совершены ли они данным лицом;**
- 4) Обязательно лишь по вопросу размера причиненного ущерба.

8. Новые материально-правовые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции:

- 1) **не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции;**
- 2) принимаются и рассматриваются судом апелляционной инстанции в общем порядке;
- 3) принимаются и рассматриваются судом апелляционной инстанции только при переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции;
- 4) принимаются и рассматриваются судом апелляционной инстанции только при невозможности их предъявления в суде первой инстанции.

Блок 3. Решите задачу

Петров и Смирнов заключили договор пожизненного содержания с иждивением, по условиям которого Петров передал Смирнову в собственность земельный участок, а Смирнов принял на себя обязательство осуществлять полное имущественное содержание Петрова и уход за ним. Через три года после заключения договора Смирнов стал регулярно уклоняться от исполнения своих договорных обязанностей, в связи с чем Петров с соблюдением установленного порядка обратился в суд с иском о расторжении заключенного договора. На стадии рассмотрения дела в суде первой инстанции Петров умер.

После смерти Петрова в суд обратилась его дочь с заявлением о замене истца. Суд в удовлетворении заявления отказал и производство по делу прекратил в связи с тем, что, во-первых, спорное правоотношение не допускает правопреемства, и, во-вторых, если правопреемство в данном случае допускалось бы, Петровой следовало предъявлять новый иск. Получив определение суда, Петрова обратилась в юридическую консультацию с вопросом о том, соответствует ли оно действующему законодательству. Кроме того, ей

было известно о том, что Петрову принадлежала доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, в связи с чем она хотела бы знать, вправе ли она как наследник претендовать на данную долю.

Дайте аргументированные ответы на вопросы Петровой.

1. Обязанности плательщика ренты по договору пожизненного содержания с иждивением прекращаются смертью получателя ренты. Соответственно правоотношения из договора пожизненного содержания с иждивением в случае смерти получателя ренты не допускают правопреемства.

В то же время, в рассматриваемой ситуации речь идет о правоотношении, возникшем вследствие существенного нарушения плательщиком ренты своих договорных обязанностей и предъявления получателем ренты требования о расторжении договора. Иными словами, следует ответить на вопрос о том, допустимо ли наследование права на расторжение договора - так называемого «преобразовательного притязания», с учетом того, что нарушенное договорное обязательство тесно связано с личностью кредитора и правопреемства не допускает.

В современной судебной практике данный вопрос решается положительно. Как разъяснено в п. 69 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о наследовании» от 29 мая 2012 г., в случае смерти получателя ренты, обратившегося в суд с требованием о расторжении договора ренты, суд приостанавливает производство по делу, поскольку спорное правоотношение допускает правопреемство. Аналогичная позиция по вопросу перехода по наследству права на расторжение договора была занята Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда РФ при рассмотрении кассационной жалобы наследников получателя ренты на определение суда первой инстанции о прекращении производства по делу в связи с отсутствием правопреемства (Определение от 22 августа 2017 г. №18-КГ17-107).

Таким образом, указание суда на то, что спорное правоотношение не допускает правопреемства, является необоснованным.

2. Не соответствующим закону является указание суда на то, что Петровой необходимо предъявлять новый иск в случае, если правоотношение правопреемство допускает. В соответствии с п. 1 ст. 44 ГПК РФ в случае выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении, в том числе в случае смерти гражданина, суд допускает замену этой стороны ее правопреемником; правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства. Кроме того, как уже отмечалось, согласно ст. 215 ГПК РФ суд обязан приостановить производство по делу в случае смерти гражданина, являющегося стороной в деле, если спорное правоотношение допускает правопреемство.

Таким образом, после смерти Петрова суд был обязан приостановить производство по делу до решения вопроса о правопреемнике-наследнике, после чего должна быть произведена замена истца и возобновлено производство по делу.

3. В отношении наследования доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью Петровой следует разъяснить, что для ответа на данный вопрос необходимо ознакомиться с уставом общества. Если в уставе не содержится каких-либо специальных правил, следует исходить из общего правила, закрепленного в п. 8 ст. 21 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», согласно которому доли в уставном капитале общества переходят к наследникам граждан, являвшихся участниками общества, если иное не предусмотрено уставом общества.

