

Обществознание. 10-11 класс.

Внимательно прочитайте предложенный текст и изучите данные, приведенные в нем (цифры, таблицы, диаграммы). Выделите для себя основную идею этого текста в целом. Перечитайте его еще раз и обдумайте основные аргументы, приводимые автором. В каждой части текста есть вопросы на понимание – дайте ответы на них.

По каждому из следующих «больших» вопросов напишите развернутый аргументированный ответ, используя обществоведческие понятия и подходы (1 стр.):

- 1) **«Мы привыкли говорить, что труд сделал из обезьяны человека».** Что означает данный тезис («труд сделал из обезьяны человека»)? Какая философская концепция стоит за ним? Приведите аргументы за против этого тезиса.
- 2) **«Тягу государств к полной занятости можно расценить как угрозу здоровью общества».** Есть ли экономическая целесообразность в идее полной занятости общества? Является ли эта идея экономически реализуемой? Реализуема ли противоположная идея – идея безусловного дохода для всех? Обоснуйте свою позицию.
- 3) **«Многочисленные исследования показали, что выплаты не увеличивают зависимость от государства, а наоборот».** Как, на ваш взгляд, изменится роль государства и объем гражданских свобод в результате предлагаемых экономических реформ? Как отнесутся к ним представители основных политических идеологий современности? Обоснуйте свои ответы.
- 4) **«Даже сегодня, когда считается, что мужчины и женщины равны в профессиональном смысле и женщины представляют почти половину работников, они получают лишь 80% от зарплаты мужчины с аналогичной должностью».** Какое социологическое объяснение вы можете дать этому факту? Верен ли, с вашей точки зрения, тезис автора «дерьмовая работа для каждого не решает социальных проблем»? Обоснуйте свою позицию.
- 5) **«Даже умственную работу через 20 лет будут выполнять машины».** Если данный прогноз сбудется, нам придется рано или поздно решать вопрос о правовом статусе искусственного интеллекта (ИИ). Какие права и обязанности, на ваш взгляд, следует предоставить машинам? Как это отразится на смысле традиционных юридических понятий (приведите хотя бы один пример). Обоснуйте свой прогноз.
- 6) **«Что будет после работы? Каким будет общество, которому не приходится зарабатывать на жизнь?»** Напишите общий вывод, суммирующий вашу позицию по поводу главной проблемы данного текста и отношение к тезисам автора. В выводе не должно быть новых аргументов – просто покажите с помощью обществоведческих понятий, как ранее высказанные вами аргументы по каждому вопросу выстраиваются в единую смысловую линию и куда эта линия ведет. Как одним простым предложением можно подытожить ваш анализ? Запишите это предложение в конце работы и подчеркните его.

Примерная схема оценивания:

- Ответ на каждый из 4 вопросов на понимание – максимум 5 баллов
- Ответ на каждый из 5 «больших» вопросов – максимум 15 баллов
- Общий вывод по работе – максимум 15 баллов

(Но не больше 100 баллов в сумме)

Обзор эссе Дж. Ливингстона «К черту работу. Нужна ли обществу занятость населения?»

Источник: <http://old.inliberty.ru/library/714-K-chertu-rabotu-Nuzhna-li-obshchestvu-zanyatost-naseleniya-2>

Работа занимает в жизни большинства из нас одно из ключевых мест. Мы привыкли говорить, что труд сделал из обезьяны человека, и считаем, что работа закаляет характер и прививает ответственность. Даже если она нам не нравится, мы убеждены, что она нужна: она структурирует жизнь, стимулирует, позволяет оплачивать счета, наконец. Однако Джеймс Ливингстон, профессор истории из Рутгерского университета в Нью-Джерси (США) и автор книги «*No More Work*», утверждает, что эти убеждения безнадежно устарели и, более того, смехотворны. Почему — он объясняет в эссе на сайте *Aeon*.

Большинство экономистов, пишет Ливингстон, так ратуют за полную занятость и отсутствие безработицы, будто иметь работу — это некое самоочевидное благо. При этом они упускают из виду, насколько работа может быть опасной или унижительной и сколько ресурсов может отнимать. Полная занятость неспособна вернуть населению ни веру в важность труда, ни желание играть по правилам. Если взять США, официальные показатели безработицы там менее 5%, но вопрос неравенства доходов стоит остро как никогда.

Уровень безработицы в США (2017-2018)

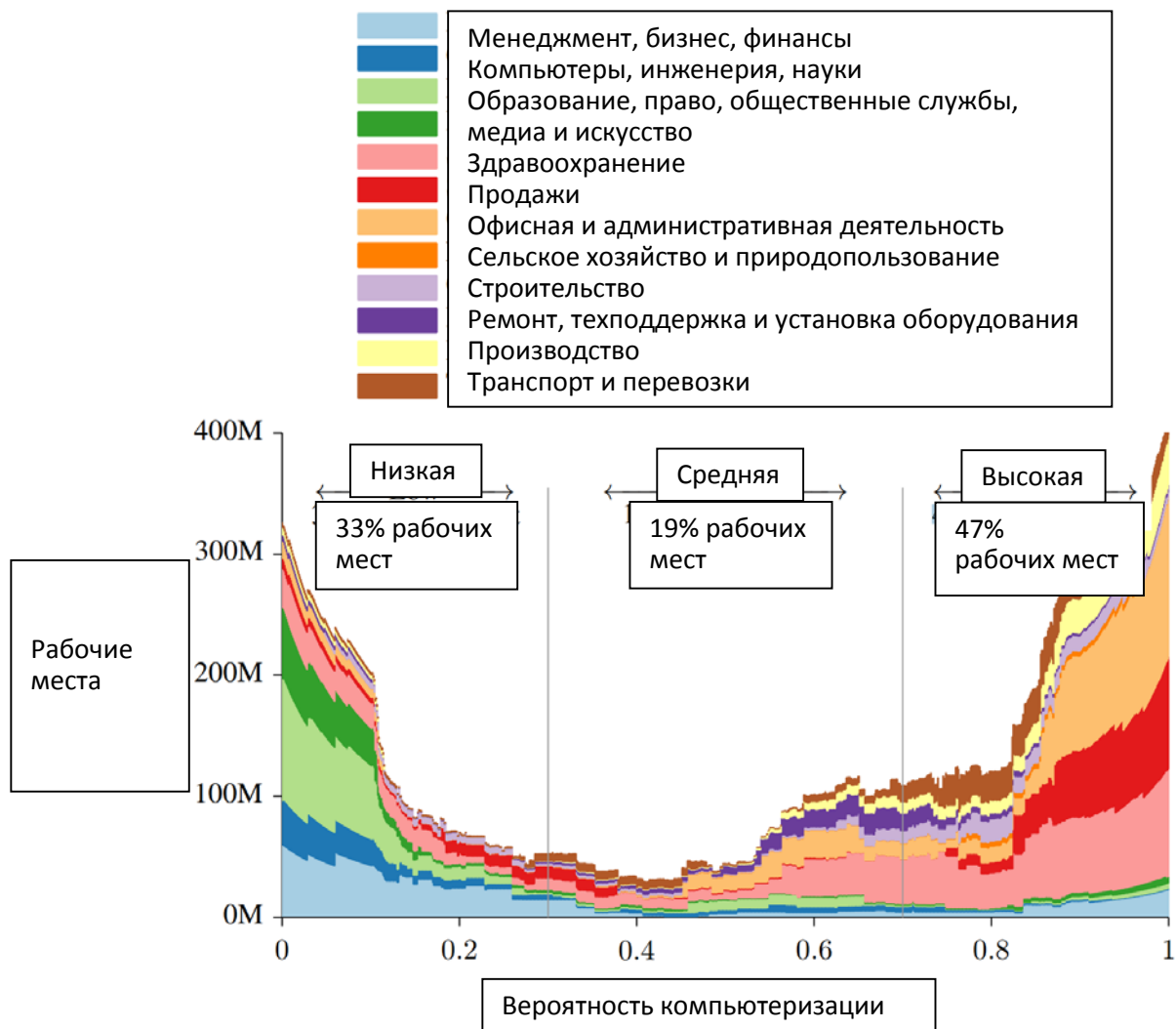


Дерьмовая работа для каждого не решает социальных проблем. Среди работающих взрослых американцев четверть зарабатывает меньше уровня, за которым лежит бедность; как результат, 21% детей официально считаются бедными.

Факт: детская бедность

Около 15 миллионов детей в США – 21% от общего числа детей – живут в семьях с доходом ниже федерального прожиточного минимума. Исследования показывают, что в среднем, реальные нужды семей, требуемые на покрытие базовых расходов, в два раза выше этого минимума. По этим меркам, 43% детей живут в малообеспеченных семьях

По словам автора, рынок труда сломан. Рабочие места, исчезнувшие в кризис 2008 года, так и не вернулись, а если их и становится больше, то за счет позиций со сменным графиком и минимальными зарплатой и требованиями к сотруднику. Предупреждения о том, что компьютеры возьмут на себя заметную часть работы, которая сегодня выполняется человеком, звучат регулярно. Оксфордские исследователи Карл Бенедикт Фрей и Майкл Осборн прогнозируют, что даже «нерутинные когнитивные задачи» — то есть умственную работу — через 20 лет будут выполнять машины. В целом, по их оценке, около 47% рабочих мест в США угрожают автоматизация и компьютеризация.



Такое положение дел — не просто экономическая катастрофа, но и моральный кризис и даже духовный тупик, убежден Ливингстон. Но одновременно его можно воспринимать как интеллектуальный вызов — возможность представить себе будущее, где работа не закаляет характер, не структурирует жизнь и не является средством к существованию.

1. Вопрос на понимание: исходя из приведенных данных, на какие факультеты в 2020 году будет наиболее высокий конкурс при поступлении?

Если размышлять об этом всерьез, появляется много вопросов. Что будет **после** работы? Каким будет общество, которому не придется зарабатывать на жизнь? Что вы будете делать, если вам не нужно будет заниматься чем-то с девяти до шести пять дней в неделю, чтобы обеспечить себя и свою семью? Будете ли вы сидеть в кофейне, или в качестве волонтера учить детей, или смотреть весь день реалити-шоу? Если мы были воспитаны так, что работа стала мерилom нашей значимости для общества, сможем ли мы не испытывать угрызений совести, если будем обеспечены, не работая?

Часть своего дохода мы и так получаем «за просто так». Согласно Ливингстону, с 1959 года самый быстрорастущий компонент дохода домохозяйств в мире — это трансфертные платежи от государства: социальные пособия, субсидии частным предпринимателям, пенсии и другие. Если говорить о США, то к началу XXI века такие источники обеспечивали 20% доходов всех домохозяйств. Исключим их — и половина американцев, работающих на полную ставку, оказались бы за чертой бедности.

Можно ли увеличивать такие выплаты дальше и выдержит ли это государственный бюджет? Ливингстон, разбирая пример США, утверждает, что страна вполне может себе это позволить: следует увеличить налогооблагаемую базу для взимания *social security tax* (налог, идущий на выплату пенсий, пособий и т. д.; на 2017 год им облагается не более \$127 200 индивидуального дохода), а также поднять корпоративный подоходный налог. И не нужно бояться испугать корпорации, пишет автор, — история показывает, что экономики растут независимо от объема частных инвестиций.

Вера в труд и надеясь на него, мы не только ждем, что он воспитает характер, — мы также рассчитываем, что доходы на рынке труда будут распределяться справедливо и рационально. Но дело в том, что благотворное влияние труда возможно только тогда, когда мы ощущаем некий баланс между нашими умениями, вложенными усилиями и вознаграждением за работу. Можно ли говорить о справедливом и рациональном, когда по соседству с тем, кто тяжело работает за скромную зарплату, живет банкир, получающий многомиллионные бонусы благодаря не зависящим от него движениям на бирже или помощи теневого бизнесу в отмывании денег? Или гангстер?

2. Вопрос на понимание: что такое «справедливое распределение доходов»? Назовите хотя бы две основные концепции справедливого распределения и объясните разницу между ними.

В работе исторически подчеркивалась разница в ролях между мужчинами и женщинами, между разными расами. Даже сегодня, когда считается, что мужчины и женщины равны в профессиональном смысле и женщины представляют почти половину работников, они получают лишь 80% от зарплаты мужчины с аналогичной должностью.

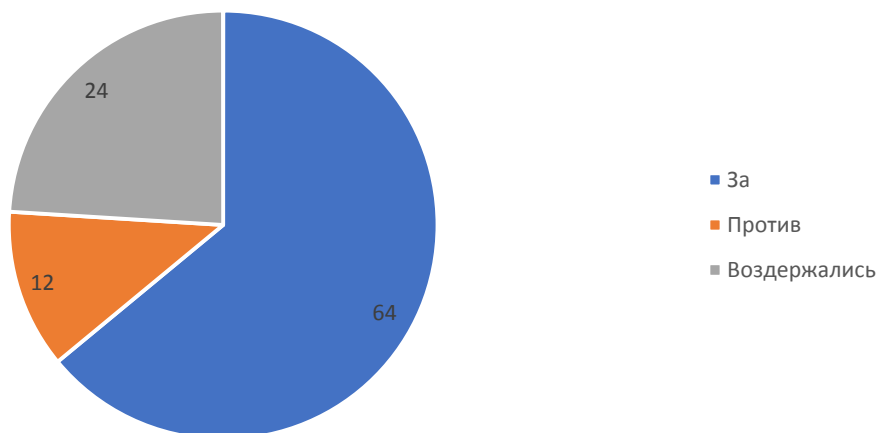
	Медианный заработок среди женщин в неделю	Зарплата женщин в процентах от зарплаты мужчин	Медианный заработок среди мужчин в неделю	Доля женщин среди работающего населения в целом
Все работники с полной занятостью	\$749	81,9%	\$915	44,3%
5 наиболее популярных женских профессий				
Учителя начальной и средней школы	\$981	87,1%	\$1126	88,6%
Дежурные в регистратуре	\$1143	90,6%	\$1261	88,6%
Секретари и ассистенты	\$708	85,2%	\$831	94,0%
Медсестры и социальные работники	\$498	93,3%	\$534	86,0%
Специалисты по работе с клиентами	\$623	92,2%	\$676	64,1%

3. Вопрос на понимание: чем медианная зарплата отличается от средней?

По мнению автора эссе, когда рынок труда дает такие сбои, как сегодня, пришло время перенастроить собственные представления о рынке и труде в принципе. Возможно, пора задуматься: действительно ли необходимо, чтобы все трудоспособное население работало? Пороки занятости сводят на нет представления о труде как о чем-то полезном и облагораживающем. Более того, считает Ливингстон, тягу государств к полной занятости можно расценить как угрозу здоровью общества: стремясь к недостижимому, мы сходим с ума. Но что, если бы работа как экономическая необходимость не съедала большую часть нашей жизни, времени и сил? Какие новые возможности возникли бы тогда? Как изменилась бы человеческая натура, если бы досуг стал правом, а не привилегией?

Уже несколько десятилетий страны по всему миру ставят опыты с безусловным базовым доходом. Опрос показал, что 64% европейцев проголосовали бы за введение безусловных выплат.

Поддерживаете ли вы введение безусловного базового дохода? (Опрос среди граждан Евросоюза, апрель 2016)



4. Вопрос на понимание: означают ли это данные, что в 64% стран Евросоюза большинство населения проголосовало бы за введение безусловного базового дохода? Объясните, почему.

Новые эксперименты с безусловным доходом запланированы в Канаде и Финляндии, еще несколько в 2017 году должны стартовать в ряде голландских городов. Организаторы и сторонники таких программ утверждают, что гарантированные выплаты отнюдь не превращают людей в бездельников. Мало кто из участников сидит на диване в ожидании денег: вместо этого люди занимаются волонтерской работой, уделяют больше времени общению с детьми, благодаря чему у тех улучшаются успехи в школе, начинают тратить больше на качественные продукты, спорт и здоровье. Многочисленные исследования показали, что выплаты не увеличивают зависимость от государства, а наоборот, стимулируют предпринимательство: когда работа не является средством для выживания, у человека появляется больше творческой энергии и он начинает заниматься тем, чем хотел бы, а не чем должен. Бизнес, созданный в таких условиях, оказывается вполне жизнеспособным и создает новые рабочие места.

Дискуссии экономистов о плюсах и минусах безусловного дохода не утихают, но сам их накал говорит о многом. Сегодня мы потеряли веру в то, что какая угодно должность для каждого решит проблемы экономики и принесет пользу обществу в целом и человеку в частности. Так, может, пора придумать, каким может быть мир без нелюбимой работы?