

Демонстрационный вариант и методические рекомендации
по направлению «Фундаментальная и прикладная лингвистика»

Профиль:

«Лингвистическая теория и описание языка /
Linguistic Theory and Language Description»

КОД - 311

Время выполнения задания – 180 мин., язык – английский.

1. Solve the problem. Explain you solution.

John has five cards that have A on one side and B on the other. Currently, his cards are aligned and read BABAB. John wants them to read AAAAA and turns them upside down without moving them from their position. Can he do this if

a) In one turn, he may only turn upside down three adjacent cards;

or

b) in one turn, he may turn upside down two and only two cards?

2. Надо мною женщины смеются / Когда слово я по-нашему молвлю.

Consider the following two statements:

"In a dialect A, the standard [a] under stress between two palatalized consonants is pronounced as [e]"

"The sounds [ч'] and [ц] of the standard language has merged, in dialect B, into [ц]"

The task. These statements are essentially correct (for some dialects). However, they contain a conceptual mistake. Explain what is this mistake. Try to invent an example (not necessarily actual dialectal data) where the correspondance between the standard language and a dialect can not be described by a statement of this kind at all. Be as explicit as possible.

3. The Case for Multiple Case.

Consider the example in the data section; then proceed to problem setting section. By describing the function of all case markers in the example solve the theoretical problem explained in problem setting section (multiple case marking on one wordform).

Data: Conventional approaches to grammatical semantics assume that one category may be expressed within one wordform only once. Cf. one of the apparent counterexamples:

saxel-ita mam-isa-jta da ž-isa-jta da sul-isa c'mid-isa-jta

name-INSTR father-GEN-INSTR and son-GEN-INSTR and soul-GEN holy-GEN-INSTR

‘in the name of the Father, and the Son, and the Holy Spirit’

Problem setting: Some of the wordforms in the example apparently contradict the constraint on not-more-than-one occurrence of a category in that they contain two occurrences of the same category: case. Provide an analysis of the syntactic roles of the case markers in this language. Interpret the use of case markers in the above example in a way that avoids this theoretical problem.

Примеры правильных ответов

Задание 1

При любой разрешенной нам операции добавления или выкидывания куска слова количества букв У и Ы в этом куске равны. Это означает, что разность между числом букв У и букв Ы в слове не изменяется. Это можно проследить на примере

Ы -> ЫЫУ -> ЫУУЫЫЫУ -> ЫУЫЫУ

Во всех этих словах букв Ы на одну больше, чем букв У. Вернемся к решению. В слове УЫЫ разность равна (-1), а в слове ЫУУ равна 1. Значит, из слова УЫЫ нельзя разрешенными операциями получить слово ЫУУ, и следовательно, нельзя утверждать, что эти слова обязательно имеют одинаковый смысл.

Задание 2

Решение: концептуальной ошибкой в данной формулировке является представление о литературном языке как о центральном языковом варианте, от которого можно “отсчитать” все диалектные варианты. Лингвистическая первичность литературного языка является социальным стереотипом. С лингвистической точки зрения литературный язык является лишь одним из вариантов языка; лингвистическая система диалекта может являться более сложной, чем система литературного языка, и тогда пересчет такого рода (из более простой в более сложную систему) оказывается невозможным. Так, в некоторых диалектах русского языка различается шесть или семь гласных фонем вместо пяти литературного языка - две гласных фонемы переднего ряда (“открытый” [e] среднего и “закрытый” [ɛ̞] средне-верхнего подъема) и две гласных фонемы заднего ряда (“открытый” [o] среднего и “закрытый” [ɔ̞] средне-верхнего подъема). Установить, какой из двух гласных находится на месте гласной фонемы среднего подъема литературного языка иногда можно лишь косвенно, по чередованиям, а часто вообще не представляется возможным без привлечения сведений из истории языка.

Методические замечания. Решение задачи облегчается наличием базовых знаний о языковой вариативности и дивергенции из курса социолингвистики или диалектологии (представления о статусе диалекта, языковая дивергенция, звуковые соответствия).

J.K. Chambers and Peter Trudgill. *Dialectology*. OUP, 1998.

Пожарицкая С.К. *Русская диалектология*. Москва: Академпроект. 2004.

Задание 3

Solution: It is easy to notice that the function of Gen and Instr markers have different functions on the second wordform: Gen marks the relation of the noun ‘father’ to its head (possessed item) and is thus used in its primary function. Instr, however, ‘copies’ the case of the head and does not show the syntactic or semantic role of ‘father’. It is thus similar to case marking on e.g. adjective. The same applies to the case marking of ‘son’.

In other words, the 2nd and 4th wordforms in the example contain the same marker in two different functions – ‘true’ case and ‘agreement case’ – which then may be considered as two different categories.

Interestingly, however, the last noun phrase in the example is different. Why should the last wordform, which is an adjective and not a noun, carry the Instrumental marker which, according to our previous interpretation should stick to the noun ‘soul’ (we thus expect something like ‘soul’-Gen-Instr ‘holy’-Gen). The adjective seems to carry two agreement case markers instead of one.

The last example, in fact, shows that the agreement case is attached to the whole noun phrase (is a phrasal affix) and not to the head noun (as in the usual morphological case systems). If we now explicitly mark the difference between ‘true’ case marking (underscript _{True}) and agreement case (underscript _{Agr}); indicate the NP boundaries and the relationship between the controller and

target of agreement (small superscript letters for targets, capital for controllers), we get something like the following:

saxel-ita *mam-isa-jta* *da ž-isa-jta* *da sul-isa* *c'mid-isa-jta*
name-INSTR_{True}^A [father-GEN_{True}-INSTR_{Agr}^a] and [son-GEN_{True}-INSTR_{Agr}^a] and [soul-GEN_{True}^B holy-GEN_{Agr}^b]-INSTR_{Agr}^a

‘in the name of the Father, and the Son, and the Holy Spirit’

To solve the problem, one should be very consistent in how she understands the notion of agreement and relationship between controllers and targets. The nature of the category of case is two-fold: in addition to its basic functions to convey case semantics and to mark syntactic relations between the verb and the noun phrase or between the possessor and the possessum etc., it is also used in many languages as an agreement feature.

Bibliography:

В.А. Плунгян, Общая морфология (Введение в проблематику). 2003.

Double Case: Agreement by Suffix-Aufnahme. Frans Plank (ed.) OUP: 1997.

Leipzig Glossing Rules (<http://www.eva.mpg.de/lingua/resources/glossing-rules.php>)

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Олимпиада по направлению «Фундаментальная и прикладная лингвистика» проводится с целью конкурсного отбора на магистерскую программу «Лингвистическая теория и описание языка». Основная цель программы – подготовка лингвистов, владеющих теоретическими знаниями о структуре и функционировании естественного языка, способных участвовать в самых современных проектах, а также самим их создавать, формулировать новые задачи и предлагать алгоритмы их решения. Время написания работы – три часа.

Основным предметом оценки для первого задания (логической задачи) будет являться умение логически мыслить и строить математическое рассуждение. Для вторых задач первого и второго блоков важны основы лингвистической теории, умение формулировать ход рассуждения и находить оригинальные решения, умение ясно и аргументированно изложить свои мысли, построить текст, не содержащий внутренних противоречий. Объем заданий не ограничен.

оцениваемые навыки	критерии оценки	баллы
задание 1		
Способность к логическому рассуждению	Наличие правильно решенного задания	0-20
задание 2		
Аргументированность и обоснованность изложения	Полнота, аргументированность, непротиворечивость, структурированность изложения, умение критически мыслить, убедительность приведенных примеров, обоснованность выводов	0-15
Понимание проблематики, творческий подход	Понимание круга проблем кейса, умение их структурировать, оригинальность решений	0-15
Содержательная полнота текста	Полнота ответов на ключевые вопросы, наличие внутренней связи между ответами на вопросы, убедительность внутренней структуры работы	0-10
задание 3		
Аргументированность и обоснованность изложения	Полнота, аргументированность, непротиворечивость, структурированность изложения, умение критически мыслить, убедительность приведенных примеров, обоснованность выводов	0-15
Понимание проблематики, творческий подход	Понимание круга проблем кейса, умение их структурировать,	0-15

	оригинальность решений	
Содержательная полнота текста	Полнота ответов на ключевые вопросы, наличие внутренней связи между ответами на вопросы, убедительность внутренней структуры работы	0-10
Итого: максимально 100 баллов		

Перечень и содержание тем олимпиадных состязаний для Блока 1 (Теория языка)

1. Теоретическая лингвистика и языковое разнообразие: основные уровни анализа языка (фонетика, морфология, синтаксис) и их единицы; функции и свойства языка (по сравнению с другими системами коммуникации); методы и направления исследования языка: сравнительно-историческое языкознание, типология, социолингвистика, корпусные методы в языкознании; принципы описания языкового значения, основные понятия лексикографического анализа, лексическая типология, грамматическая семантика; языковая плотность; грамматическая семантика и грамматические категории языков мира; морфосинтаксические категории; языковые универсалии; основные параметры типологического варьирования (порядок слов; морфологический строй языка; синтаксический строй языка [эргативность и аккузативность], вершинное и зависимостное маркирование и др.); яркие черты основных лингвистических макроареалов (изоляция, тон, грамматические отношения и семантические роли; базовая структура предикации и актантные деривации; сочинение и подчинение.
2. Историческое языкознание (лингвистическая компаративистика): основы лингвистической компаративистики; ее задачи и связь с другими науками об истории человека; генеалогическая классификация языков и ее принципы; языковые семьи России и основные языковые семьи мира; принцип регулярных соответствий; базовая лексика и заимствования; история языка и языковые контакты; грамматика в диахронии; соотношение синхронии и диахронии.
3. Теоретическая русистика: типологическая характеристика русского языка; основные грамматические категории русского языка (в том числе в типологической перспективе); основы русской фонетики; русские диалекты и субстандартные варианты русского языка; история русского языка; теоретический синтаксис и семантика русского языка; корпусные методы в исследовании русского языка.
4. Социолингвистика: основы социолингвистического взгляда на язык; языковые контакты и контактные языки; диглоссия и билингвизм; диалекты и субстандартные варианты языка; норма как лингвистический и социальный феномен; отношение к языку и языковые идеологии; механизмы языковых изменений; вариационная социолингвистика; языковой статус и отношение к языку; проблема малых языков; социолингвистический эксперимент и методы социолингвистического анализа; вариационная социолингвистика, социальная диалектология.
5. Логические задачи.

Список рекомендуемой литературы

- Алпатов, В.М. История лингвистических учений. Москва: 2005.
 Бурлак, С.А., С.А. Старостин. Введение в лингвистическую компаративистику. Москва: 2001.
 Вахтин Н.Б., Головкин Е.А. Социолингвистика и социология языка. СПб:
 Князев С.В., Пожарицкая С.К. Современный русский литературный язык. Фонетика, графика, орфография. Москва: 2005.

- Плунгян В.А. Введение в грамматическую семантику. Москва: 2011.
Пожарицкая С.К. Русская диалектология. Москва: 2005.
Тестелец, Я.Г. Введение в общий синтаксис. Москва, 2001.
Шведова, Н.Ю. (гл.ред.) Русская грамматика. Москва: 1980 [2005].
Chambers, J.K., Peter Trudgill. Dialectology. 2004.
Comrie, Bernard. The Languages of the Soviet Union. Cambridge: 1981.
Comrie, Bernard. Language universals and linguistic typology: syntax and morphology. Chicago: 1989.
Haspelmath, Martin, Ekkehard König, Wulf Österreicher and Wolfgang Raible (eds). Language typology and language universals. Walter de Gruyter, 2001.
Haspelmath, Martin and Andrea Sims. Introducing Morphology. Hodder: 2010.
Meyerhoff, Miriam. Introducing Sociolinguistics. Routledge: 2011.

Электронные ресурсы:

www.krugosvet.ru

www.rusgram.ru

typo.uni-konstanz.de/archive/

www.wals.info