

Время выполнения задания: 120 минут

Пишите разборчиво. Кроме ответов на вопросы в работе не должно быть никаких пометок. При отсутствии ответа ставьте прочерк. Максимальное количество баллов – 100

Задание 1. Работа с географической картой

Перед вами страница из французского атласа. Владения Китая обозначены желтым цветом, Японии – розовым. Предположите, к какому времени (диапазон – 30-50 лет) может относиться его публикация? По каким признакам вы это определили? Если бы Вы составляли исторический атлас, что бы Вы изменили на этой карте, чтобы она полностью соответствовала указанному вами периоду? (20 баллов)



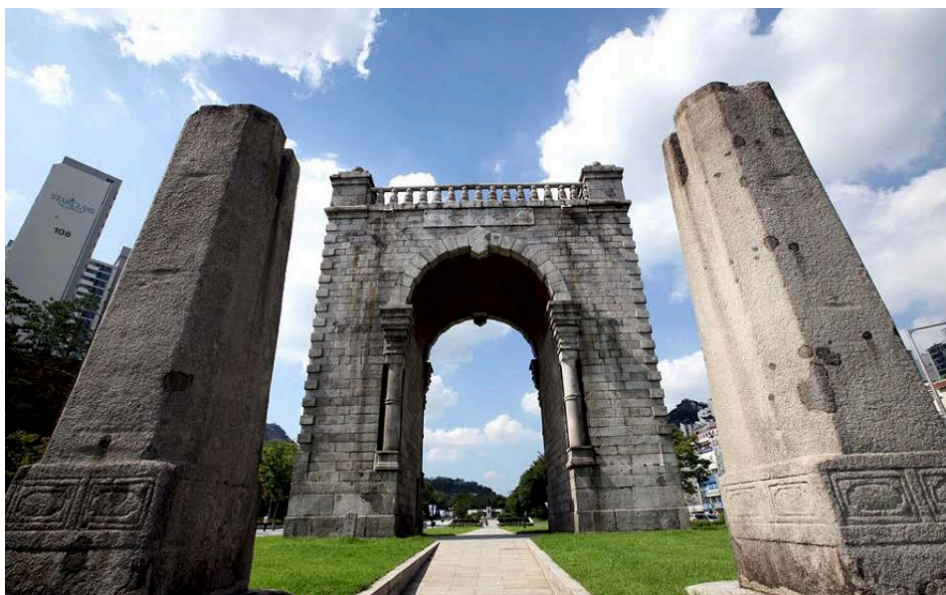
Ответ: Карта относится к 1836 г. (допустим ответ «первая половина/треть XIX в.») Это можно определить по картографической манере, по тому, что Китай называется «Китайской империей» (сущ. до 1912 г.), в состав которой уже входят Монголия и Тибет (с середины XVIII в.) и еще входит Тайвань (до 1895), к северу расположена Российская империя (1721 – 1917), граница с которой проходит в соответствии с Нерчинским договором (1689), к западу – Татария (признак того, что карта составлена не позднее первой половины XIX в., когда Средняя Азия вошла в состав Российской империи); к югу от Китая – «империя Аннам». Современные очертания Сахалина появились на картах после экспедиции Мамия Риндзо (1808). Современный составитель, вероятно, не стал бы указывать юг Сахалина и Курильской гряды в составе Японии, а Корею и север Сахалина – в составе Китая, поскольку суверенитет на эти территории не распространялся в соответствии с современными положениями международного права.

Критерии: при оценке ответов учитывается знание фактов и логическая связность ответа. В случае, если участник дает формально неверный ответ (указывает другую дату составления), но верно указывает признаки, которые указывают на эту дату, за ответ выставляется неполный балл, в зависимости от знания фактов и логичности изложения.

Задание 2. Работа с изобразительными источниками. Рассмотрите приведенные ниже фото архитектурных сооружений. Они расположены на одном полуострове. Какие исторические события они, по Вашему мнению, символизируют? В чем различия и в чем сходство данных сооружений в культурно-историческом контексте? (20 баллов)



1.



2.



3.

Ответ: 1. Ворота Ёнъынмун. Располагались в Сеуле и предназначались для торжественной встречи послов из Китая. Снесены после Первой японо-китайской войны (1894-1895), поскольку считались символом вассальной зависимости Кореи от Китая. 2. Ворота Дунниммун в Сеуле (Ворота Независимости). Установлены в 1896 г. на месте (1) в честь независимости от влияния Китая. При этом являются символом японского влияния на полуострове. 3. Триумфальная арка в Пхеньяне. Сооружена в память об антиколониальном движении в 1925 – 1945 гг. Все три объекта ассоциативно связаны с историей колониальной зависимости Кореи от Японии

Критерии оценивания: при оценке ответов учитывается знание фактов, архитектурных стилей Дальнего Востока и логическая связность ответа. В случае, если участник дает формально неверный ответ или не полностью верный ответ, но верно указывает признаки, которые указывают на него, за ответ выставляется неполный балл, в зависимости от знания фактов и логичности изложения.

Задание 3. Работа с письменным источником.**3.1. Прочитайте отрывок из статьи газеты «Таймс» и ответьте на вопросы. О каком событии/«операции» идет речь в отрывке? Какие цели преследовал кабинет Б. Дизраэли, осуществивший эту «операцию»? Какие последствия событие имело для региона? (15 баллов)**

...И когда будет получена официальная санкция парламента, британское государство унаследует всю обширную долю Исмаила-паши в этом предприятии и станет главным его владельцем, влияние которого будет преобладать над всеми остальными... Публика как в нашей стране, так и в других странах будет рассматривать этот акт британского правительства скорее в политическом, чем в коммерческом аспекте. Он будет оценен как демонстрация и даже нечто большее: как декларация намерений и начало действий. Невозможно отделить в нашем представлении покупку <...> от вопроса о будущих отношениях Англии с Египтом, а судьбу Египта – от тех туч, которые заволакивают политический горизонт Турецкой империи... Если восстания или интриги, агрессия извне или внутреннее разложение приведут Турецкую империю к политическому и финансовому краху, то может возникнуть необходимость принять меры к охране безопасности той части владений султана, в которой мы более всего заинтересованы

Ответ: Покупка Великобританией Суэцкого канала

Исмаил - паша продал Британии все свои акции от Суэцкого канала, тем самым узаконив иностранное владение Суэцким перешейком. Это не спасло его от банкротства. В 1879 г. британские банкиры вынудили Исмаила отречься от поста хедива и передать его своему старшему сыну.

Фактически, политика Исмаила-паши привела к тому, что Египет стал британской колонией. Последующие правители Египта не могли добиться независимости от европейских кредиторов и банкиров, и до самого распада Османской империи Египет оставался в таком состоянии. В 1882 г., после восстания египетских армейских частей, британские войска оккупировали страну, распустили египетскую армию, и с 1882 по 1922 гг. Египет оставался в положении оккупированной территории.

Критерии оценивания задания 3.1. Помимо правильности ответа, оценивается ясность, структурированность и логика изложения. Для получения максимального балла участник должен представить не только верный ответ, но его обоснование: привести весомые аргументы, продемонстрировав знание фактов/ процессов/ персоналий/ дат и умение их интерпретировать. В случае, если участник дает формально неверный ответ или не полностью верный ответ, но верно указывает признаки, которые указывают на него, за ответ выставляется неполный балл, в зависимости от знания фактов и логичности изложения

3.2 Прочитайте выдержки из документов и ответьте на вопросы: О каком событии идет речь? Какова география этого события? Каковы последствия имело это событие для политики Великобритании в регионе? (15 баллов)

Из показаний полковника англо-индийской армии Берна.

«Туземные офицеры в бенгальской армии были престарелыми и оказались совершенно бесполезными. Огромная ошибка мятежников, что они выбрали этих старых и уже утомленных людей командовать ими. Для нашей небольшой армии, стоявшей под Дели, было спасением, что вождями повстанцев были такие люди, как субадар Бахт-хан и другие, столь же слабые люди... Туземные офицеры, поскольку они обычно принадлежат к тому же классу и тесно связаны с людьми, находящимися под их командованием, помогали и оказывали содействие восставшим во время всех мятежей. То, что задевало сипаев, в равной степени задевало и туземных офицеров. Так как те и другие невежественны в одинаковой степени, то любая обида является причиной недовольства и для туземных офицеров, и для рядовых сипаев» .

Из письма комиссара Пенджаба Лоуренса командующему бенгальской армией генералу Ансону

«Восстание, несомненно, будет распространяться, наши европейские войска будут изолированы и, возможно, постепенно уничтожены... Ныне все зависит от решительности и энергии. Спустя неделю-две возможно это будет уже поздно... Я считаю, что это самый сильный кризис, который когда-либо имел место в Индии»

Ответ: Восстание сипаев

Местных индийских солдат называли сипаями, и помимо полицейских функций они, прежде всего, использовались в войнах с Афганистаном. Тенденция к комплектации войск местными солдатами неожиданно вылилась в Сипайское восстание 1857-59 гг. В 1857 г. кто-то пустил среди сипаев слух, что в армии используются новые пыжи для пуль (мини-футляры, в которые пули заворачиваются для хранения). Якобы (было так или нет, никто не знает) эти пыжи были пропитаны смесью из говяжьего и свиного сала, а при перезарядке ружья в бою требовалось разорвать пыж зубами. Для мусульман-сипаев это было недопустимо. Конечно, в армии начался бунт, в ряде городов были истреблены все британцы, включая женщин и детей. Этой ситуацией воспользовался формальный правитель из династии Великих Моголов: он объявил о своей независимости и об установлении своей власти над всей Индией.

Это, собственно, и погубило восстание – новое установление над страной власти Великих Моголов, мусульман, не было поддержано многими индуистскими течениями, включая сикхов и джайнов, которые в результате и способствовали разгрому армии восставших. Следствием неудачи британцев в борьбе с сипаями стало и то обстоятельство, что Ост-Индская компания была уже окончательно расформирована, и Индия формально закрепилась за Британской короной, получив вице-короля и прочие западные институты управления. Династию Великих Моголов упразднили.

Критерии оценивания задания 3.2. Помимо правильности ответа, оценивается ясность, структурированность и логика изложения. Для получения максимального балла участник должен представить не только верный ответ, но его обоснование: привести весомые аргументы, продемонстрировав знание фактов/ процессов/ персоналий/ дат и умение их интерпретировать.

В случае, если участник дает формально неверный ответ или не полностью верный ответ, но, верно, указывает признаки, которые указывают на него, за ответ выставляется неполный балл, в зависимости от знания фактов и логичности изложения

Задание 4. Понимание научного текста. Прочтите внимательно приведенный ниже отрывок из книги Ф. Броделя «Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV—XVIII вв.», т.3 «Время мира». Цит. по М.: «Прогресс», 1992. С. 549 – 551

МОЖНО ЛИ ДЕЛАТЬ ВЫВОДЫ?

Картина не-Европы, которую предлагает эта длинная глава, конечно же, неполна.

Следовало бы подольше задержаться на случае Китая, и в частности на центробежной экспансии, которая терзала провинцию Фуцзянь, процессе, прервавшемся лишь с оставлением Формозы голландцами в 1662 г., или, вернее, с завоеванием острова маньчжурами в 1683 г., но возобновившемся в XVIII в., с открытием Кантона для многообразной торговли с Европой.

Следовало бы вернуться к особому случаю Японии, которая, согласно блестящему очерку Леонара Блюса, после 1638 г. выстроила мир-экономику для своего употребления и соответственно своим масштабам (Корея, острова Рюкю, до 1683 г.— Формоза, допускаемые китайские джонки и привилегированная и «вассальная» торговля голландцев).

Следовало бы вернуться к случаю Индии и отвести должное место новым объяснениям Я. К. Хестермана, видящего одну из важных причин упадка Могольской империи в развитии городских экономик, которые в XVIII в. разрушили ее единство. Следовало бы, наконец, объяснить по поводу сефевидской Персии, по поводу ее командной экономики (command economy), по поводу вынужденной роли Персии как посредника между Индией, Средней Азией, враждебной и ненавистной Турцией, Московским государством и очень далекой Европой...

Но даже если предположить, что такая картина действительно будет представлена в своей целостности, с риском принять сама по себе размеры настоящей книги, придем ли мы к концу наших затруднений и наших вопросов? Конечно же, нет. Для того чтобы делать заключения относительно Европы и не-Европы, т.е. относительно мира, взятого в целом, потребовались бы приемлемые мерки и цифры. Мы главным образом описывали, ставили проблемы и выдвигали кое-какие неявные, несомненно, правдоподобные объяснения. Но мы отнюдь не решили загадочную проблему отношений между Европой и не-Европой. Ибо, в конце концов, если почти не вызывает сомнения, что до XIX в. мир превосходил Европу своим населением и даже—пока продолжал существовать экономический Старый порядок — богатством; если почти не подлежит сомнению, что Европа была менее богата, нежели мир, который она эксплуатировала, даже еще сразу после падения Наполеона, когда всходила заря английского первенства, то остается еще узнать: как могло утвердиться ее превосходство, а главное— как она впоследствии могла продолжить свой прогресс? Ибо она его продолжила.

Услуга, которую еще раз оказал историкам Поль Бэрощ, заключается в том, что он правильно поставил эту проблему в статистических категориях. Делая это, он не только присоединяется к моим позициям, он идет дальше. Но прав ли он? Правы ли мы?

Я не стал бы вдаваться в подробности и в вопрос обоснованности методов, применяемых нашим женеvским коллегой. Чтобы сократить объяснение, я бы даже предположил, что его выступление было достаточно обоснованным с научной точки зрения, так что его весьма приближенные результаты (он сам первый это признает и предостерегает нас) могут быть приняты во внимание.

Избранный показатель— это доход на душу населения (*pro capite*), «ВВП, приходящийся на одного жителя», и, чтобы соревнование между разными странами легче поддавалось контролю, уровни были подсчитаны в долларах и ценах США 1960 г.: итак, они представлены в одной единице. <...> И вот тут мы будем несколько удивлены. На самом деле именно приписываемый Китаю высокий уровень (228— в 1800 г., 204— в 1860 г.) поднимает среднюю величину для группы стран, находившихся в наименее благоприятных условиях. А ведь ныне, в 1976 г., Западная Европа достигла уровня 2325 долларов; Китай же, который, однако, снова пошел вверх,— 369; а «третий мир» в целом находится на уровне 355 долларов, далеко позади хорошо обеспеченных.

Что вытекает из расчета, предложенного Полем Бэрошем, так это то, что в 1800 г., когда Европа повсюду блистательным образом торжествовала и когда ее корабли под командованием Кука, Лаперуза и Бугенвиля исследовали бескрайний Тихий океан, она далеко не достигла уровня богатства, который бы колоссальным образом затмевал (как это имеет место сегодня) рекорды остальных стран мира. Совокупный ВПН нынешних развитых стран (Западная Европа, СССР, Северная Америка, Япония) составлял в 1750 г. 35 млрд. долларов 1960 года против 120 млрд. у остального мира; в 1860 г.— 115 млрд. против 165. Обгон произошел лишь между 1880 и 1900 гг.: 176 млрд. против 169 в 1880 г.; 290 против 188 в 1900 г. Но в 1976 г., округляя цифры, 3000 млрд. против 1000 млрд.

Такая перспектива обязывает нас другими глазами взглянуть на сравнительные позиции Европы (плюс стран, бывших одновременно с нею привилегированными) и мира до 1800 г. и после промышленной революции, роль которой фантастическим образом возрастает. Не вызывает сомнения, что Европа (по причине еще более, возможно, социальных и экономических структур, чем технического прогресса) одна оказалась в состоянии довести до благополучного завершения машинную революцию, следуя за Англией. Но революция эта была не просто инструментом развития, взятым самим по себе. Она была орудием господства и уничтожения международной конкуренции. Механизовавшись, промышленность Европы сделалаcь способной вытеснить традиционную промышленность других наций. Ров, вырытый тогда, впоследствии мог только шириться. Картина мировой истории с 1400 или 1450 г. по 1850— 1950 гг.—это картина старинного равенства, которое рушилось под воздействием многовекового искажения, начавшегося с конца XV в. По сравнению с этой доминировавшей линией все прочее было второстепенным.

Сформулируйте, в чем заключается «загадочная проблема», упомянутая Ф.Броделем? (10 баллов)

Ответ: «Загадочная проблема» - почему Европа обгоняет остальной мир по экономическим и другим показателям в течение XIX в., хотя «стартовые позиции» не располагали к этому.

Какую роль приписывает автор промышленной революции в описываемом процессе? (10 баллов)

Ответ: ПР приписывается ведущая роль в указанном выше процессе. «Но революция эта была не просто инструментом развития, взятым самим по себе. Она была орудием господства и уничтожения международной конкуренции.»

Какие еще факторы, по Вашему мнению, сыграли роль в опережении Европой «не-Европы» и привели к установлению господства в колониальной системе? (10 баллов)

Ответ: любой логически обоснованный ответ допустим. Помимо промышленной революции, можно указать также на становление и развитие капиталистических отношений, изменения политико-административного устройства, изменение международных торговых путей в начале Нового времени, «военную революцию» и другие возможные факторы.

Критерии оценивания: ответы оцениваются с точки зрения верности интерпретации научного текста, знания фактов и процессов в истории Востока и Европы, логической связности изложения.

