

Критерии оценивания

Задание 1 (50 баллов). Письмо философа

Задание предполагает написание письма, содержащего ответы на все вопросы, заданные Фомой Аквинским:

- 1) Как разрешить парадокс всемогущества Бога?
- 2) Какие термины из философии можно использовать, чтобы проанализировать проблему?
- 3) Трактаты каких философов стоит прочесть, чтобы лучше разобраться со значениями этих понятий?

Критерий	Дескриптор	Балл
К1: Понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, прорабатывать связи, уточнять и интерпретировать понятия)	Участник использовал понятия и сформулировал их определения. Все термины использованы корректно и релевантно. Продемонстрированы взаимосвязи между понятиями	15
	Участник сформулировал определения некоторых понятий, корректно используя философские термины, продемонстрировал некоторые взаимосвязи между понятиями. При этом в терминах могли быть допущены неточности или несущественные ошибки.	10
	Участник сформулировал определения неточные определения понятий; взаимосвязи между понятиями продемонстрированы нечетко и фрагментарно. Определения некоторым важным терминам либо не даны, либо даны с существенными ошибками	5
	Участник не сформулировал корректных определений понятий	0

К2: Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)	Рассуждения участника имеют четкую структуру, аргументы релевантны задаче и философским теориям. Каждый аргумент логически связан с исходным тезисом и доказывает его. Автор использует богатый набор фактических аргументов из истории и литературы, а также использует обществоведческие и философские концепции	15
	Рассуждения участника по большей части имеют четкую структуру, аргументы в целом релевантны задаче и философским теориям. Имеются некоторые нарушения в логике повествования, некоторые аргументы не до конца раскрыты. Используются аргументы хотя бы из одного фактического источника (истории/литературы), автор работает с философскими концепциями.	10
	В рассуждениях участника присутствуют пробелы; используются аргументы преимущественно из личного социального опыта. Работы с философскими теориями либо нет, либо есть ошибки в интерпретации философских идей	5
	Участник избежал использования рассуждений	0
К3: Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.	Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий в достаточном количестве для демонстрации истории развития понятий из задания	10
	Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий, лишь отчасти отразив историю развития понятий из задания. В работе присутствуют фактические ошибки или философские	5

	теории отчасти интерпретируются некорректно.	
	Участник не использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий ИЛИ используемый материал трактуется неверно	0
К4: Язык и стиль (четкость ясность, образность, выразительность)	Текст соответствует стилю письма, имеет четкую структуру, формулировки ясные и четкие	10
	Текст соответствует скорее стилю эссе из ЕГЭ по обществознанию, чем стилю философского письма, структура не явно выражена, а некоторые формулировки размыты	5
	Текст не соответствует стилю письма, не имеет четкой структуры, формулировки нечеткие	0

Задание 2 (25 баллов). Этический кейс.

Машина по производству личного опыта.

У вашего друга, Ромы, тяжелая жизнь. Несколько лет назад вместе с родителями он попал в аварию и остался сиротой. Теперь он живет с бабушкой и, откровенно говоря, они едва сводят концы с концами. Перспектив никаких, да и вообще он несчастен. Только и делает, что играет в компьютерные игры. Но сегодня, в каком-то нервно-приподнятом настроении, он поделился с вами новостью. «Слушай, я попал в одну международную конкурсную программу по виртуальной реальности», – начал он. «Не могу назвать, но это компания из топ-3 по ви-ар, сам-то можешь прикинуть, да? Они разработали машину, получили какие-то разрешения, и объявили конкурс для геймеров. Так вот – я один из победителей», – его глаза засверкали. «Конечно, страшно, – продолжил он, – они контракт предлагают на 15 лет, но, кстати, с возможностью бессрочного продления. Но вообще – это улёт! Программируешь жизнь, подключаешься к машине, и проживаешь ее в ви-ар. Все под присмотром яйцеголовых врачей, ученых. Ты просто прикинь, да, за 15 лет можешь прожить всю жизнь хоть президента, хоть футбольной звезды». «Подожди, – вступились вы, – но ведь это не по-настоящему». Рома раздраженно отмахнулся. «Да что значит “по-настоящему”? Пока я там, в машине, для меня это будет “по-настоящему”. Эмоции, ощущения, опыт – все это транслируется напрямую в мозг, какая разница, если виртуальная жизнь оказывает реальный эффект!? Так у меня перспектив никаких, а здесь – любая жизнь, которую захочу. Счастье – это ж просто гормоны в голове, или как там... Какая разница, если их стимулирует компьютерная программа?»

Основание: Нозик Р. Анархия, государство и утопия. М.: ИРИСЭН, 2008. С. 68–71.

Вопросы:

1. Что бы вы ответили Роме? Согласны ли вы с его рассуждением или у вас есть аргументы против его позиции?

2. Сформулируйте критерии/определение для «счастья». На какие философские концепции вы можете здесь опереться?

3. На ваш взгляд, есть ли различие между реальным и виртуальным? Знаете ли вы каких-либо философов, которые рассуждали на эту или близкие темы? Если да, сформулируйте их позицию по данному вопросу.

4. Известны ли вам какие-либо историко-философские сюжеты, связанные с рассматриваемым кейсом? Кратко опишите их.

Критерий	Дескриптор	Балл*
К1: Критериальная корректность	Определение (критерии) этической категории «счастье» сформулировано полно и в релевантных понятиях	8
	Определение (критерии) этической категории «счастье» сформулировано неявно, или сформулировано без использования релевантных понятий, или содержит противоречия	4
	Определение (критерии) этической категории «счастье» не сформулировано корректно	0
К2: Способность к аргументации	Сформулировано три и более релевантных аргумента с использованием адекватных вопросам теоретических положений	8
	Сформулирован один релевантный аргумент с использованием адекватных вопросам теоретических положений или несколько аргументов, сформулированных с использованием бытовых терминов	3
	Релевантные аргументы отсутствуют	0
К3: Знание этических концепций	Корректно упоминаются не менее двух этических теорий, точка зрения оппонентов корректно обоснована	5
	Упоминаются этические теории, предложен корректный ответ сторонников одной из них	3
	Нет корректных упоминаний этических теорий	0

К4: Ясность и четкость изложения	Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Формулировки ясные и четкие	4
	Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Некоторые формулировки размыты и неоднозначны	2
	В работе не прослеживается ясной структуры. Формулировки не точны.	0

- В случае, когда в работе не прослеживается строгое соответствие указанному в таблице дескриптору, допустимо выставление промежуточного балла по соответствующему критерию.

Задание 3 (25 баллов). Логическая задача

– Поскольку все, кто хорошо усвоил тему истинностных таблиц, легко справится со следующим заданием, – начал занятие учитель, – постольку и ваш класс легко справится с ним.

– А что это за задание? Таблицу значений какой-нибудь формулы логики высказываний заполнить? – Обрадовались ученики.

– Не спешите. Таблицы то вы и раньше заполняли, – улыбнулся учитель. – Нам бы к новой теме перейти, а для этого решим своего рода логическую шараду. Нужно составить слово из четырёх слогов, используя следующие предложения:

- 1) Первый слог «ТИ», а четвёртый «МА»;
- 2) Второй слог «МЕ», а первый «ЭН»;
- 3) Третий слог «МЕ», а второй «МА»;
- 4) Четвёртый слог «МА», а третий «ЭН».

– Не могут же они быть все сразу истинными! – Забеспокоились ребята.

– Правильно, – согласился учитель: – У каждого из предложений только одна его часть истинная, а другая – ложная.

Вопросы:

(1) Какое же слово было загадано учителем?
 (2) Обоснуйте свой ответ, приведите развернутое решение, объясняющее, как ученики могут отгадать слово.

(3) Раскройте значение отгаданного слова: Что оно обозначает? В какой науке употребляется? и др.

Решение.

1. Учитель загадал слово «энтимема»
2. Информация о том, что четвёртый слог «МА» встречается 2 раза, поэтому будет продуктивно начать проверку с этого высказывания. Допустим, оно ложно. Если оно ложно, то третьим слогом будет «ЭН» (4 предложение), а первым – «ТИ» (1 предложение).

Обратимся ко второму предложению. В нём ложной будет вторая часть, т.к. мы уже знаем, что первый слог «ТИ». Значит, второй слог «МЕ». В таком случае, в третьем высказывании ложными оказываются обе части (слог «МЕ» уже должен быть на втором месте). Однако это противоречит данному учителем условию.

Значит, высказывание о том, что четвёртый слог «МА» оказывается истинным. Тогда третий слог не «ЭН» (4 предложение), а первый не «ТИ» (1 высказывание). В третьем высказывании ложна вторая часть, т.к. слог «МА» уже на четвёртой позиции. Значит, третий слог «МЕ».

Во втором высказывании ложная первая часть. Значит, слог «ЭН» на первом месте. Остаётся одна позиция и один слог: «ТИ» ставится на второе место.

3. Употребляется в логике. Энтимемой (от лат. «энтиме» – «в уме») называется сокращённый силлогизм, в котором пропущена одна из посылок или заключение.

Критерии оценки:

1. Правильно отгаданное слово – 5 баллов.
2. Правильное и ясно написанное решение – 15 баллов.
3. Правильно названа область – 1 балл.
4. Правильное определение – 4 балла.

