

Критерии оценивания

Задание 1 (50 баллов). Письмо философа

Задание предполагает написание письма, содержащего ответы на все вопросы, заданные Эпикуром:

1) Как можно понимать и осмысливать феномен смерти? Почему смерть нельзя помыслить без противоречия

2) Какие термины из философии можно использовать, чтобы проанализировать проблему?

3) Трактаты каких философов стоит прочесть, чтобы лучше разобраться со значениями этих понятий?

Критерий	Дескриптор	Балл
К1: Понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, простраивать связи, уточнять и интерпретировать понятия)	Участник использовал понятия и сформулировал их определения. Все термины использованы корректно и релевантно. Продемонстрированы взаимосвязи между понятиями	15
	Участник сформулировал определения некоторых понятий, корректно используя философские термины, продемонстрировал некоторые взаимосвязи между понятиями. При этом в терминах могли быть допущены неточности или несущественные ошибки.	10
	Участник сформулировал определения неточные определения понятий; взаимосвязи между понятиями продемонстрированы нечетко и фрагментарно. Определения некоторым важным терминам либо не даны, либо даны с существенными ошибками	5
	Участник не сформулировал корректных определений понятий	0

К2: Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)	Рассуждения участника имеют четкую структуру, аргументы релевантны задаче и философским теориям. Каждый аргумент логически связан с исходным тезисом и доказывает его. Автор использует богатый набор фактических аргументов из истории и литературы, а также использует обществоведческие и философские концепции	15
	Рассуждения участника по большей части имеют четкую структуру, аргументы в целом релевантны задаче и философским теориям. Имеются некоторые нарушения в логике повествования, некоторые аргументы не до конца раскрыты. Используются аргументы хотя бы из одного фактического источника (истории/литературы), автор работает с философскими концепциями.	10
	В рассуждениях участника присутствуют пробелы; используются аргументы преимущественно из личного социального опыта. Работы с философскими теориями либо нет, либо есть ошибки в интерпретации философских идей	5
	Участник избежал использования рассуждений	0
К3: Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.	Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий в достаточном количестве для демонстрации истории развития понятий из задания	10
	Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий, лишь отчасти отразив историю развития понятий из задания. В работе присутствуют фактические ошибки или философские	5

	теории отчасти интерпретируются некорректно.	
	Участник не использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий ИЛИ используемый материал трактуется неверно	0
К4: Язык и стиль (четкость ясность, образность, выразительность)	Текст соответствует стилю письма, имеет четкую структуру, формулировки ясные и четкие	10
	Текст соответствует скорее стилю эссе из ЕГЭ по обществознанию, чем стилю философского письма, структура не явно выражена, а некоторые формулировки размыты	5
	Текст не соответствует стилю письма, не имеет четкой структуры, формулировки нечеткие	0

Задание 2. Этический кейс (25 баллов)

Лицензия на родительство

Поход в парикмахерскую обернулся для вас неожиданным философским разговором. Вашего обычного мастера в этот день заменяла новая сотрудница, Офелия. Поинтересовавшись, в честь кого она была названа, вы услышали довольно необычное рассуждение. «Ох... Я родилась, когда родители еще были студентами. Не то что бы они плохие, ну... Просто не готовы они были к ребенку. Взять вот хотя бы мое имя. Им показалось хорошей идеей назвать меня “интересно”. А ребята в школе издевались надо мной, чуть ли не до шекспировской развязки. Вообще, это странно. Семья – такой важный институт, значимый и в частном смысле, ну там для будущего детей, и в общем смысле – для государства, там, общества. Но при этом детей может завести каждый. Вот мы бы не доверили ведь каждому встречному лечить нас или защищать в суде – нужно специальное образование. Машину водить могут только люди, прошедшие какую-никакую, но специальную подготовку. Да что там, даже мне, чтобы устроится в парикмахерскую, пришлось сдавать несколько экзаменов и получать сертификаты. Любые формы взаимодействия, способные нанести вред, лицензируются что ли, или как это сказать... А ведь семья, дети – это же намного серьезнее. Мне кажется, должно быть что-то вроде лицензии на родительство».

Основание: LaFollette Н. Licensing Parents // Philosophy and Public Affairs. 1980. Vol.9(2). P. 182–197.

Вопросы:

1. Что бы вы ответили Офелии? Согласны ли вы с ее рассуждением или у вас есть аргументы против ее позиции?
2. Сформулируйте критерии/определение для «должного». На какие философские концепции вы можете здесь опереться?
3. На ваш взгляд, может ли государство вмешиваться в вопросы, связанные с планированием семьи? Каковы границы возможного вмешательства? Знаете ли вы каких-либо философов, которые рассуждали на эту или близкие темы? Если да, сформулируйте их позицию по данному вопросу.
4. Известны ли вам какие-либо историко-философские сюжеты, связанные с рассматриваемым кейсом? Кратко опишите их.

Критерий	Дескриптор	Балл*
К1: Критериальная корректность	Определение (критерии) этической категории «должное» (или долг) сформулировано полно и в релевантных понятиях	8
	Определение (критерии) этической категории «должное» (или долг) сформулировано неявно, или сформулировано без использования релевантных понятий, или содержит противоречия	4
	Определение (критерии) этической категории «должное» (или долг) не сформулировано корректно	0
К2: Способность к аргументации	Сформулировано три и более релевантных аргумента с использованием адекватных вопросам теоретических положений	8
	Сформулирован один релевантный аргумент с использованием адекватных вопросам теоретических положений или несколько аргументов, сформулированных с использованием бытовых терминов	3
	Релевантные аргументы отсутствуют	0
К3: Знание этических концепций	Корректно упоминаются не менее двух этических теорий, точка зрения оппонентов корректно обоснована	5
	Упоминаются этические теории, предложен корректный ответ сторонников одной из них	3
	Нет корректных упоминаний этических теорий	0

К4: Ясность и четкость изложения	Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Формулировки ясные и четкие	4
	Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Некоторые формулировки размыты и неоднозначны	2
	В работе не прослеживается ясной структуры. Формулировки не точны.	0

*В случае, когда в работе не прослеживается строгое соответствие указанному в таблице дескриптору, допустимо выставление промежуточного балла по соответствующему критерию.

Задание 3 (25 баллов). Логическая задача

– Если вы сейчас решите задачу, то мы успеем рассмотреть одно важное для логики отношение, – заявил учитель.

– А если мы ещё начнём рассматривать одно важное для логики отношение, – забеспокоился один из учеников, – то успеем ли закончить занятие вовремя?

– А вот решите задачку, и мы посмотрим! – Засмеялся учитель. – Это будет своего рода логическая шарада. Нужно составить слово из четырёх слогов, используя следующие предложения:а

1) Если первый слог «ЗИ», то третий слог «ТИВ»;

2) Если третий слог «ТИВ», то второй слог «ЗИ»;

3) Если третий слог «ТИВ», то первый слог «НОСТЬ»;

4) Либо третий слог «ТИВ», а первый «ТРАН», либо третий слог «НОСТЬ», а второй «ЗИ».

– Не могут же они быть все сразу истинными! – Забеспокоились некоторые ребята.

– Правильно, – согласился учитель. – Одно из первых трёх предложений ложно.

Вопросы:

(1) Какое же слово было загадано учителем?

(2) Обоснуйте свой ответ, приведите развернутое решение, объясняющее, как ученики могут отгадать слово.

(3) Раскройте значение отгаданного слова: Что оно обозначает? В какой науке употребляется? и др.

Решение.

1. Учитель загадал слово «транзитивность»

2. Будем отталкиваться от истинности четвёртого предложения.

Рассмотрим 2 случая: когда верна 1 и 2 части.

Рассмотрим случай, когда второй слог «ЗИ», а третий «НОСТЬ». Первое предложение не противоречит ему (оно является условным и будет ложным только если первый слог «ЗИ», а третий не «ТИВ»). Второе и третье предложения также не противоречат ему, поскольку являются условными. Таким образом, у нас недостаточно информации, чтобы составить слово и ни одно из высказываний не оказывается ложным.

Рассмотрим случай, когда третий слог «ТИВ», а первый «ТРАН». Первое предложение не ложно, т.к. является условным. Второе и третье явно не могут быть истинными одновременно. Третье явно противоречит тому, что третий слог «ТИВ», а первый «ТРАН» (что мы допустили в качестве истинного высказывания).

Итак, это и будет тем самым единственным ложным предложением. Действительно, первые 2 и первая часть четвёртого могут быть одновременно истинными. Тогда, согласно предложению 2, второй слог будет «ЗИ». На последнюю позицию остаётся один слог «НОСТЬ».

3. Используется в логике. Транзитивность отражает способность отношения передаваться «по цепочке»; такие отношения позволяют переходить от первого элемента цепочки к последнему минуя промежуточные звенья. Например, если известно, что $a = b$, а $b = c$, то из этого следует, что $a = c$.

Критерии оценки:

1. Правильно отгаданное слово – 5 баллов.
2. Правильное и ясно написанное решение – 15 баллов.
3. Правильно названа область – 1 балл.
4. Правильное определение – 4 балла.