



# КАК НАПИСАТЬ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКУЮ РАБОТУ?



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ

# **Мифологизация истории ВОВ в современной России**

**Выполнил Смекалин Иван**



# ПРОБЛЕМА

**Исследование – поиск нового знания через ответы на вопросы**

**Проблема – это граница между знанием и незнанием, указание на «нестыковку», противоречие между теорией и практикой**



# ПРОБЛЕМА

**Исследование – поиск нового знания через ответы на вопросы**

**Проблема – это граница между знанием и незнанием, указание на «нестыковку», противоречие между теорией и практикой**

4. Типологизировать мифы о событиях ВОВ на основании контент-анализа школьных учебников 1992-2013 гг.

**Проблема: мифологизация истории Великой Отечественной войны в современной России**

Методы: контент-анализ учебников по истории за 1992, 1995 и 2013 гг.

Ссылка на публикацию: [мифология ВОВ](#)



## **ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ**

**Цель – состояние, фиксирующее решенную проблему**

**Задачи – последовательность действий, позволяющих достичь цели**



## ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ

Какие основные направления мифологизации ВОВ осуществляются в современной России?

Цель: определить основные направления мифологизации Великой отечественной войны на материале школьных учебников

Задачи:

1. Теоретическая реконструкция понятий исторической памяти и мифологизации.
2. Определение, какие события ВОВ в большей степени подвергались мифологизации в период с 1952 по 2015 гг., объяснить причины этого
3. Выявление основных направлений трансформации мифов о событиях ВОВ
4. Типологизировать мифы о событиях ВОВ на материалах контент-анализа школьных учебников 1952-2015 гг.

Проблема мифологизации истории Великой Отечественной войны в современной России



## **ПРЕДМЕТ И ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ**

**Объект – часть объективной или субъективной реальности на которую направлен процесс познания**

**Предмет – стороны, свойства, связи объекта непосредственно интересующие исследователя**



## ПРЕДМЕТ И ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ

**Объект – часть объективной или субъективной реальности на которую направлен процесс познания**

**Предмет – стороны, свойства, связи объекта непосредственно интересующие исследователя**

*Материал: материалы трех учебников по истории за 1952, 1995 и 2013 гг.*

**Объект исследования: история ВОВ**

**Предмет исследования: исторические мифы о ВОВ**

*Методы: качественный и количественный контент-анализ*





# Дизайн исследования: типы исследовательских вопросов

Конкурс «Высший пилотаж»

Слово	Тип вопроса	Тип решаемых задач	Потребность в формулировке гипотез
Почему	наблюдаются именно такие связи и регулярности? ⇒ объяснение	Понять, объяснить	Требуется
Как	а) сконструированы смыслы? ⇒ анализ дискурса или практик через их интерпретацию	Выяснить, проанализировать	Иногда требуется
	б) изменить существующие практики? ⇒ мониторинг, оценка, практическая рекомендация	Изменить, повлиять	Не требуется
Что	представляет собой предмет? ⇒ описание, характеристика, анализ связей, анализ динамики процессов	Описать, охарактеризовать, оценить	Не требуется



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ

Ключевой вопрос: какие основные направления мифологизации ВОВ осуществляются в современной России?

Задачи:

1. Теоретическая реконструкция понятий исторической памяти и мифологизации.
2. Определение событий ВОВ в большей степени мифологизированных в 1952-2015 гг.
3. Выявление основных направлений трансформации мифов о событиях ВОВ
4. Типологизировать мифы на материалах контент-анализа учебников 1952-2015 гг.

Материал: материалы трех учебников по истории за 1952, 1995 и 2015 гг.

Объект исследования: история ВОВ

Предмет исследования: исторические мифы о ВОВ

Методы: контент-анализ



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ

# Актуальность мифологизации истории

«Дело в том, что без мифологизации нельзя... Понимаете, без героев, без героического облика исторических персонажей нельзя обойтись. Будь ты маленький человек, будь ты взрослый, у тебя должен быть идеал, к которому нужно стремиться».



Ольга Васильева  
Министр образования РФ



# ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ПОДХОД

**Какие задачи позволяет выполнить выбранная концепция?**

**Почему её использование оправданно?**



## ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ПОДХОД

Специфика политической функции мифа состоит в том, что он всегда стремится заменить реальность. Ради этой функции им пользуются его эксплуататоры. Г. Лебон писал: «Все наши общественные понятия непременно носят отпечаток иллюзий. Все это пустые тени, дочери мечтаний, но они вынудили народы создать все то, что составляет теперь славу искусства и величие нашей цивилизации. Главным фактором эволюции народов никогда не была истина, но всегда заблуждение» [12]. Иллюзии, в цитате Лебона, и есть политические мифы - настоящие двигатели истории, заставляющие массу приходить в движение [13]. Миф - универсальная конструкция, которую всегда можно наполнить конкретным конъюнктурным содержанием. [10].

# Память социальная и историческая



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ

Социальная  
память

- Совокупность совместных переживаний

Историческая  
память

- Массовые представления об общем прошлом

М. Хальбвакс



# Формирование исторической памяти



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ

Историческая  
память

Памятный  
ландшафт

←  
конструирование

Мифы



# Функции мифа



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ

«Все наши общественные понятия непременно носят отпечаток иллюзий. Они вынудили народы создать все то, что составляет теперь славу искусства и величие нашей цивилизации. Главным фактором эволюции народов никогда не была истина, но всегда заблуждение»

Персонификация  
власти

Легитимация

Обоснование  
общего  
происхождения

Э. Кассирер



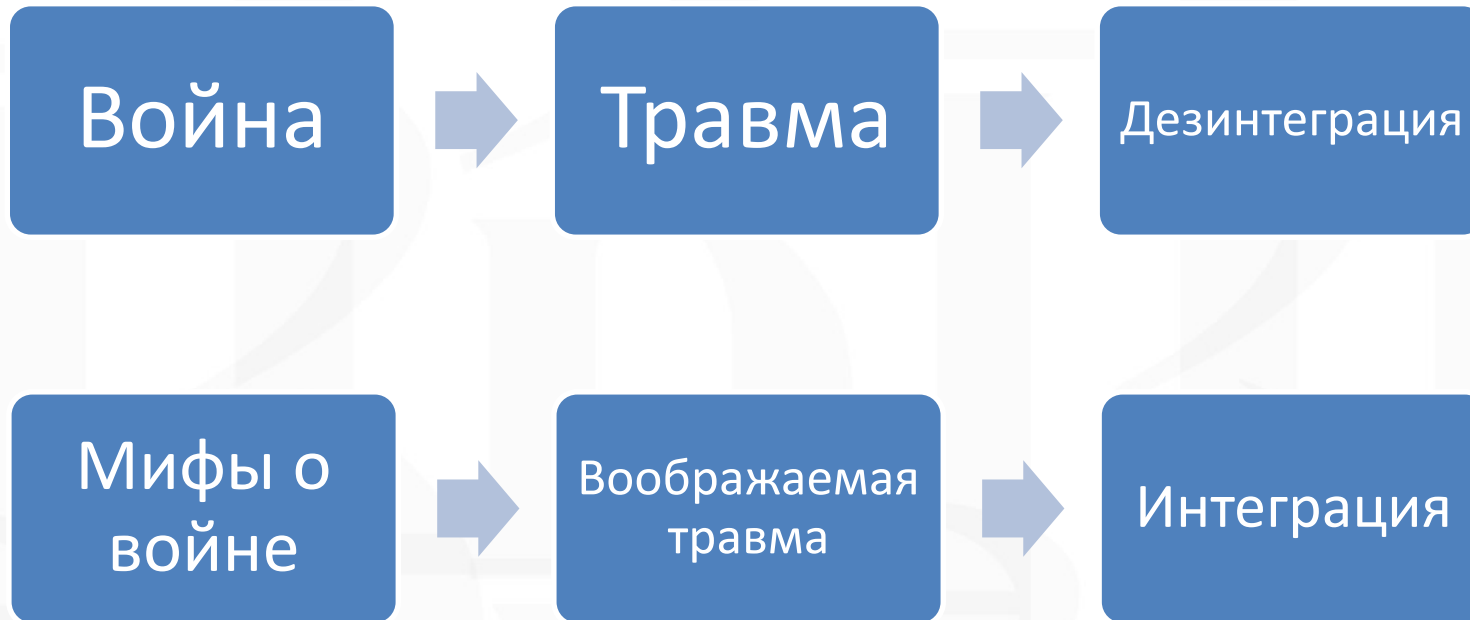
(ц) Г. Лебон



# Конструирование травмы



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ



П. Штомпка, Дж. Александер



## **МЕТОДЫ АНАЛИЗА**

**Метод - систематизированная совокупность действий получения информации (знания), предполагает стандартизированные техники**

**И метод, и его материал должны быть обоснованы**



# МЕТОДЫ АНАЛИЗА

Историческая методология

В качестве основного метода сбора информации выступил контент-анализ содержания учебников истории за 1952, 1995, и 2015 года. Контент-анализ – это неопросный социологический метод, при котором исследователь анализирует содержание текста. Его применение оправдано в данном исследовании по, как минимум, двум причинам: изучение документов, исторически отдаленных от настоящего времени, и необходимость более глубокого понимания всех тем, затронутых в данных учебниках [19]. Тема исследования подразумевает ответ на вопрос не «сколько раз упоминается событие?», а «как описывается событие?». Поэтому используется именно качественный контент-анализ, инструментарий которого позволяет ответить на поставленные вопросы.

Подобным образом можно ответить на то, что не существует



## МЕТОДЫ АНАЛИЗА

Данные учебники<sup>1</sup> были выбраны, потому что во-первых, они были рекомендованы к изучению министерством образования соответствующего времени, и, во-вторых, каждый из них представляет отдельный период в истории России. Первый (1952) был написан в времена СССР, ещё при жизни Сталина. Второй учебник (1995) был написан в период демократического транзита, во время срока президента Б.Н. Ельцина. Третий создан в 2015 году, во время третьего президентского срока В.В. Путина. Согласно рейтингу PolityIV, в 1952 году в СССР индекс демократии был «-9», а в 1995 «3», что означает авторитаризм и анократию соответственно [16]. В рейтинге FreedomHouse 2015 года Россия имеет индекс автократичности 6/7, что означает автократию [17].

Как уже было сказано выше, исторические мифы могут играть роль политических, поэтому при изменении политического режима образ смылонесущих, фундаментальных мифов должен меняться, что и будет рассмотрено ниже.

# Учебник как передатчик мифа



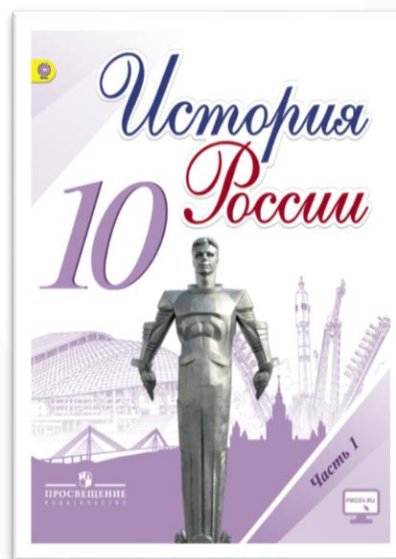
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ



1952



1995



2015





## ОПИСАНИЕ ПОЛУЧЕННЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ

В последнем учебнике (2015 года) сообщает такое представление войны: в 1941 году на СССР нападает циничный враг (*«фюрер ... не заинтересован в сохранении даже части населения»* (2015, с.23)), имеющий численное преимущество (*«расчёты военных историков показывают, что такой мощный удар не смогла бы выдержать ни одна армия мира»* (2015, с.14)) в виде армии объединенной Европы (*«К лету 1941 Германия подчинила себе почти всю Европу»* (2015, с.12)) и ставящий себе цель уничтожить само государство (*«от исхода войны зависело само существование нашего Отечества»* (2015, с.13)). Опьяненные быстрыми победами (2015, с.16) немцы были остановлены *«мужеством и героизмом»* (2015, с.14) советского народа. *«Народ только сплотился в минуту смертельной опасности»* (2015, с.51). В последующие годы СССР освобождает сначала свою территорию, а потом в Европу.

# Контент-анализ



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ

1952

- образец многонационального социалистического государства
- Советская Армия предстала как армия-освободительница
- Советский Союз — спаситель цивилизации и прогресса в Европе и во всём мире.

1995

- по качеству Красная армия уступила германской
- Сталин надеялся завершить перевооружение армии и напасть на германию весной 1942
- Сталин не особенно доверял партизанам

2015

- массовый героизм был присущ лишь советскому народу
- не отступление, а продолжение смертельной схватки
- неувядаемой славой покрыли себя войны дивизии Панфилова





## ОБСУЖДЕНИЕ ПОЛУЧЕННЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ

### Интерпретация результатов с точки зрения выдвинутых гипотез, заданных вопросов

Перейдём к сравнению конкретных исторических событий (тенденцию будем описывать в хронологическом порядке издания учебников):

#### 1. Начало войны и неудачи 1941 года

Если сразу после войны причины поражений подавались как вызванные подлостью и численным превосходством нападавшего, то полвека спустя назывались качественное превосходство и неэффективное командование, наложенное на последствия «Большой чистки». В XXI веке Единый учебник повторяет эти поздние отрефлексированные причины, но не заостряет внимания на пагубной роли советского способа управления (которая упоминается в его перестроечном коллеге). Таким образом, первый (1952) и третий (2015) учебники говорят, что выдержать такой удар было бы не возможно, легитимируя режим. Второй (1995) осуждает советскую систему, оправдывая тем самым современную себе.

#### 2. Завершение правительств в Кубанском



# Разная легитимность



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ

Разный  
режим

Разное  
основание  
легитимности

Разные мифы

1952

Лучший  
госстрой

Вождь  
народов  
всего мира

1995

Тоталитарный  
режим

Диктатор-  
волюнтарист

2015

Всеобщность

Единый  
народ





# ЗАКЛЮЧЕНИЕ, СОДЕРЖАЩЕЕ ВЫВОДЫ РАБОТЫ

## Заключение

В данной исследовательской работе были рассмотрены материалы трех учебников по истории Великой Отечественной войны. Теоретическим объектом исследования были исторические мифы о ВОВ. Для определения этого понятия требуется теоретическая реконструкция терминов «историческая память» и «миф». Историческая память – часть совокупности массовых представлений социума (социальной памяти) об общем прошлом. Миф – это средство воздействия на социальную память посредством коммуникации. Таким образом, исторический миф – это средство воздействия на историческую память.

**Ответы на поставленные вопросы в соответствии с теоретическими рамками и на основании методически анализированных данных**

# Выводы



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ

1. Наибольшей мифологизации были подвержены критические события войны
2. Основное направление трансформаций мифов – роль политического лидера и режима
3. Выделены такие мифы как о мудром правителе, о тоталитарном вождизме, о единстве народа перед врагом





НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ

# **Спасибо за внимание**

**Выполнил Смекалин Иван**