

Право информационных технологий и интеллектуальной собственности – 2019
Код профиля: 2102

Уточненные критерии оценивания

Блок 1. «Тесты» (максимум – 15 баллов)

Критерии оценивания: каждый правильный ответ оценивается в 1 балл.

Ответы на тесты

номер вопроса	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
ответ	2	2	2	4	3	2	2	3	3	2	2	3	2	3	1

Блок 2. «Задачи» (максимум – 60 баллов; каждая задача – 20 баллов)

Критерии оценивания решения Задачи 1 и Задачи 3

- Нет ответа – 0 баллов.
- Есть ответ, но допущены грубые ошибки в правовой квалификации либо не обоснована (недостаточно обоснована) собственная позиция, используется некорректная терминология, а также не продемонстрированы знания судебной практики и (или) правовой литературы – от 0 до 5 баллов в зависимости от полноты ответа по усмотрению жюри.
- Есть ответ, не допущено грубых ошибок в правовой квалификации, в достаточной мере обоснована собственная позиция, но не продемонстрированы знания судебной практики или правовой литературы – от 6 до 15 баллов в зависимости от полноты ответа по усмотрению жюри.
- Есть ответ, не допущено ошибок в правовой квалификации, обоснована собственная позиция, а также продемонстрированы знания судебной практики и (или) правовой литературы – от 16 до 20 баллов в зависимости от полноты ответа по усмотрению жюри.

Развернутый комментарий к Задаче 1 (Блок 2)

В рамках ответа должны быть указаны:

1) проблематика регистрации нетрадиционных товарных знаков в России и иностранных правопорядках;

[Согласно п. 1 ст. 1482 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации.

Законодательство не запрещает регистрацию нетрадиционных товарных знаков, однако на практике их регистрация труднореализуема. Роспатент направляет отказ в регистрации в связи с невозможностью представления таких товарных знаков в графической форме.]

2) проблематика определения правовой природы доменных имен и их соотношение с товарными знаками;

[В рамках проекта части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, принятого в первом чтении Государственной Думой Российской Федерации, предлагалось дать определение доменного имени и установить, что исключительное право на него возникает с момента регистрации. В дальнейшем данные положения были исключены.

Согласно п. 2 ст. 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака:

1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;

2) при выполнении работ, оказании услуг;

3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;

4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;

5) в сети "Интернет", в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

3. Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.]

3) анализ возможных способов защиты прав на товарный знак.

[При нарушении права на товарный знак существуют следующие способы защиты:

1) требование о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения (п. 2 ч. 1 ст. 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации);

2) требование об изъятии из оборота и уничтожения за счет нарушителя контрафактных товаров, этикеток, упаковок товаров, на которых размещены незаконно используемый товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение (ч. 2, 3 ст. 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации);

3) требование о возмещении убытков или выплате компенсации (п. 3 ч. 1 ст. 1252, ч. 4 ст. 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Также нарушители несут административную ответственность за незаконное использование средств индивидуализации товаров согласно ст. 14.10 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, а также уголовную ответственность согласно ст. 180 Уголовного кодекса Российской Федерации, если нарушение совершено неоднократно или причинило крупный ущерб.

Вероятнее всего, исходя из условий задачи, использование сходного до степени смешения словесного обозначения в доменном имени должно быть признано нарушением прав владельца товарного знака, поскольку в результате использования такого доменного имени у потребителей может возникнуть вероятность смешения производителей товаров.

В рамках анализа должны быть рассмотрены вопросы соотношения прав на товарные знаки и прав администрирования доменного имени, вопросы приоритета, а также вопрос предоставления расширенной охраны широко известным (общеизвестным) товарным знакам.]

Развернутый комментарий к Задаче 3 (Блок 2):

Данный вопрос направлен на выявление знаний в области авторского права, а именно положений о свободном использовании произведений в виде цитирования согласно ст. 1274 ГК РФ, а также на осведомленность о подходах недавней судебной практики, закрепленных в последних обзорах высших судебных инстанций, в частности Обзора судебной практики ВС РФ № 3 (2017), утв. Президиумом ВС РФ 12.07.2017 г. (далее – «Обзор»).

Согласно ст. 1274 ГК РФ (пп.1 п. 1) допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но (1) с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования, цитирование в оригинале и в переводе (2) в научных, полемических, критических, информационных, учебных целях, (3) в целях раскрытия творческого замысла автора правомерно обнародованных произведений (4) в объеме, оправданном целью цитирования, включая воспроизведение отрывков из газетных и журнальных статей в форме обзоров печати. То есть, для признания цитирования правомерным необходимо соблюдение определенных условий. Так, согласно указанной выше норме и п. 20 Обзора к таким условиям относятся:

- использование произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях;
- с обязательным указанием автора;
- источника заимствования и
- в объеме, оправданном целью цитирования.

В Определении ВС РФ № 305-ЭС16-18302 от 18.04.2017 по делу №А40-142345/15-15-1143 (дело ИП Варламова И.А. против ООО «Архи.ру») суд пришел к выводу об использовании фотографий в качестве цитирования, поскольку данные фотографии были использованы с соблюдением всех условий правомерности цитирования (ст. 1274 ГК РФ).

ст. 10 Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений допускает цитирование литературных или художественных произведений с соблюдением указанных выше условий, в т.ч. фотографий.

Критерии оценивания решения Задачи 2

- Нет ответа – 0 баллов.
- Представлен верный ответ лишь на один из вопросов – от 0 до 10 баллов в зависимости от полноты ответа по усмотрению жюри.
- Представлен верный ответ на два вопроса и более, использована корректная терминология, но не обоснована (недостаточно обоснована) собственная позиция, нет ссылок на судебную практику, правовую литературу– от 11 до 15 баллов в зависимости от полноты ответа по усмотрению жюри.
- Представлен верный ответ на все вопросы, использована корректная терминология, в достаточной степени обоснована собственная позиция, есть ссылки на судебную практику и правовую литературу – от 16 до 20 баллов в зависимости от полноты ответа по усмотрению жюри.

Блок 3. «Анализ англоязычной статьи» (максимум – 25 баллов)

Критерии оценивания:

- Нет ответа – 0 баллов.
- Есть ответ, но ответ неполный, не продемонстрировано достаточной степени понимания текста, в полной мере не выполнена ни одна из следующих задач: раскрыто соотношение майнинга текста и данных с предусмотренными способами использования объектов ИС; раскрыты условия трехступенчатого теста; выражена и обоснована собственная позиция по поводу соотношения исключения для целей майнинга с существующими исключениями и ограничениями авторских и смежных прав – от 0 до 10 баллов в зависимости от полноты ответа по усмотрению жюри.
- Есть ответ, продемонстрирована достаточная степень понимания текста, но выполнена лишь одна из следующих задач: раскрыто соотношение майнинга текста и данных с предусмотренными способами использования объектов ИС; раскрыты условия

трехступенчатого теста; выражена и обоснована собственная позиция по поводу соотношения исключения для целей майнинга с существующими исключениями и ограничениями авторских и смежных прав – от 11 до 15 баллов в зависимости от полноты ответа по усмотрению жюри.

- Представлен развернутый ответ на все вопросы, продемонстрирована достаточная степень понимания текста, полностью выполнены две из следующих задач: раскрыто соотношение майнинга текста и данных с предусмотренными способами использования объектов ИС; раскрыты условия трехступенчатого теста; выражена и обоснована собственная позиция по поводу соотношения исключения для целей майнинга с существующими исключениями и ограничениями авторских и смежных прав – от 16 до 20 баллов в зависимости от полноты ответа по усмотрению жюри.

- Представлен развернутый ответ на все вопросы, продемонстрирована достаточная степень понимания текста, точно раскрыто соотношение майнинга текста и данных с предусмотренными способами использования объектов ИС; полным образом раскрыты условия трехступенчатого теста; выражена и достаточно обоснована собственная позиция по поводу соотношения исключения для целей майнинга с существующими исключениями и ограничениями авторских и смежных прав – от 21 до 25 баллов в зависимости от полноты ответа по усмотрению жюри.