**Всероссийская олимпиада школьников по обществознанию**
**2 тур**

I. На мой взгляд, общей идейной основой представленных для анализа текстов является ~~позиция~~ позиция, согласно которой с одной стороны для всех народов, культур и наций существует единая цель, ~~смысл~~ стоящая в их основе, но, с другой стороны, в реализации этой цели решающую роль играют культурные и национальные различия, различающие все нации и выделяющие среди них некоторых лидеров, наиболее успешно достигающих этой общей цели с помощью собственных культурных свойств. То есть в тексте не отрицается наличие некоторого универсального, исторического закона, предзаданного "народам", но также утверждается естественная предопределённость (примордиалистский тезис) наций и их успешности в достижении господства (стремление к господству воспр. как естественное

У такой идеи можно выделить следующие аспекты:

1). Примордиализм т.е. естественное биологическое существование наций, различающихся культурно и в основе своей

2). Некоторый универсализм всеобщих предзаданных общечеловеческих свойств, однако определяемый по сути субъективно

3). Также культурный/национальный детерминизм как решающий аспект для различных нац. вариаций общего закона, определяющий путь этих некоторых лидеров, чей путь воспринимается как "нацией" из-за их успехов в достижении этой общей цели.

4). Восприятие одной из наций как лидера именно из-за её успехов в распр. своего влияния, достижении эк. эффективности справедливое благой целью, поиском "наилучшей".

II. Критика

Безусловно, данный тезис может быть подвергнут критике с т.з. разных областей обществоведческого знания.

1). Прежде всего данный тезис можно подвергнуть

оригинально!

критике с точки зрения учения, разработанного К. Марксом. Действительно, неминуемо встаёт вопрос о том, возможно ли развитие человечества в целом при доминирующей роли одной из культур а также о том, насколько значительно существующее у наций различие при наличии общей основы и цели. Так, согласно ~~К. Марксу~~ марксизму, люди в современном обществе должны поступиться существующими в вторичном пространстве различиями ради главной и единой цели - достижении всеобщего равенства и коммунарного устройства жизни. Именно в снятии духотомии между угнетёнными и угнетающими состоит цель человечества, так что акцентирование внимания на культурном аспекте было бы ошибкой. В таком ключе учение Маркса развивал В.И. Ленин, согласно которому именно коммунистическая формация - естественный конец истории, общий для всех народов, ~~неза~~ Поэтому пролетарии всех стран должны соединиться ради достижения всеобщей цели, невозможного посредством лишь одной, пусть и наиболее развитой нации.

~~С другой~~ Примером необходимости этого всеобщего сотрудничества и невозможности автономного авангардного (т.е. лидирующего) распр. эк. и полит. господства может послужить ситуация на современном рынке труда, когда развитие становится невозможным без взаимосотрудничества - неэффективность ~~про~~ стремления к автономному существованию показал пример СССР, потерпевшего экономический крах во многом именно из-за закрытости экономики. Кроме того, в ~~совр. мир~~ специализация и обмен технологиями позволяют достигнуть макс. эффективности, когда каждая страна сосредоточивается на произ-ве опр. товара, а другие имеют им доступ. Так что развитие должно и может происходить лишь при взаимосотрудничестве, а не сосредоточении на различиях и поиске лидера.

считаемся что это сейчас одну из источников неоднократно противоречия!

2). С другой стороны, встаёт вопрос о том, реальны ли эти описанные авторами естественные различия между нациями разных наций. Да, в прошлом решающую роль для развития страны играли некоторые географические и физиологические аспекты, реально делающие одних доминантами, а других догоняющими. Однако в современном мире, пространстве интернета и сетевой коммуникации эти различия видятся всё менее значимыми из-за всё более всеобщего доступа к сетям интернет-коммуникации. Так, согласно теории сетей Кастельса, в XXI веке - эпоху нового, цифрового капитализма территориальный вопрос снимается, создаются новые структуры власти, а общение становится неиерархичным и интернациональным. Из-за этого усиливается процесс глобализации, в рез-те которого постепенно стираются культурные различия. Так что, на мой взгляд, мы приходим к выводу о том, что культурное и экономическое доминирование некоторых наций на отр. этапах человеческого развития уходит в прошлое вместе с появлением всеобщей моментальной коммуникации. Свидетельством этому могут стать, например, феномены макронаблюдения и сверхнаблюдения, захватившие весь мир и оказавшие тем самым существенное влияние на сглаживание культурных различий и унификацию некоторых ценностных аспектов.

3). С другой стороны критике может быть подвергнут и аспект о том, что (постулата и) вообще существуя некоторая предзаданная Богом или просто человеческой природой общая цель, общая идея, единая (хоть и по-разному выражающаяся) для всех культур. Так, каждый автор говорит о том, что в своих критериях все нации по-разному ценимы, но в то же время едины. Однако возможно ли это единство и его нормирование авторами при условии, что и на выделяются некоторые нации (культуры) как лидеры. Получается, сами авторы мыслят в их (лидеров) парадигме. И получается, что

они неминуемо ~~сами~~ ставят в основу всех культур идею, которая считается главной в их ценностной системе. Колонизация, Бог как источник права - всё это некоторые тренды, заданные одними ввиду их лидерства и воспринятые другими из-за невозможности противоречить созданной ценностной гегемонии. Однако их универсальность и необходимость релятивна, контекстуальна. Так, ~~ни~~ если даже общий алгоритм мышления и есть, возможен ли он к постижению нами, мыслящими контекстуально? Ответ, на мой взгляд, скорее отрицательный, ведь чтобы его понять, необходимо подобно ученому в понимании Вебера абстрагироваться от контекста, частью которого мы неминуемо являемся. Тогда единственно возможным выходом видится концепция Муфф (и Лакло) об агонистической демократии, ведь лишь при возможности оспаривать ценности мы можем бороться с любой их гегемонией, в частности - с гегемонией неолиберальной - новым мировым трендом, замыкающим процессы неоколониализма, снова ставящих одних в более выгодное положение.

4). Более того, критике также может быть подвергнут тезис о естественности происхождения всех этих культур и наций, плодом борьбы которых в свою очередь и стало распространение ценности одной из них, наиболее эффективной и победившей. Так, довольно конформной является точка зрения, согласно которой нация - не что иное, как социальный конструкт, созданный для выгоды конкретных ~~не~~ лиц/групп, находящихся у власти. Действительно, теория конструктивизма подтверждается примером того, как ловко политики и СМИ формируют повестку дня, акцентируя внимание на одних аспектах происходящего и игнорируя другие. Наиболее яркий пример такой сконструированной коммеморации - память о Второй Мировой войне, разнящаяся от страны к стране. На мой взгляд, дело именно в том, что

полит. элита создаёт некоторую идеологию, которая, согласно Мангейму, трансформирует реальное положение дел, а вернее их интерпретацию, выгодную для управления массами в нужном ей ключе. Так что и все различия в восприятии мира - плод воздействия и конструирования пытающихся удержать своё господство элит. Тут вспоминается теория царя горы, ярко показывающая, что развитие демокр. институтов и полит. культуры выгодно автократу лишь до опр. степени. И, возвращаясь к второму аспекту критики, именно совр. стевой мир этот обман снимает, показывая всеобщность чел. признаков, частично сняв. властную иерархию.

5). Кроме того, продолжая критику идейной основы, можно сказать о том, что эти постоянные конфликты и борьба за господство суть ни что иное, как плод государства. Именно государства, отстраняясь от индивидов из-за присущей им в совр. мире бюрократизации провозглашают необходимость получения господства и ведения ради этого борьбы. На самом же деле человечеству, которого закрепощают своими ~~нау~~ искусными обманами науки и искусства, необходимо вернуться к состоянию естественного благородного дикаря, описанного Руссо. И уже тогда, при снятии между гос. конфликтов за территорию станет возможным реально мирное сосуществование культур, ведь народы, будь то римляне, англичане и голландцы или люди фаустовские не имеют потенции к борьбе, не хотят распространять своё господство, но порою вынуждены это делать, будучи скованными цепями государства. ~~Примером этому может послужить разхождения интересов государства и индивидов в целом может послужить~~

И прекращение стремление к экспансии видится возможным, ведь разрешение конфликта возможно при достижении консенсуса. И совр. сосуществование видится именно им, при условии сопризнания разницы друг друга и её не решающем значении ~~3~~ 5 (1 доп. лист).

III. Альтернативная позиция

Итак, после представления критики подобной основы текстов, необходимым видится представление альтернативной концепции, которая учитывала бы все минусы оспариваемого тезиса. На мой взгляд, такой альтернативой должна стать идея о том, что действительно существует множество неодинаковых культур, но пусть даже у них и есть единая идея, универсальная основа бытия, ни одна из них не является наиболее успешной, эффективной или попросту предопределённо лучшей. То есть в качестве альтернативы я предлагаю некоторый мультикультуралистский тезис о, пусть даже множественности культур, но возможности их мирного сосуществования и взаимного дополнения, становления

~~Такая концепция прежде всего~~ могла возможным именно в современном мире с его интернациональной коммуникацией. При этом, на мой взгляд, культура и обладающая ей нация не предопределены биологически, но являются продуктом контекстуального влияния и взаимодействия.

На мой взгляд, у такой позиции множество достоинств, ведь она удовлетворяет все представленные мною критические аргументы, в то же время не отрицая реальную множественность культур и важность их влияния. Однако именно такой подход позволяет снять описываемый авторами постоянный конфликт, борьбу, в которой заведомо определён победитель. Наоборот, предложенный мной тезис, акцентируя внимание на принятии различий, но их некритичности и отсутствии единственно верного решения, раскрепощает тем самым индивидов, давая им возможность

отменивается диктат и, повышая мобильность и открытость общества, не строго следовать уже детерминированным правилам, но выбирать. Более того, при толерантности и стремлении к консенсусу о солидаризму становится возможным экономическое сотрудничество и культурный обмен, выгодных для всех сторон. Также развитость сетевой коммуникации видится мне гораздо более гуманистичной, ведь допускает пересмотр ценностей, тем самым отбрасывая "модерские" идеи, господство которых ранее могло быть поддержано из-за эк. господства страны. Лишь тогда, при истинном взаимодействии и взаимопризнании, при отказе от идеи о биологической или Божественной предопределённости одних к умиранию, а других к господству и умиранию, возможно истинное освобождение человека в целом и его органичное сосуществование с окружающим миром - будь то мир природы или мир других людей. Ведь тогда осознана будет напрасность поиска единого универсального идеала, единственно верного на все времена. И прекратятся войны за господство, в связи с чем перестанут гибнуть люди, разрушаться социальные связи и объекты инфраструктуры, а возникающие противоречия будут разрешаться мирным путём.

**Всероссийская олимпиада школьников по обществознанию**
**2 тур**