Всероссийская олимпиада школьников по обществознанию
2 тур

I. Идейная основа.

Идейной основой всех трех текстов является тезис о том, что ~~убежденность~~ нация (или цивилизация) убеждена в своих уникальных свойствах и уникальности своего пути развития, что провоцирует ее к попыткам достичь мирового господства и навязать свои принципы иным нациям (или цивилизациям). То есть определенная нация обладает ~~не~~ уникальным способом развития, или свойствами отличными от других, что дает ей превосходство над другими нациями.

II. Критика идейной основы.

Основной тезис предполагает теорию локальных цивилизаций – т.е. идею множественности существующих цивилизаций в обществе, каждая из которых имеет собственный, ~~не~~ уникальный путь развития, и сейчас ~~как~~ они находятся на одной и той же ~~ст~~ стадии. В качестве критики подобной идеи можно противопоставить антагонистичную ей идею – идею эволюционного, или стадиального развития. На самом деле, согласно данной теории, ~~нет~~ можно сказать, что нациям нет нужды выяснять и определять, какой путь развития является наиболее правильным, поскольку ~~путь~~ этот путь всего один, он единственен для всех цивилизаций, а все они лишь находятся на разных стадиях развития. То есть вражда и борьба за мировое господство не имеют смысла – наоборот, нации должны сотрудничать друг с другом, помогая развиваться более слабым. Но эта взаимопомощь исключает попытки навязать собственные ~~интересы~~ убеждения одной нации другой – поскольку все они и так развиваются по одному и тому же пути

Всероссийская олимпиада школьников по обществознанию
2 тур

Если же вернуться к идее ~~борьбы~~ верховенства одной цивилизации (нации) над другой, то возникает проблема ~~отсутствия~~ выбора способа для определения ~~способа~~ метода понять, какой путь развития является единственно верным. Например, концепции европоцентризма были разработаны, как очевидно, европейцами, и они ~~делали~~ ч правильность и прогрессивность своего пути, используя собственные методы. То есть, ~~используя методологию~~ если переформулировать, возникает проблема объективной оценки правильности того или иного пути развития цивилизации, такое умение, с философской точки зрения, становится релятивным. Можно сказать, что нет возможности занять некую „надцивилизационную" (и национальную) точку и оттуда оценить, какая из наций является самой первой. Подобный эксперимент описывал Фейерабенд в эксперименте с доказательной медициной и плацебо, то есть нельзя утверждать объективно, что плацебо неэффективно, поскольку для оценки эффективности используются методы доказательной медицины, например, статистика. Таким образом, верховенство той или иной нации (или цивилизации) невозможно объективно установить, и их борьба за превосходство не имеет смысла.

Также, можно привести ещё один аргумент против неравенства наций и нахождения одной нации над другой за счёт каких-то уникальных качеств. Все нации, с точки зрения социального конструктивизма, являются лишь фикцией, конструктом. То есть, ~~когда~~ ни одна нация не обладает уникальностью от природы, поскольку изначальное распределение человечества на различные нации и сообщества могло оказаться лишь случайностью. Тогда, следуя данной точке зрения, безосновательно

утверждать, что какая-либо нация располагает правом быть приоритетной по отношению к другим.

III. Альтернативой к вышеуказанной концепции может стать тезис о том, что все нации (или цивилизации) одинаковы на пути своего развития, что нет различий в их способах и методах развиваться. Иначе говоря, я предлагаю придерживаться эволюционного подхода в рассмотрении цивилизаций. Следование подобной концепции потенциально позволит прекратить вражду между представителями различных цивилизаций по поводу первичности их путей развития, а также позволит осознать важность и значимость международного сотрудничества, и, конечно, в идеальной варианте, сможет сократить количество войн, которые возникают из не из материалистических целей (т.е в борьбе за ресурсы, как в реалистическом конфликте по Козеру), а тех, что возникают именно из-за стремления доказать превосходство своей нации путем завоевания других. ~~Разумеется, подобный вариант может стать возможным, если приверженность к такому подходу будут разделять широкие массы, так и элиты~~. Используя такую альтернативу, потенциально можно даже добиться минимизации дифференциации между культурами разных наций и цивилизаций, но для этого, безусловно, такая установка должна возникнуть в сознании людей.

Всероссийская олимпиада школьников по обществознанию
2 тур