

**Время выполнения заданий - 180 минут.
Максимальное количество баллов – 100.**

Внимательно прочитайте предложенный текст и изучите данные, приведенные в нем. Выделите для себя основную идею этого текста в целом. Перечитайте его еще раз и обдумайте основные аргументы, приводимые автором. В каждой части текста есть вопросы на понимание – дайте ответы на них.

По каждому из следующих «больших» вопросов напишите развернутый аргументированный ответ, используя обществоведческие понятия и подходы (1 стр.). Пишите разборчиво. Кроме ответов на вопросы в работе не должно быть никаких пометок.

- 1) **«Споры о том, какую долю в умственных способностях составляет наследственность, а какую — воспитание, ведутся давно и с крайней ожесточенностью».** Как, на ваш взгляд, соотносятся эти два фактора? Можно ли утверждать, что какой-то из них является доминирующим или детерминирующим? Если да, то какой именно? Иными словами, учитывая биосоциальную природу человека, умственные способности следует отнести к биологической или к социальной ее части? Сформулируйте свою позицию в философских понятиях и аргументируйте ее.
- 2) **«Но загорать на берегу, когда объявили реальную опасность цунами, не слишком комфортно».** О какой опасности пишет автор? Поясните свой ответ с помощью понятий, связанных с теорией рынка труда. Сформулируйте свой ответ 1-2 предложениями. Какую роль при этом играют цифровые технологии? Некоторые эксперты считают, что нынешняя технологическая революция может указать путь к более справедливому обществу. Как данная идея соотносится с мыслями автора? К кому, скорее всего, обращается автор статьи и почему? Аргументируйте свои ответы.
- 3) **«В результате мы получаем огромный контингент в принципе трудоспособных людей, выброшенных на обочину и, естественно, ищущих виновного в своих печальных обстоятельствах».** Согласны ли вы с этим утверждением? Какие современные политические феномены можно объяснить появлением указанного контингента людей? Какие политические силы и движения могут использовать его в качестве ресурса? Аргументируйте свои ответы и подкрепите их примерами.
- 4) **«Человек, рожденный на сколь угодно низкой ступени социальной лестницы, должен иметь возможность подняться на самый ее верх, невзирая на класс, расу, пол и другие обстоятельства, сопутствующие его рождению...».** Действительно ли данный принцип полезен для общества в целом? Выделите факторы, которые могут помогать или препятствовать перемещениям по социальной лестнице. Каково сочетание объективных и субъективных факторов, или, иными словами, в какой степени перемещение по социальной лестнице зависит от человека в различных социальных системах? Аргументируйте свои ответы.
- 5) **«... а главная функция государства заключается в ликвидации препятствий на этом пути».** Учитывая упомянутую в цитате функцию государства и анализируя весь текст, назовите соответствующие конституционные права и свободы личности, закрепленные в Конституции Российской Федерации. Раскройте их содержание. Должно ли, согласно Конституции, наше государство, предпринимать отдельные

меры по защите прав людей с низким интеллектом в связи с описанными в тексте проблемами? Аргументируйте свой ответ.

- б) «Можем ли мы набросать хотя бы пунктиром план выхода из этого штопора?» Каким вы видите решение описанной в тексте проблемы? Напишите общий вывод, суммирующий вашу позицию по главной теме текста и отношение к рассуждениям автора. В выводе не должно быть новых аргументов – просто покажите с помощью обществоведческих понятий, как ранее высказанные вами аргументы по каждому вопросу выстраиваются в единую смысловую линию и куда эта линия ведет. Как одним предложением можно подытожить ваш анализ? Запишите это предложение в конце работы и подчеркните его.

Алексей Цветков.

Прощание с равенством (фрагмент)

Источник: <http://old.inliberty.ru/blog/2331-Proshchanie-s-ravenstvom>

Много лет назад я жил в университетском городе, то есть в таком, типичном для Америки, где крупный университет фактически является градообразующим предприятием. Дом, в котором я жил, тоже был типичным для такого места, все комнаты в нем сдавались. Нетипичным было то, что все мы были — в широком смысле слова — не случайные друг для друга люди, а друзья, начиная с хозяина, который жил там же. Назовем его, допустим, Джеффа. Все мы, включая Джеффа, были либо выпускники университета, либо аспиранты вроде меня, работали или учились и, хотя с деньгами часто было туго, жили довольно весело.

Но у Джеффа был наглядно состоятельный брат, который иногда заезжал с супругой из соседнего городка. Он приезжал на роскошном, сияющем лаком джипе, что составляло сильный контраст нашим антикварным рыдванам, которые мы иногда продавали друг другу долларов за сто. Этот брат работал на одном из заводов General Motors, корпорации, в ту пору еще не вошедшей в смертельное пике, из которого ее потом пришлось выводить федеральными усилиями. Был он простым рабочим, но его заработок позволял ему такие вещи, о которых мы могли только мечтать. Университетского образования у брата не было, да и не могло, по идее, быть, потому что ему явно не позволял интеллектуальный потенциал — не то чтобы он был реально слабоумным, скорее пограничный случай, что, очевидно, не мешало ему выполнять какие-то конвейерные операции на автозаводе. Работа была не только денежная, но и защищенная могущественным профсоюзом — уволить такого рабочего было непросто, а оплата труда регулярно повышалась.

Уточню, что это был 1977 год, хайтеком в ту пору считался калькулятор с наворотами и беспроводной стационарный телефон, а персональный компьютер можно было увидеть в витрине магазина на соседней улице, и стоило это громоздкое сооружение тысяч пятнадцать тогдашних долларов. В те времена для многих молодых американцев вполне реальным выбором жизненного пути мог быть отказ от поступления в колледж или даже уход из школы с тем, чтобы пойти механиком в автомастерскую с перспективой открытия собственного бизнеса или на такой вот автозавод с тем, чтобы уже не знать горя и заботы до старости лет. Сегодня автомастерская — тот же хайтек, а автозаводы бывшего благополучия далеко не гарантируют, не говоря уже о том, что сфера применения физического труда в стране (да и во всем остальном мире) резко сокращается. Брат Джеффа, надеюсь, жив-здоров до сих пор, но наверняка уже на пенсии. А вот что касается тех, кто хотел бы, с его интеллектуальными данными, пойти сегодня по его стопам, их судьба

печальна, а в перспективе — еще печальнее. В нынешней экономике для них остается все меньше места.

Дэвид Фридман посвятил этой проблеме статью «Война против глупых: американское общество все более ошибочно принимает интеллект за меру человеческой ценности» в журнале “The Atlantic” (источник: <https://www.theatlantic.com/magazine/archive/2016/07/the-war-on-stupid-people/485618/>). В тексте он оперирует статистикой IQ — коэффициента интеллекта. Об этом коэффициенте было множество споров, люди наперебой доказывали, что ни о чем реальном он не свидетельствует, и предлагали всяческие альтернативы. Но это все гуманная теория, а практика неумолимо показывает, что высокий IQ — залог успеха на ниве высшего образования и в ходе дальнейшей карьеры.

Фридман ссылается на долгосрочное национальное исследование перспектив молодежи, опубликованное в 1979 году, которое уже тогда продемонстрировало корреляцию между IQ старшеклассника и его шансом получить высокооплачиваемую работу. А это значит, как показывает другое упоминаемое Фридманом исследование, что каждый балл IQ фактически эквивалентен сотням долларов годового дохода.

Даже если относиться к этой статистике с осторожностью, невозможно игнорировать тот факт, что работодатели откровенно предпочитают нанимать людей с высоким IQ, отодвигая прочие ценные качества кандидата на задний план. Не то чтобы они прямо тестировали кандидатов на умственное развитие (хотя иные поступают и так), но многие требуют предъявить результаты SAT, единого по стране экзамена для поступления в колледж, с той же целью. А между IQ и результатами SAT имеется давно установленная четкая корреляция.

В итоге все больший процент рабочей силы страны оказывается фактически выставленным за пределы рынка труда и лишенным перспектив поправить свои обстоятельства. Многочисленные некогда рабочие места, не требующие высшего образования, постепенно испаряются: так, например, скоро может резко сократиться число вакансий для водителей такси или Uber.

1. Вопрос на понимание: какими причинами может быть вызвано это сокращение? Какая тенденция стоит за подобными изменениями рынка труда?

Параллельно растет разница между пожизненными доходами получивших высшее образование и тех, кому это не удалось.

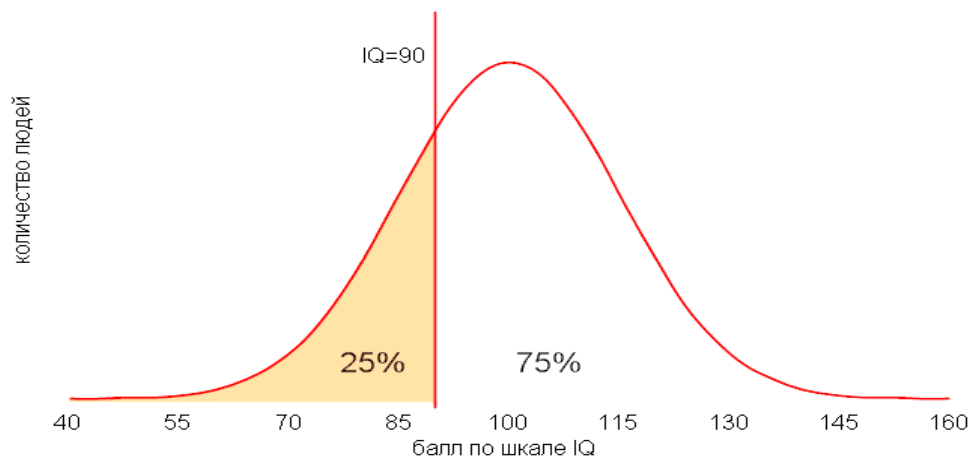
Факт: с 1979 по 2012 экономический разрыв между «умными» и «глупыми» неуклонно только увеличивался: разница в медианном доходе между семьей, где оба супруга имеют высшее образование, и семьей, где оба супруга имеют не более чем среднее образование, выросла на \$30 000 (источник: <https://www.theatlantic.com/magazine/archive/2016/07/the-war-on-stupid-people/485618/>).

Казалось бы, напрашивается выход: сделать такое образование доступнее для более широких масс, потому что если внизу вакансий мало, то наверху их достаточно, но эта инициатива неминуемо упрется в естественные пределы — тот же IQ. Статистика, которую приводит Фридман, убедительно показывает, что барьер высшего образования в состоянии

одолеть примерно один из трех выпускников школы. Для американцев, чей IQ составляет 90 и ниже, то есть примерно для 80 миллионов, этот путь просто закрыт.

Распределение результатов IQ-тестирования (источник:

<http://www.iqcomparisonsite.com/iqtable.aspx>)



2. Вопрос на понимание. Ученые часто используют для анализа подобных данных понятие «квартиль». Как вы думаете, что такое квартиль? С какого примерно балла начинается «нижний квартиль» IQ, а с какого — «верхний квартиль»?

А что, собственно, такое этот IQ, нельзя ли его просто повышать в массовом порядке? Судя по всему, теоретически можно, но практическая реализация — за пределами разумных социальных возможностей. Споры о том, какую долю в умственных способностях составляет наследственность, а какую — воспитание, ведутся давно и с крайней ожесточенностью.

Факт: различия в успеваемости среди школьников при стандартизованном школьном образовании в значительной степени зависят от наследственности, говорится в статье Роберта Пломина, опубликованной в научном журнале "PLoS One" (Shakeshaft NG, Trzaskowski M, McMillan A, Rimfeld K, Krapohl E, Haworth CMA, et al. (2013) Strong Genetic Influence on a UK Nationwide Test of Educational Achievement at the End of Compulsory Education at Age 16. PLoS ONE 8(12): e80341).

Роберт Пломин (Королевский колледж, Великобритания) и его коллеги проанализировали экзаменационные оценки более 5,5 тысячи пар близнецов, которые в возрасте 16-ти лет сдавали экзамены по обязательным предметам: английскому, математике и естественным наукам. Условия жизни и учебы у пар подростков были схожими.

В среднем 55% различий в успеваемости ученые отнесли на счет наследственности, а 36% — на счет окружающей среды, включая обстановку дома и в школе. Кроме того, исследователи обнаружили небольшие различия между полами: у мальчиков успеваемость сильнее определялась наследственностью, а на девочек больше влияла окружающая среда. Ученые полагают, что успехи в учебе могут зависеть от тысяч генов, влияние каждого из которых очень мало.

В своих предыдущих исследованиях, также проведенных на близнецах более раннего возраста (7, 9 и 12 лет), ученые показали, что способности к чтению, письму и счету еще больше — на 68% — зависят от наследственности.

3. Вопрос на понимание: означает ли собранная статистика, что наследственный фактор полностью определяет успеваемость ученика? Какие ограничения следует учитывать? Какие альтернативные гипотезы могли бы сформулировать сторонники социогенной теории умственных способностей, чтобы объяснить данные, полученные в этом исследовании?

Но уже сейчас очевидно, что повышенное внимание, допустим, к лексическому диапазону детей в раннем возрасте, то есть, попросту говоря, постоянные разговоры с ними, может заметно и стойко повысить их умственные способности. Но для этого необходимы соответствующие умственные способности, не говоря уже о времени и желании, у родителей, чего никаким указом не добьешься. Иными словами, интеллектуальная недостаточность, даже не будучи строго наследственной, имеет свойство увековечивать себя по наследству. В школьном возрасте можно еще кое-что поправить, но эти результаты уже не будут такими устойчивыми.

В основе либеральной демократии заложен принцип равенства возможностей: человек, рожденный на сколь угодно низкой ступени социальной лестницы, должен иметь возможность подняться на самый ее верх, невзирая на класс, расу, пол и другие обстоятельства, сопутствующие его рождению, а главная функция государства заключается в ликвидации препятствий на этом пути.

4. Вопрос на понимание: с понятием равенства возможностей неразрывно связан принцип, согласно которому руководящие посты должны занимать наиболее способные люди. Каким термином выражается этот принцип? От каких античных слов он происходит?

Но сделать или просто объявить нас умными государство не в силах, а это именно то качество, которого все настоятельнее требует современная экономика. В результате мы получаем огромный контингент в принципе трудоспособных людей, выброшенных на обочину и, естественно, ищущих виновного в своих печальных обстоятельствах. К глубокому анализу социальных факторов они, конечно, не очень способны, виновными объявляются иммигранты, хотя рабочие места, которые эти иммигранты занимают, никак не в состоянии обеспечить их собственным семьям минимальный достаток. На самом деле те, кто заперт сегодня в нижнем этаже, ностальгируют по рабочим местам вроде того, какое было у вышеупомянутого брата Джеффа, полагая, что злонамеренные капиталисты вывезли их оптом в Китай. Но даже если издать соответствующий декрет, из Китая вернутся в лучшем случае роботы.

Фридман несколько сгущает краски для пущего эффекта, число рабочих мест в нижнем этаже экономики на протяжении последних лет неуклонно возрастало. Но почти все эти рабочие места — в розничной торговле и сфере обслуживания, где заработки на порядки ниже, чем в хайтеке, и не выдерживают никакого сравнения с вчерашней перспективой пожизненного трудоустройства в General Motors.

Можем ли мы набросать хотя бы пунктиром план выхода из этого штопора? Такую попытку можно найти в тексте того же Дэвида Фридмана, но от нее только слезы наворачиваются. К примеру, он предлагает правительству поощрять предпринимателей, которые противятся автоматизации, или, напротив, ввести отрицательные стимулы для тех, кто отдает чрезмерное предпочтение сотрудникам с высоким IQ. Но это, конечно, замена умеренного перераспределения доходов, так или иначе предусмотренного в любом реально существующем развитом обществе, прямой социальной инженерией, а она возможна лишь путем постепенного обескровливания флагманских отраслей экономики в пользу откровенного балласта. В конечном счете с конкуренцией придется покончить, потому что с государством конкурировать бессмысленно. Напомню, что в Советском Союзе безработицы не было именно благодаря таким методам, несмотря на все призывы к

рационализации труда. А с другой стороны, она была повальной, поскольку разница между месячным доходом в семьдесят рублей и вообще никаким была несущественной. Там, где один вполсилы копает канаву, а трое других наблюдают и дают советы, проблему безработицы считать решенной трудно.

5. Вопрос на понимание: кого называют безработным? Какие виды безработицы вы знаете? Назовите причины возникновения приведенных вами видов безработицы.

Все это в любом случае только эскиз будущего, которого мы никогда не предугадаем во всех деталях. Можно понадеяться, что капитализм найдет свое рыночное решение, которое нам пока неочевидно. Как бы мы ни идеализировали рынок, до сих пор не было прецедента, чтобы он уперся в биологию, — хотя, повторю, у нас нет никакой уверенности, что IQ преимущественно биологический параметр. Но загорать на берегу, когда объявили реальную опасность цунами, не слишком комфортно.

