

**Олимпиада НИУ ВШЭ для студентов и выпускников
«Высшая лига» – 2020 г.**

**Национальный исследовательский университет «Высшая
школа экономики»**

**Демонстрационный вариант и методические рекомендации по
направлению «Юриспруденция»**

Профиль: «Адвокат по гражданским и уголовным делам»

КОД - 2113

Время выполнения задания – 180 мин.

ЗАДАНИЕ.

Необходимо написать эссе на тему: **«Гонорара успеха» в адвокатской практике: аргументы «за» и «против».**

В Эссе необходимо дать развернутые ответы на следующие вопросы:

1. Понятие «гонорара успеха». Причины признания его в российском правовом порядке незаконным (аргументы КС РФ, ВАС РФ и др.). 2. Перечислите правовые последствия включения в соглашение адвоката с доверителем условия о «гонораре успеха».

3. Приведите дискуссию в доктрине и среде правоприменителей относительно запрета «гонорара успеха» в соглашении между адвокатом и его доверителем (минимум по 5 аргументов «за» и «против»).

4. Сформулируйте подходы к разрешению вопроса о допуске в адвокатских соглашениях «гонорара успеха» в зарубежных правовых системах (охарактеризовать минимум три подхода со ссылкой на государства и зарубежные нормативные акты).

5. Дать краткую характеристику сложившейся в российской практике судебного представительства правовых конструкций по оплате судебного представительства, которые выступили предметом судебного разбирательства и в которых суды усмотрели отсутствие либо наличие условий о «гонораре успеха» (в том числе договоры об инкассо-цессии, судебном финансировании, а также содержащие условие о дополнительном вознаграждении, условие о предварительном

6. Приведите анализ положений, внесенных Федеральным законом от 02.12.2019 г. N 400-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об

**Олимпиада НИУ ВШЭ для студентов и выпускников
«Высшая лига» – 2020 г.**

адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации" (подп. 8 статьи 25 дополнен пунктом 4.1) о снятии отдельных ограничений по «гонорару успеха» с точки зрения соответствия постановлению Конституционного суда РФ от 23.01.2007 г. N 1-П.

7. Авторское видение проблемы «гонорара успеха», перспектив ее разрешения, соответствие новелл ФЗ от 02.12.2019 г. N 400-ФЗ положениям доктрины и законодательства (в том числе Гражданского кодекса РФ) и правовой позиции Конституционного суда от 23.01.2007 N 1-П.

8. Политико-правовые, этические, коррупциогенные аспекты проблемы «гонорара успеха».

Комментарий к эссе.

Конституционный суд РФ еще в 2007 г. признал незаконной практику установления «гонорара успеха». В постановлении от 23.01.2007 г. N 1-П высший суд указал, что стороны договора не вправе ставить выплату вознаграждения в зависимость от выигрыша судебного процесса. Данное постановление толкуют как запрещающее в соглашениях о судебном представительстве «гонорара успеха».

До постановления Конституционного суда запрет на «гонорар успеха» вытекал из Информационного письма Президиума ВАС РФ от 29.09.1999 г. N 48 "О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг".

В правовой доктрине и в среде юридической общественности развернулась дискуссия относительно запрета «гонорара успеха» в соглашении между адвокатом и его доверителем.

Зарубежные правовые порядки по разному разрешают вопрос о допущении в адвокатских соглашениях «гонорара успеха».

Наличие в системе правового регулирования такого запрета вынуждает участников гражданского оборота изыскивать иные инструменты для оформления своих договоренностей (зачастую обходить «гонорара успеха»). Соответственно, в практике судебного представительства появились новые правовые конструкции по оплате судебного представительства, такие как инкассо-цессия, судебное финансирование, условие о дополнительном вознаграждении и т.п.

По сути революционной выступает норма, введенная Федеральным законом от 02.12.2019 г. N 400-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"

**Олимпиада НИУ ВШЭ для студентов и выпускников
«Высшая лига» – 2020 г.**

(подп. 8 статьи 25 дополнен пунктом 4.1), которая сняла отдельные ограничения по «гонорару успеха». Данное положение вступает в юридическую силу 1 марта 2020 года.

Соответственно данному новому нормативному положению будет складываться правоприменительная, в том числе судебная практика и содержание соглашений между судебным представителем и клиентом.

**МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ
ОЛИМПИАДНОГО ЗАДАНИЯ**

Предварительные критерии оценивания выполненного олимпиадного задания:

Задание.

Эссе:

1) ответы на вопросы Эссе - №1, №2, №4, №5, №7, №8 (максимально 10- баллов на каждый).

2) ответы на вопросы Эссе - №3 - №6 (максимально 20- баллов на каждый).

Всего – 100 баллов.

Общие требования к эссе.

1. Объем: не более 10 страниц.

2. Структура: строго в рамках обозначенных в задании вопросов.

3. Содержание: необходимо включение ссылок на рекомендуемую в данном задании литературу, нормативные акты и судебные акты (как постраничные, так и в скобках, т.е. концевые), рекомендуется употреблять сокращения ВС РФ, ВАС РФ, КС РФ, Ф3. Без введения и заключения.

Список рекомендуемых нормативных актов и литературы.

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.01.2007 N 1-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в

**Олимпиада НИУ ВШЭ для студентов и выпускников
«Высшая лига» – 2020 г.**

- связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью "Агентство корпоративной безопасности" и гражданина В.В. Макеева"
2. Федеральный закон от 02.12.2019 N 400-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (об изменении пункта 4 статьи 28).
 3. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 29.09.1999 N 48
 4. "О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг"
 5. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 26.02.2015 N 309-ЭС14-3167.
 6. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 17.02.2015 N 14-КГ14-19.
 7. Агеев А.В. Экономические причины заключения договоров с отлагательными условиями // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. N 12. С. 159 - 192.
 8. Боннер А., Ярков В., Тай Ю., Верещагин А., Чернышов Г., Ковалев С., Зайцев Р., Тамаев Р., Елаев А., Петрищев В., Кузнецов А., Тараданов Р. Новая жизнь гонорара успеха? // Закон. 2015. N 3. С. 17 - 34.
 9. Будылин С.Л. Фактор устрашения // Закон. 2019. N 5. С. 93 – 102
 10. Бычков А. Ведение судебного процесса займы // Новая бухгалтерия. 2019. N 7. С. 122 - 133.
 11. Бычков А.И. Инструменты судебного финансирования // Экономико-правовой бюллетень. 2019. N 3. 160 с.
 12. Кононенко А.В. Как получить в суде компенсацию расходов на представителя // Главная книга. 2019. N 4. С. 89 - 92.
 13. Момотов В.В. Экономическая и правовая ценность договора в судебном процессе // Журнал российского права. 2019. N 1. С. 19 - 25.
 14. Панарина М.М. Договор на оказание лоббистских услуг. Лоббизм как юридическая профессия // Адвокатская практика. 2018. N 6. С. 24 - 27.
 15. Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к статьям 153 - 208 Гражданского кодекса Российской Федерации / В.В. Байбак, Р.С. Бевзенко, С.Л. Будылин и др.; отв. ред. А.Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2018. (Электронное издание. Редакция 1.0] 1264).

**Олимпиада НИУ ВШЭ для студентов и выпускников
«Высшая лига» – 2020 г.**

16. Степкин С.П. Проблемы значения судебной практики в вопросе компенсации расходов на оплату услуг представителя // Вестник арбитражной практики. 2019. N 1. С. 62 - 69.
17. Ткаченко Г. Гонорар успеха. Как составить договор на оказание услуг так, чтобы получить его // Трудовое право. 2015. N 6. С. 73 - 81.
18. Халатов С.А. Компенсация гонорара успеха как судебных расходов. Комментарий к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 26.02.2015 N 309-ЭС14-3167 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. N 3. С. 9 - 13.
19. Шрамм Х.-Й. Юридический анализ дизельного скандала в Германии и США - поучительная пьеса на тему защиты прав потребителей // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. N 11. С. 159 - 175.