

Направление «Градостроительство»

Профиль: «Городское планирование»

КОД – 040

Время выполнения задания – 240 мин.

Максимальное количество баллов - 100.

*Выполните два задания (одно из Блока 1 на русском языке и одно из Блока 2 на английском языке).*

**Блок 1. Задания на русском языке**

Выберите одно задание (тему эссе или описание кейса) из данного блока и напишите эссе или дайте аргументированные ответы на вопросы к кейсу. Ответ должен быть написан на русском языке. Максимальный балл за выполнение задания из данного блока – 50.

**Тема 1.1. Джентрификация**

Джентрификация наряду с субурбанизацией и «расползанием» городов (urban sprawl), является одной из самых дискутируемых, спорных и противоречивых тем в современных городских исследованиях. Джентрификацию «находят» во многих городах мира (в первую очередь Глобального Севера, но также и на Глобальном Юге), ей посвящено множество статей в академических журналах и даже обычных газетах. Не вызывает сомнений, что джентрификация приводит к переменам в жизни горожан: она преобразует городские кварталы, создает новые образы и новую городскую идентичность, которая может успешно «продаваться» на глобальном рынке конкурентоспособных городов. Однако для исследователя популярность такого термина как джентрификация может оказаться своеобразной ловушкой. Внешне похожие процессы преобразования городской среды маркируются одним понятием, что не позволяет выявить истинные причины изменений в городе, которые на самом деле не свойственны джентрификации. Таким образом, возникает дилемма, как использовать заимствованный, но хорошо зарекомендовавший себя терминологический аппарат, в другом городском контексте.

**Задание по теме 1.1.**

Решите следующие задачи и аргументированно ответьте на вопросы:

1. Дайте определение джентрификации.
2. Приведите примеры джентрификации.
3. Какие противоречия присущи процессу джентрификации?
4. Как пространственная структура города, система расселения в целом и образ жизни могут влиять на джентрификацию.
5. Определите, с какими трудностями может столкнуться исследователь джентрификации в российских городах.
6. Допустимо ли описывать процессы преобразования в центрах российских городов с помощью понятия джентрификации?

## Тема 1.2. Советские кинотеатры

Отличительная черта крупных российских городов – обилие советских типовых кинотеатров в периферийных и полупериферийных «спальных» районах, которые зачастую заброшены или используются не по своему первоначальному назначению.



Рис 1.2.1. Состояние советских кинотеатров: «Весна» в Санкт-Петербурге (Источник: ЦИАН), «Планета» в Москве (Источник: <http://countrymoscow.ru/>)

Вопрос, как приспособить пустующие здания под потребности местных жителей, параллельно улучшив городскую среду вокруг, долгое время волновал городские власти. В Москве широкое освещение получил проект продажи 39 советских кинотеатров частному инвестору (компании ADG Group), который на их основе в настоящий момент создает сеть т.н. «районных центров». Официальная миссия проекта – «возродить исторические районные центры притяжения и изменить жизнь 2,5 миллионов москвичей за счет создания качественного локального предложения товаров и услуг повседневного спроса, а также возможностей для семейного культурного досуга».

Функциональное наполнение объектов будет существенно расширено: помимо собственно функции кинопоказа появятся кафе и рестораны, образовательно-развлекательные центры, площадки для проведения лекций и мастер-классов, магазины товаров для дома и продуктов (в том числе фермерских), кулинария, бытовые услуги. Функциональное наполнение конкретных объектов определяется на основе изучения запроса местных жителей. Таким образом, создаваемые районные центры позиционируются прежде всего как общественные пространства, «точки притяжения для горожан».

Дополнительно приводим также описание проекта с официального портала комплекса градостроительной политики и строительства города Москвы, сопровождаемый краткой исторической справкой:

«Аннотация проекта.

Москва вдохнет жизнь в устаревшие советские кинотеатры, которые будут реконструированы. Из ветхих построек они превратятся в современные районные центры, которые смогут удовлетворить потребности жителей каждого района Москвы. В советское время кинотеатры возводились в каждом районе Москвы. Сегодня они практически не используются по назначению, многие из них закрыты.

<...>

Описание проекта.

В советское время кинотеатры строились повсеместно, занимая знаковое положение в микрорайоне. Большинство из них строились по типовым проектам с одним-двумя

большими залами вместимостью до 800 человек. В середине XX века от многозальных кинотеатров отказывались из-за высокой стоимости строительства и больших затрат на эксплуатацию. Сегодня обеспечить заполняемость таких крупных залов практически невозможно.

С 1957 года возникла тенденция к строительству типовых гигантов, в которых также размещались кафе, танцевальные или выставочные залы.

В 1968 году в Советском Союзе на одного жителя страны приходилось 22 просмотра киносеансов в год. Это была рекордная посещаемость кинотеатров.

С 1 января 1977 года все программы Центрального телевидения СССР стали передаваться в цвете, и показатель посещаемости кинотеатров снизился до 16 посещений в год. Но все равно многие фильмы привлекательнее смотрелись на большом экране.

После распада Советского Союза произошел крах российской системы кинопроката. В 1993 году россияне в среднем ходили в кино два раза в год. Набирали популярность видеосалоны с пиратскими копиями последних новинок отечественного и зарубежного кино. И если центральные кинозалы держались на плаву, то в спальных районах положение стало катастрофическим. И счет заброшенным кинотеатрам в Москве пошел на десятки.

Проект по созданию сети районных центров на базе советских кинотеатров призван возродить морально устаревшие здания и сделать их предметом гордости москвичей. Наша миссия – восстановить историческую функцию советских кинотеатров, бывших социальными центрами жилых районов Москвы, и наполнить их новыми досуговыми возможностями.»

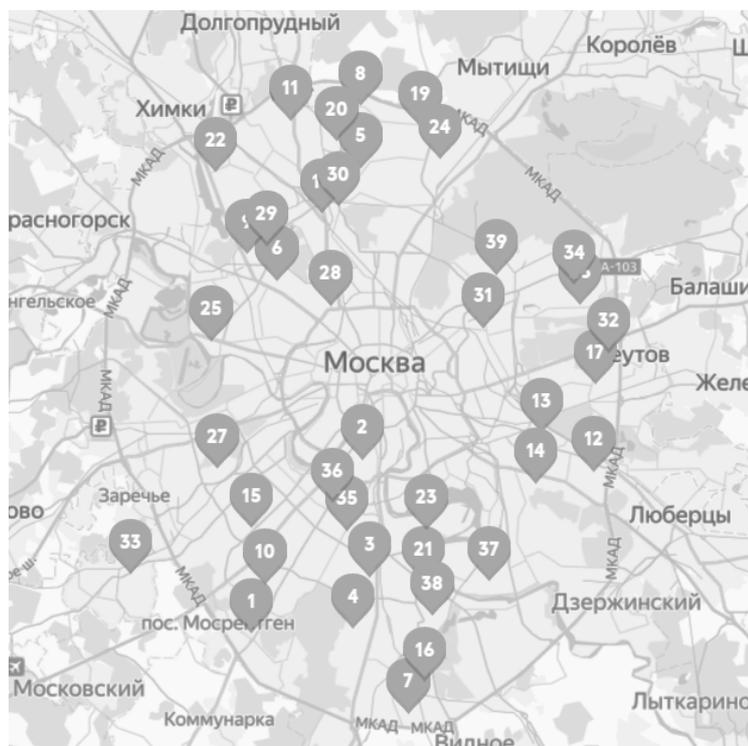


Рис 1.2.2. Расположение советских кинотеатров, которые будут перепрофилированы под «районные центры» (Источник: ADG Group)

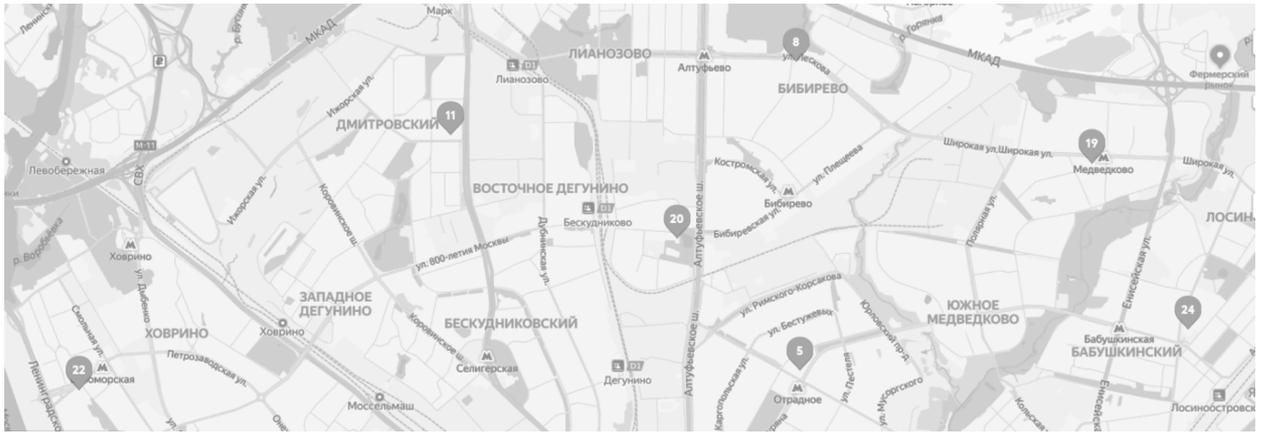


Рис 1.2.3. Пример: расположение советских кинотеатров, которые будут перепрофилированы под «районные центры» на севере Москвы (Источник: ADG Group)

### Задание по теме 1.2.

Решите следующие задачи и аргументированно ответьте на вопросы:

1. Существуют ли иные (или более «глубинные») причины заброшенности и/или неиспользования по назначению советских кинотеатров в крупных российских городах (для которых эта проблема актуальна – в частности для Москвы) помимо обозначенных в приведенном выше описании? Систематизируйте все существующие причины.
2. Какие пути «адаптации» советских кинотеатров к современным реалиям кажутся Вам наиболее жизнеспособными? Имеет ли смысл подобная «адаптация»? Является ли концепция, предложенная ADG Group, жизнеспособной и/или единственно возможной? Возможна ли разработка единого универсального решения для всех существующих «проблемных» объектов? Если нет – на основании каких критериев будет разрабатываться дифференцированный подход к их «адаптации» и развитию?

## Блок 2. Задания на английском языке

Выберите одно задание (тему эссе или описание кейса) из данного блока и напишите эссе или дайте аргументированные ответы на вопросы к кейсу. Ответ должен быть написан на английском языке. Максимальный балл за выполнение задания из данного блока – 50.

### Topic 2.1. US vs Russian/CIS Urban Sprawl

Urban sprawl takes different forms. In the US, it is mostly represented by single-family homes spread over large areas and strictly zoned with little or no other land uses in the residential areas. In Russia and some countries of CIS (Commonwealth of Independent States), urban sprawl takes a different form – high-rise apartment blocks with adjacent social services such as education and healthcare. See images below for the representative examples of land use patterns and some views. Both forms, however, are similar in being quite far away from existing urban centres. They are also usually outside the central city’s administrative boundaries<sup>1</sup>.



Image 2.1.1. Patterns of Urban Sprawl in Baltimore vs Moscow

<sup>1</sup> In the particular example of Moscow provided here, the territory in question is officially inside post-2011 Moscow boundaries, but the example is representative of similar Moscow Region territories in terms of type of development and distance from the CBD.



Image 2.1.2. Typical urban sprawl in the US (Photo by Raphaël Biscaldi)



Image 2.1.3. Typical urban sprawl in the US (Photo by Michael Tuszynski)

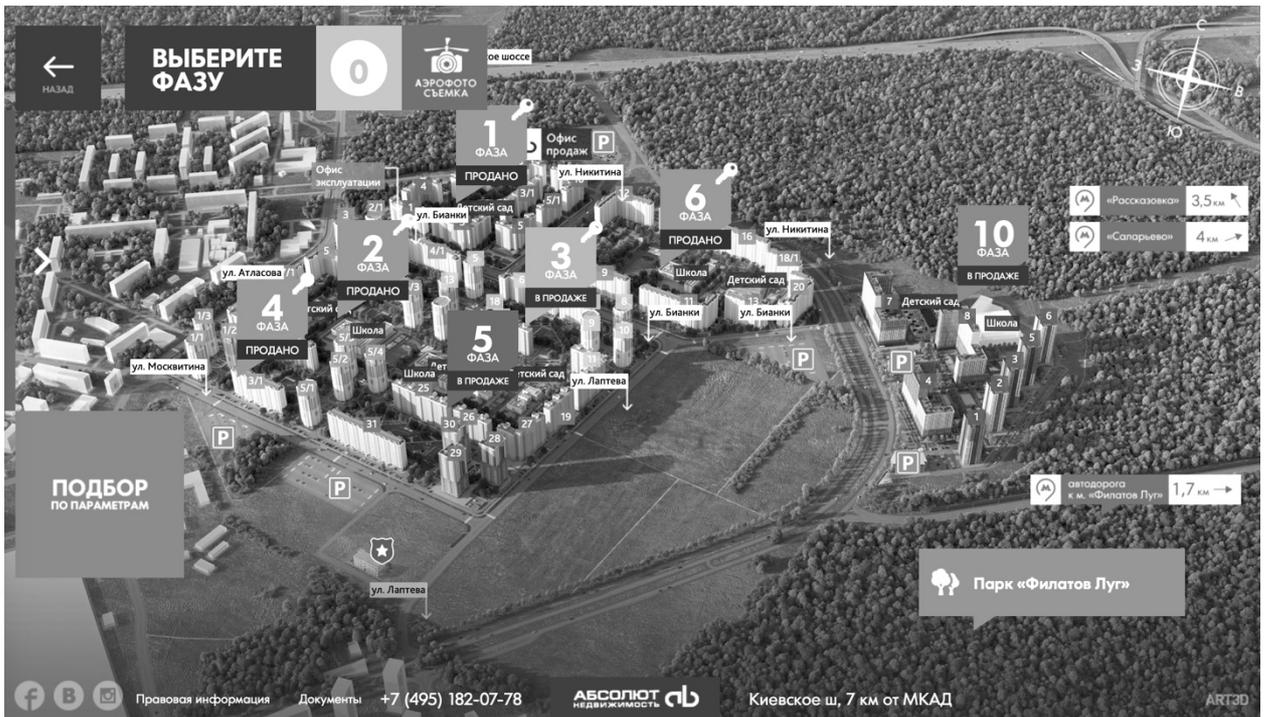


Image 2.1.4. Typical view of urban sprawl in Russia and CIS (Image by Absolut Nedvizhimost and ART3D)



Image 2.1.5. Typical view of urban sprawl in Russia and CIS (Image by Absolut Nedvizhimost)

### Task for topic 2.1

Consider the contemporary context of policies aiming to combat climate change and provide sustainable transportation. What kind of challenges the two forms of urban sprawl pose for implementing these policies? In the long-term, which form of sprawl is easier to integrate into existing urban territories and why?

## Topic 2.2. Commuting

The commuting structure has changed dramatically in the US in less than ten years. The charts below provide an overall picture for the US as well as some deeper dive into New York City and San Francisco area. As seen from the charts, the change in means of getting to work varies in different cities.

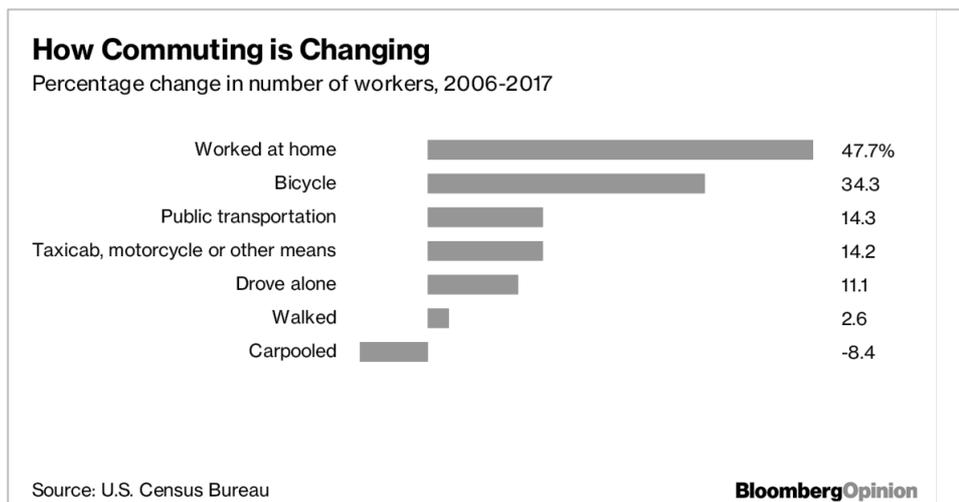


Chart 2.2.1. Change in means of commuting in the US (Image by Bloomberg)

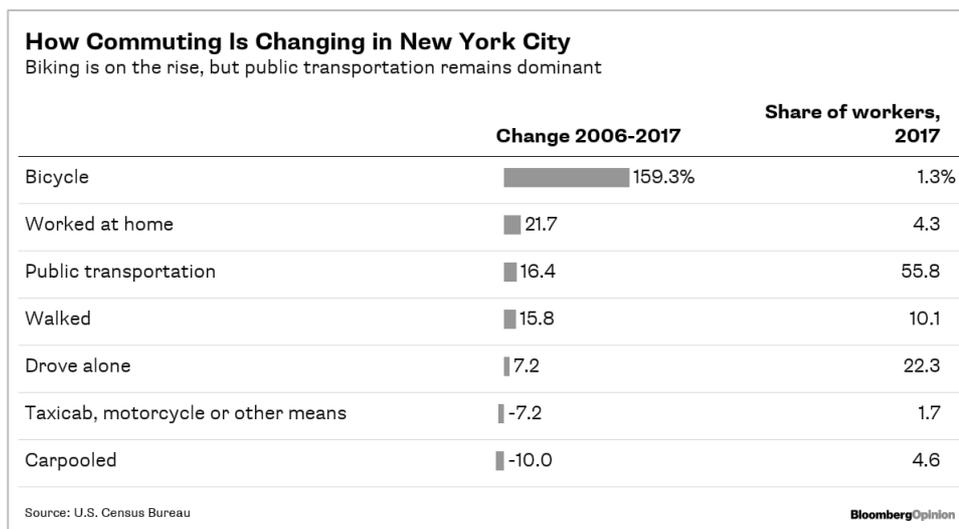


Chart 2.2.2. Change in means of commuting in New York City (Image by Bloomberg)

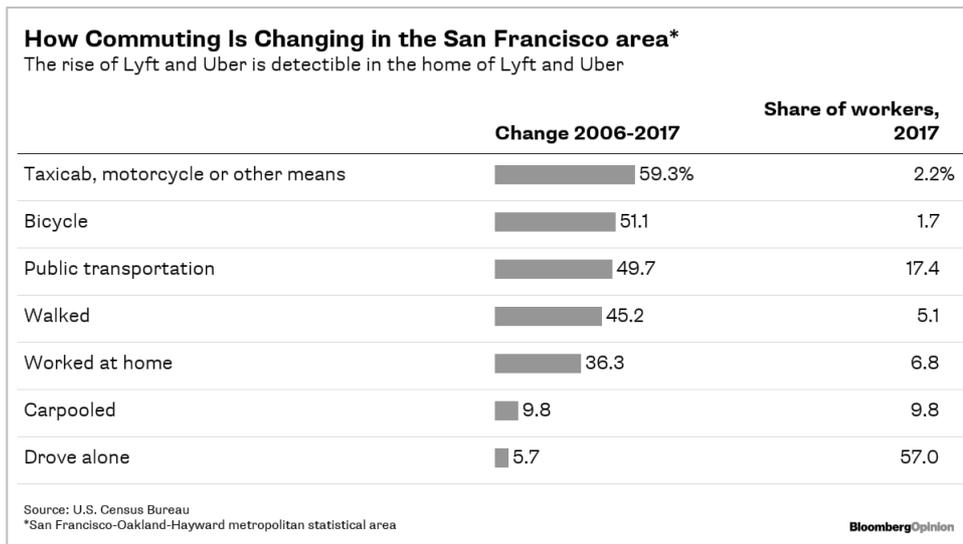


Chart 2.2.3. Change in means of commuting in San Francisco area (Image by Bloomberg)

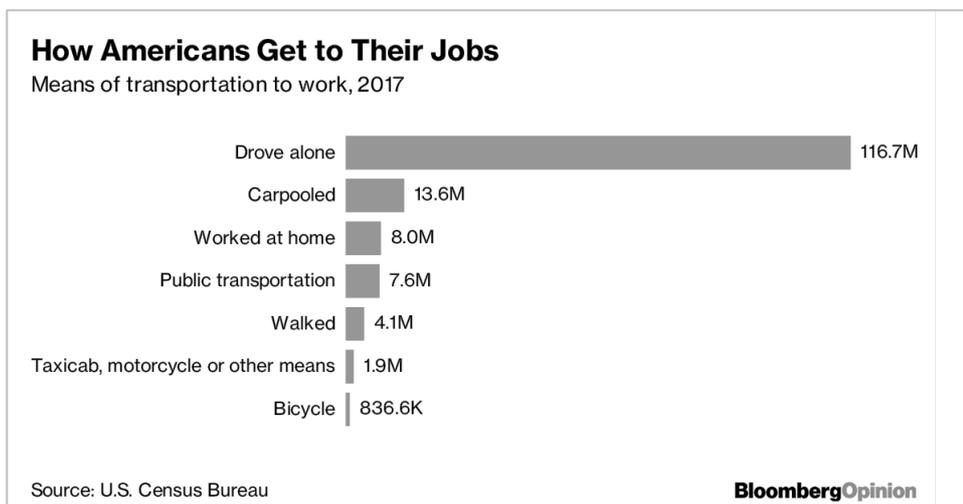


Chart 2.2.4. Breakdown of means of commuting in the US (Image by Bloomberg)

### Task for Topic 2.2

Provide possible explanations for the variation of trends between cities. The frameworks to consider should include but are not limited to urban spatial, economic and employment structure. Are there more places like NYC, or San Francisco metropolitan area, or some other type with its own "fingerprint" of change in the commuting structure that compose the overall trend in the US? What are the implications of these trends for urban transport systems?

Considering the differences and similarities between the Russian Federation and the US, what do you think is the current pattern of commute in Russian cities, and what are the recent trends for this pattern? What are the underlying causes of these trends in Russia and how they are different or similar to the ones in the US?