

Критерии проверки Олимпиады «Высшая проба» по обществознанию в 2020 г. (задания для 10 класса)

Вопрос на понимание 1 (максимум 5 баллов)

Примерный ответ:

«Бесплатная медицина» включает в себя предоставление медицинских услуг по полису обязательного медицинского страхования ОМС и через бюджетное финансирование.

$$(486+1740) / 3063 \approx 73\%$$

Критерии проверки:

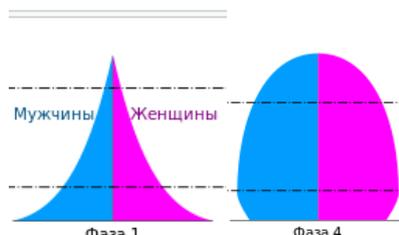
5 баллов за ответ выставляется, если дан полный ответ, то есть если найдено правильно число процентов и даны правильные пояснения.

Если при ответе правильно использованы данные, даны правильные пояснения, но возникла вычислительная ошибка, то есть погрешность ± 7 п.п., выставлялось 4 балла.

2 балла, если участник выбрал только один вид «бесплатной медицины» (ОМС или бюджетное финансирование), при этом правильно подсчитал долю в процентах и дал правильное пояснение; из них 1 балл за правильный подсчет + 1 балл за правильные пояснения.

Вопрос на понимание 2 (максимум 5 баллов)

Названо понятие «демографический переход» – 3 балла.



Нарисованы (схематично) пирамиды: – 2 балла.

Вопрос на понимание 3 (максимум 5 баллов)

Согласно Конституции Российской Федерации, действует принцип всеобщего избирательного права, однако граждане, содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда, не имеют права избирать. Быть избранными, естественно, они также быть не могут. Следовательно, в полном объеме избирательное право сохраняется за гражданами, отбывающими уголовные наказания в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения по военной службе, ограничения свободы, ареста, содержания в дисциплинарной воинской части, а также за условно осужденными и женщинами, которым отсрочено отбывание наказания. Активного и пассивного избирательного права лишены также граждане, признанные судом недееспособными. Что

касается на граждан, содержащихся в СИЗО, то эта конституционная норма на них не распространяется. Речь о лицах, в отношении которых еще не был вынесен приговор суда. Но если в СИЗО находятся осужденные к лишению свободы (то есть после приговора суда) для участия в следственных действиях или в судебном разбирательстве в качестве свидетеля, потерпевшего, подозреваемого (обвиняемого), то в этом случае они лишены права голосовать.

Баллы, выделенные разным способом, суммируются (курсив, подчеркивание, полужирный).

1 балл	<i>Краткий ответ про граждан, содержащихся в местах лишения свободы по приговору суда: «Нет, не имеют».</i>
<i>ИЛИ</i>	
2 балла	<i>Если ответ более развернутый, даже если просто переписывается формулировка вопроса: «Нет, согласно Конституции РФ, голосовать на выборах граждане, содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда не имеют права».</i>
<i>И</i>	
1 балл	<u>Краткий ответ про граждан, содержащихся в СИЗО: «Да, имеют»</u>
<u>ИЛИ</u>	
<u>2 балла</u>	<u>Если ответ более развернутый, даже если просто переписывается формулировка вопроса: «Да, граждане, содержащиеся в СИЗО, вправе голосовать на выборах. Конституция не лишает этой категории граждан активного избирательного права». ИЛИ «Нет, не имеют» и обязательно указывается, что речь о гражданах, осужденных к лишению свободы <u>находящихся в СИЗО после приговора суда</u> для участия в следственных действиях или в судебном разбирательстве в качестве свидетеля, потерпевшего, подозреваемого (обвиняемого).</u>
<u>И</u>	
1 балл	В ответе дается дополнительная информация. Например, упоминается принцип всеобщего избирательного права. ИЛИ Граждане, содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда, лишены активного избирательного права, но в полном объеме избирательное право сохраняется за гражданами, отбывающими иные уголовные наказания. ИЛИ Граждане, содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда, лишены не только активного, но и пассивного избирательного права. ИЛИ Активного и пассивного избирательного права лишены также граждане, признанные судом недееспособными.

Вопрос на понимание 4 (максимум 5 баллов)

«Федералист» (например, 10 письмо, за авторством Дж.Мэдисона, в котором поддерживается неравенство в распределении частной собственности) – 4,5 балла.

Т.Джефферсон: «Второе инаугурационное обращение» (одна из работ, в которой поддерживается тезис о приемлемости неравного распределении частной собственности) – 0,5 балла.

Вопрос на понимание 5 (максимум 5 баллов)

Покрытие территории радиовещанием канала RTLM, который призывал к насилию.

Зачет: все, что подходит по смыслу, то есть связано с ролью и влиянием СМИ.

Вопрос на понимание 6 (максимум 5 баллов)

Карты иллюстрируют, как после I Мировой войны всеобщее избирательное право превращалось в (почти) универсальную политическую норму в независимых государствах – 2 балла.

В общем и целом, содержание карт расходится с позицией автора, потому что распространение всеобщего избирательного права в XX в. не было связано с принципом «кто воюет, тот и голосует» или с тоталитарными (или близкими им) движениями – 1 балл.

При этом общие закономерности распространения политических прав сложнее: с одной стороны, большое значение исторически имели экономические обстоятельства, а не только участие в войне: долгое время избирательное право было привязано к имущественному цензу; с другой стороны, в отдельных случаях связь участия в войне и политических прав действительно имела место (например, трансформация политического строя Древних Афин из гоплитской политики в демократию в связи – как это объясняет Аристотель – с перенесением фокуса военной мощи с гоплитской армии на «корабельную чернь» – матросов и гребцов) – 2 балла.

Задание 1 (максимум 15 баллов)

Дано правильное и полное определение традиционного общества – 5 баллов (по 1 баллу за каждый релевантный признак, но не более 5 баллов в сумме): аграрный уклад, низкая мобильность, стабильная структура, сословная организация, преобладание коллективистских установок, механической солидарности, мировоззрение преимущественно обусловлено традицией и авторитетом, R-стратегия в демографии (высокая смертность, высокая рождаемость), патриархальность, низкий уровень образования среди женщин.

Из перечисленных автором черт правильно выделены черты, которые действительно свойственны традиционному обществу в той или иной степени (и только они) – 4 балла (по 1 баллу за каждую релевантную черту): крепкие семьи, забота детей о родителях, подавляющее большинство трудящихся [в сфере производства], жизнь в старости на сбережения, здоровое население (спорно), образование как социальный лифт (спорно), уровень медицинской помощи минимально зависит от доходов (спорно).

Сформулирована и подкреплена релевантными состоятельными аргументами собственная позиция по вопросу – максимум 6 баллов.

Задание 2 (максимум 15 баллов)

Выражение согласия или несогласия с аргументацией своей позиции – максимум 5 баллов.

Наличие аргументации, демонстрирующей ясную связь (или ее отсутствие) между благосостоянием общества и всеобщим избирательным правом с одной стороны и «шовинизмом, нацизмом, религиозным экстремизмом» – с другой – 3 балла.

Корректное использование политологической терминологии – 1 балл.

Корректные ссылки на релевантных политических теоретиков или ученых – 1 балл.

Корректное указание мыслителей и раскрытие их позиции – максимум 4 балла:

Корректное указание одного мыслителя – 1 балл.

Корректное раскрытие позиции (одного) указанного мыслителя – 1 балл.

Аргументированное и корректное изложение мер по сохранению идеалов демократии при недопущении тирании большинства – максимум 6 баллов:

Указание на одну такую меру – 2 балла.

Прояснение того, почему эта мера совместима с идеалами демократии и/или позволяет не допустить тиранию большинства – 1 балл.

Примерные варианты ответа на вопрос:

Часть 1. Для аргументации наличия связи можно использовать концепции, указывающие на то, что в условиях низкого благосостояния людям присущи определенные психологические и политические реакции или воззрения, приводящие к недемократическим исходам (напр., концепция Инглхарта, интерпретация возникновения фашизма как реакции на тяжелые условия после I Мировой войны, концепции популизма). Для аргументации того, что такая связь существует не по необходимости, – указание на то, что i) не во всех бедных странах нормой является шовинизм, нацизм и религиозный экстремизм (можно привести множество примеров таких стран), ii) шовинизм, нацизм, религиозный экстремизм может быть вообще слабо связан с тем, действует ли всеобщее избирательное право или нет (какова каузальная связь между тем и другим?); iii) богатство и состоятельность не являются абсолютно надежным противоядием против этих явлений – нацистов поддерживали состоятельные интеллектуалы, религиозный экстремизм распространен и среди выходцев из состоятельных когорт общества -> причины этих явлений следует искать не только в области экономики.

Часть 2. Можно назвать, среди прочих, Аристотеля, Мэдисона, де Токвиля, Дж.Ст. Милля.

Часть 3. Можно назвать, среди прочего, законодательную (конституционно оформленную) защиту прав меньшинств; институт представительства, способного умерять «народные настроения»; институционально закрепленное ограничение политической власти, не позволяющее ничьей воле (большинства или отдельно взятого индивида) творить произвол.

Задание 3 (максимум 15 баллов)

В настоящее время одной из самых дискуссионных вопросов избирательного права можно считать проблему возможности заключенных обладать активным избирательным правом, т.е. правом избирать депутатов в представительные органы власти и правом голосовать на референдуме.

Есть страны, в которых заключенные, отбывающие наказание по приговору суда, имеют право голосовать и это право не ограничивается. Речь, например, таких странах как: Хорватия, Чехия, Дания, Финляндия, Албания, Ирландия, Латвия, Литва, Македония, Черногория, Сербия, Испания, Швеция, Швейцария, Украина, Израиль, Зимбабве, Канада, Кения, Норвегия, Перу. Но в некоторых странах законодательством предусматривается ограничение или запрет этого права. В одних странах заключенные, отбывающие наказание по приговору суда, имеют право голосовать, например, на Кипре, в Румынии, Молдавии, Монако, Германии. Но если только судья не вынес соответствующий запрет. В других наличие активного избирательного права зависит от тяжести, совершенного преступления и размера наказания. Например, Италия, Греция, Польша, Нидерланды, Болгария, Люксембург, Словакия, Мальта. В одних из них пожизненный приговор преступникам предполагает окончательную потерю права голоса, то есть на неопределенный срок (пожизненно), а в других суды могут ограничивать избирательные права преступника после его освобождения. В-третьих, действует запрет заключенным голосовать. Например, в Российской Федерации. В Великобритании для большинства заключённых действует запрет на участие в выборах. США стоят особняком, по той причине, штаты имеют свои законодательные акты, которые регулируют возможность наличия избирательного права заключенных.

Согласно Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. Высокие Договаривающиеся Стороны обязуются проводить с разумной периодичностью свободные выборы путем тайного голосования в таких условиях, которые обеспечивали бы свободное волеизъявление народа при выборе органов законодательной власти. Казалось бы, о заключенных там ничего не говорится. Однако,

Европейский суд по правам человека ссылался именно на эту норму, вынося постановление против Великобритании (дело Хёрста). Вопрос правомерности и соразмерности недифференцированного ограничения избирательных прав заключенных непосредственно затронул и Россию, когда Европейский суд по правам человека, рассмотрев жалобу С. Б. Анчугова и В. М. Гладкова, пришел к выводу, что такое ограничение – нарушение статьи Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, гарантирующей право на свободные выборы. То есть речь идет о полном запрете активного избирательного права. Суд придерживался своей устоявшейся правовой позиции: «в современном демократическом обществе нет места автоматическому лишению избирательных прав», но в то же время возможны определенные ограничения данного права со стороны государства, преследующие «законную цель». Где же заканчиваются пределы усмотрения государства по ограничению этого права? И не являются ли эти пределы фактическим лишением права голосовать и участвовать в управлении делами государства целой группы граждан. Суд указал, что ограничения для защиты устоев «правового государства и основ демократии» имеют место быть только в случае наличия двух элементов: законной цели и соразмерных средств, применяемых для её достижения. Суд отметил, что такие ограничения могут преследовать широкий круг целей (в деле Хёрста, как и в деле Анчугова и Гладкова, в дальнейшем такие цели были схожи: «предупреждение совершения преступления путем применения санкций к поведению осужденных, а также цель укрепления чувства гражданского долга и уважения принципа верховенства права»). Сторонники предоставления активного избирательного права заключенным могут сослаться на практику этого суда.

Однако, люди, содержащиеся в местах лишения свободы, нарушили соглашение между обществом и отдельными личностями этого государства. То есть, они нарушили Конституцию и отбывают в соответствии с законом в местах лишения свободы свои сроки наказания. И противники предоставления активного избирательного права заключенным могут задаваться вопросом: а должно ли общество предоставлять ему право участвовать в управлении делами государства? И их ответ однозначно, что нет. Еще можно обратиться к Конституции РФ, в которой закреплено, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Существует не только правовые, то иного характера аргументы в пользу той или иной позиции. Например, довод от удаленности мест лишения свободы и трудности организации выборного процесса нельзя отнести к правовым.

Баллы суммируются.

0-3 баллов	Приводится в качестве примеров не менее трех стран. Если называется Российская Федерация, то вычитается 1 балл. Если приводится одна или две страны и при этом указывается, например, что заключенные, отбывающие наказание по приговору суда, имеют право голосовать в зависимости от тяжести совершенного деяния или суд может лишить их такого права, то максимальный балл может быть 2 или 3 соответственно.
0-8 баллов	Излагаются правовые аргументы «за» и «против» разрешения заключенным, отбывающим наказание по приговору суда, голосовать на выборах. За каждый юридически грамотный аргумент максимально 2 балла. Например, приведено два аргумента «за» и два «против». Если в рамках аргументации называются Европейская конвенция по защите прав человека и основных свобод 1950 г. или решения Европейского суда по правам человека об избирательных правах заключенных, то может быть добавлено по баллу.
0-4 баллов	Представлена аргументированная собственная позиция по данному вопросу. Если собственная позиция совпадает «за» приведенной выше, тоже можно поставить максимальный балл (4). Но желательно, чтобы своя позиция была дополнительно аргументирована.

Задание 4 (максимум 15 баллов)

Часть 1. 6 баллов, если названы основные экономические принципы современного «государства всеобщего благосостояния».

Полный балл (6 баллов) выставлялся, если участник привел не менее трех различных, релевантных и корректно сформулированных принципов.

4 балла, если участник привел два различных, релевантных и корректно сформулированных принципа.

2 балла, если участник привел один релевантный и корректно сформулированный принцип.

В случае некорректного или неполного формулирования принципа выставлялся 1 балл за каждый принцип.

Концепция смешанной экономики, при которой государство играет ключевую роль в защите и развитии экономического и социального благополучия его граждан. Долг государства состоит именно в том, чтобы обеспечить высокий уровень благосостояния всех граждан.

Основана на принципах:

1. Политика поддержка экономического роста, высокого уровня ВВП, повышение эффективности экономики, что ведет к процветанию предпринимателей и наемных работников.

2. Устранение социального неравенства, ликвидация бедности. Справедливое распределение богатства посредством прогрессивного налогообложения; поддержка социально-незащищенных слоев населения, то есть решение социальных проблем, возможность получения гарантированной помощи от государства в случае лишения и непредвиденного состояния нужды (борьба с безработицей, законы о защите труда, минимальной ставки заработной платы, признание профсоюзов и т.д.), государственная помощь в получении жилья.

3. Государственное финансирование и развитие систем образования и медицины, культурных программ.

4. Поддержка семьи, материнства и детства.

5. Урегулирование неэффективности рынка

Часть 2. 2 балла, если приведены корректные примеры экономистов, предлагавших идеи современного «государства всеобщего благосостояния».

Среди сторонников данной концепции нет единства, но к таковым можно отнести: Л.Штейна, Г.Эспинга-Андерсена, Г.Мюрдаля, У.Бевериджа, Т.Маршалла и др.

Часть 3. 7 баллов, которые включают в себя:

1. определена позиция с учетом экономических обоснований (1 балл);

2. своими словами раскрыто содержание своей позиции, при этом приведен, релевантный, четкий, непротиворечивый и аргументированный ответ, который максимально полно отражает суть позиции участника и участник продемонстрировал корректное использование экономических понятий и концепций (6 баллов).

6 баллов, если участник дал объяснение своей позиции по всем трем и более ранее сформулированным принципам.

4 балла, если участник дал объяснение своей позиции по двум ранее сформулированным принципам.

2 балла, если участник дал объяснение своей позиции по одному ранее сформулированному принципу.

1 балл, участник дал неполное объяснение своей позиции.

Задание 5 (максимум 15 баллов)

Названы релевантные философы: Ортега-и-Гассет, Шпенглер, Лебон, Тард, Фрейд, Московичи; в меньшей степени подходят Тойнби, Ницше, Гегель, Бердяев и др. – 3 балла (по 1 баллу за каждое имя, но не более 3 баллов в сумме).

Названы соответствующие произведения: «Восстание масс», «Закат Европы», «Психология толпы», «Век толп», «Мнение и толпа» – 2 балла (по 1 баллу за каждое название, но не более 2 баллов в сумме).

Названы основные черты «человека массы» (по Ортеге-и-Гассету) – 4 балла (по 1 баллу за каждый верный признак, но не более 4 баллов в сумме): инфантилизм, разрыв с прошлым, неограниченные запросы, самодовольство, удовлетворенность своей посредственностью, избалованность, неблагодарность, прямое действие.

Перечислены и объяснены основные опасности восстания масс – 6 баллов (по 1 баллу за один тип опасностей и по 1 баллу за каждый состоятельный аргумент, но не более 6 баллов в сумме): социальные, экономические, политические, культурные, антропологические.

Задание 6 (максимум 15 баллов)

Написан вывод (примерно 0,5 стр.), в котором дан краткий анализ приведенных ранее участником аргументов, они выстроены в единую смысловую линию – 8 баллов.

Сформулировано итоговое предложение (примерно 10 слов), в котором емко, четко и ясно (с использованием обществоведческих понятий) выражена суть позиции участника по поводу идей, выраженных в текстах (а не самих этих текстов) – 7 баллов.