

**Критерии оценивания.**

**Задание 1.**

**Максимальная оценка за выполненное задание – 50 баллов**

Необходимо было выполнить следующие рекомендации при выполнении первого задания.

1) Анализ статьи следует начать с перевода ее названия. Это поможет понять главную проблему статьи и ключевые термины, используемые в статье.

2) Прочитав статью, необходимо сформулировать и кратко изложить главную проблему(ы), которой(ым) она посвящена, описать основные идеи и аргументы автора. Следует обязательно высказать собственную позицию относительно высказанных автором статьи идей, ее обосновать и привести аргументы. Для выполнения задания недостаточно просто перечислить рассматриваемые автором вопросы.

3) Критериями оценивания являются:

а) корректность перевода, адекватное применение переведенных терминов и понятий.

б) умение выявить и сформулировать главные идеи автора статьи;

в) умение продемонстрировать собственные профессиональные знания по теме статьи;

г) способность к критическому анализу затронутых в статье вопросов;

д) юридическая грамотность, ясность, точность аргументирования личной позиции.

Не выполнение указанных рекомендаций, как правило, снижает оценку от 5 (при частичном невыполнении требования) до 10 баллов (при полном невыполнении требования) за каждый критерий. Особенностью оценивания этой части задания является то, что, если участник олимпиады неверно перевел название статьи и ключевые термины статьи, а также не понял, какой проблеме посвящена статья, или не точно понял смысл основных идей автора, то эссе не является критическим анализом конкретной статьи, следовательно задание считается не выполненным.

**Задание 2.**

**Максимальная оценка за выполненное задание – 50 баллов.**

**Ответы на поставленные вопросы**

1. В сложившейся ситуации гражданин – последний покупатель транспортного средства является добросовестным приобретателем. В силу того, что транспортное средство было зарегистрировано в ГИБДД на имя юридического лица – продавца гражданин не знал и не мог знать, что автомобиль продается ему неправомочно, если нет каких-либо обстоятельств, доказывающих обратное. Если покупатель является добросовестным приобретателем, использовать институт недействительности сделок нельзя (п.п. 3.1 и 3.2 постановления Конституционного Суда РФ от 21.04.2003 № 6-П, п. 1 ст. 302 ГК РФ).

2. В соответствии с п. 1 ст. 302 ГК РФ если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому

## Олимпиада студентов и выпускников «Высшая лига» - 2020 г.

имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

По смыслу этого пункта, для удовлетворения виндикационного требования суд должен установить, что имущество выбыло из владения собственника или из владения лица, которому оно было передано собственником во владение, в силу указанных обстоятельств, а также что приобретатель приобрел имущество возмездно и что он не знал и не мог знать о том, что имущество приобретено у лица, не имевшего права на его отчуждение (п. 3.1 постановления Конституционного Суда РФ от 21.04.2003 № 6-П).

Соответственно решающее значение в рассматриваемой ситуации приобретает доказывание того, что имущество выбыло из владения организации-лизингодателя помимо его воли.

3. В данном случае возможно заявление иска о взыскании убытков в размере стоимости транспортного средства, уменьшенной на полученные лизинговые платежи, с хранителя - юридического лица на основании п. 1 ст. 901, п.п. 1 и 2 ст. 902 ГК РФ, поскольку оно не имело права отчуждать находящееся у него на ответственном хранении транспортное средство. По смыслу этих статей требовать возмещения убытков может не только поклажедатель (в данном случае это следователь), но и собственник вещи. Следовательно, основное значение приобретает доказывание того, что организация – лизингодатель является законным собственником транспортного средства.

Утраченной вещь должна считаться с точки зрения законного собственника, поскольку он потерял право владения, пользования и распоряжения транспортным средством.

4. Требования об оспаривании сделки по продаже транспортного средства гражданину и об истребовании транспортного средства из незаконного владения являются взаимоисключающими. Выбор, какое требование предъявить в данной ситуации: об истребовании транспортного средства из незаконного владения гражданина или о взыскании убытков с хранителя - юридического лица, принадлежит организации – лизингодателю.

5. Поскольку субъектом отношений по хранению являлось юридическое лицо, то именно оно и несет ответственность перед организацией – лизингодателем как законным собственником транспортного средства. Директор несет имущественную ответственность в виде возмещения убытков перед этим юридическим лицом как его единоличный исполнительный орган (ст. 53. 1 ГК РФ).