

**БЛАНК ОТВЕТОВ**

**Направление «Юриспруденция»  
Профиль «Международное частное право и международный коммерческий  
арбитраж»**

**КОД - 2107**

**Задание № 1.**

1.	yes
2.	yes
3.	no
4.	yes
5.	yes
6.	no
7.	yes
8.	no
9.	yes
10.	yes

**Задание № 2.**

1.	c) local
2.	a) assessment
3.	c) settlement
4.	b) transparent
5.	c) jurisdiction
6.	c) public policy
7.	a) resolve
8.	b) party autonomy
9.	b) trade usages
10.	a) indemnify

**\* Примечания:**

Идея Задания № 2 состоит не в том, чтобы выбрать наиболее подходящий синоним возможного ответа, так как многие варианты ответа могут быть близки по смыслу, а в том, чтобы подобрать наиболее адекватный с точки зрения юридического контекста задания ответ. В качестве верных принимаются только ответы, указанные в данных критериях ответов. Предложения взяты из реальных юридических текстов и составлены носителями языка.

**Задание № 3.**

№№ п/п	Укажите понятие на русском языке	Укажите понятие на английском языке
1.	потребитель	consumer
2.	приказодатель	applicant

3.	инструктирующая сторона	instructing party
4.	медиация	mediation
5.	деривативные инструменты	derivative instruments
6.	прямая иностранная инвестиция	foreign direct investment
7.	банк-получатель	recipient bank
8.	судебный иммунитет	judicial immunity
9.	финансовые инструменты	financial instruments
10.	перевозчик	carrier

**\* Примечания:**

- 1) в первом пункте Задания № 3 варианты ответа «покупатель», «customer», «buyer» не являются верными и не засчитываются; иные синонимы не принимаются и не засчитываются;
- 2) в четвертом пункте Задания № 3 варианты ответа «переговоры», «согласительная процедура», «третейское разбирательство», «арбитраж», “negotiation”, “conciliation”, “arbitral proceedings”, “arbitration” не являются верными и не засчитываются; иные синонимы не принимаются и не засчитываются;
- 3) в пятом пункте Задания № 3 варианты ответа «деривативы», “derivatives” являются верными и засчитываются; иные синонимы не принимаются и не засчитываются;
- 4) в шестом пункте Задания № 3 варианты ответа «прямая инвестиция», «direct investment» являются верными и засчитываются, варианты ответа «инвестиция», «иностранная инвестиция», «инвестирование», “investment”, “foreign investment” не являются верными и не засчитываются; иные синонимы не принимаются и не засчитываются;
- 5) в седьмом пункте Задания № 3 варианты ответа «получатель», «реципиент», «банк-реципиент», “recipient” являются верными и засчитываются, вариант ответа “receiving bank” не является верными и не засчитывается; иные синонимы не принимаются и не засчитываются;
- 6) в восьмом пункте Задания № 3 варианты ответа «иммунитет», «юрисдикционный иммунитет», «процессуальный иммунитет», «суверенный иммунитет», “immunity”, “jurisdictional immunity, procedural immunity”, “sovereign immunity” являются верными и засчитываются; иные синонимы не принимаются и не засчитываются;
- 7) в девятом пункте Задания № 3 вариант ответа “financial tools” не является верным и не засчитывается; иные синонимы не принимаются и не засчитываются;
- 8) в десятом пункте Задания № 3 синонимы ответа “carrier” не принимаются и не засчитываются.

**Задание № 4.**

№№ п/п	Укажите формулу прикрепления на русском языке	Укажите формулу прикрепления на латинском языке
1.	Закон места заключения брака	Lex loci celebrationis
2.	Закон существа сделки	Lex causae
3.	Закон местожительства	Lex domicilii
4.	Закон страны суда	Lex fori
5.	Закон наиболее тесной связи	Lex connectionis fermitatis
6.	Закон гражданства	Lex nationalis
7.	Закон местонахождения имущества	Lex rei sitae
8.	Закон места регистрации юридического лица	Lex incorporationis
9.	Закон автономии воли	Lex voluntatis
10.	Закон страны продавца	Lex venditoris

**\* Примечания:**

- 1) во втором пункте Задания № 4 варианты ответа «закон существ отношения», «закон, регулирующий статут отношений», «собственное право контракта» являются верными и засчитываются; иные синонимы не принимаются и не засчитываются;
- 2) в шестом пункте Задания № 4 вариант ответа “lex patriae” является верным и засчитывается; иные синонимы не принимаются и не засчитываются;
- 3) в восьмом пункте Задания № 4 варианты ответа «закон места учреждения», «закон места инкорпорации» являются верными и засчитываются; иные синонимы не принимаются и не засчитываются;
- 4) в девятом пункте Задания № 4 вариант ответа «право, выбранное сторонами» является верным и засчитывается; вариант ответа «lex voluntaris» и прочие варианты с орфографическими ошибками верными не являются и не засчитываются.

**Задание № 5.**

№№ п/п	Identify a letter corresponding to the chosen expression	Identify a connecting factor in Latin language corresponding to the chosen expression
1.	(c)	Lex loci damni
2.	(g)	Lex situs
3.	(e)	Lex voluntatis
4.	(a)	Lex loci contractus
5.	(i)	Lex habitationis
6.	(d)	Lex venditoris
7.	(b)	Lex nationalis (lex patriae)
8.	(h)	Lex connectionis fermitatis
9.	(j)	Lex causae
10.	(f)	Lex rei sitae

**\* Примечания:**

- 1) во втором пункте Задания № 5 вариант ответа “lex rei sitae” является неверным и не засчитывается;
- 2) в пятом пункте Задания № 5 принимается и засчитывается в качестве верного только ответ на латинском языке, ответ на английском или ином языке выходит за пределы задания и не засчитывается.

**Задание № 6.**

<b>Ответ на вопрос 1 к задаче</b>	
<b>Формула ответа</b>	Юрисдикция российского арбитражного суда установлена правомерно (2 балла). * <b>Примечания:</b> Допускаются верные уточнения с указанием на нормы Договора 1993 г. Любое неверное уточнение, например, указание на применимость АПК РФ, снижает оценку за формулу ответа до 1 балла. Если неверное уточнение кардинально меняет смысл ответа, выставляется 0 баллов.
<b>Аргументация со ссылкой на нормативно-</b>	В Договоре 1993 г. нормы о юрисдикции существуют, следовательно, будут применяться именно они, а не нормы АПК РФ, посвященные рассмотрению споров по делам с участием иностранных лиц (1 балл).

<b>правовые акты</b>	<p>Согласно положениям Договора 1993 г. по искам к юридическим лицам компетентны суды того Договаривающегося государства, на территории которого находится орган управления, представительство либо филиал юридического лица (<b>1 балл</b>). По условиям задачи представительство эстонской компании-продавца находится на территории России, поэтому российский арбитражный суд компетентен рассматривать данный экономический спор (<b>1 балл</b>).</p> <p>* <b>Примечания:</b> Максимум за верную аргументацию – 3 балла. Аргументация, искажающая суть верного ответа, оценивается на 0 баллов и приводит к снижению оценки верного, но искаженного аргумента в ответе с 1 до 0 баллов. Неверная аргументация оценивается на 0 баллов.</p>
<b>Ответ на вопрос 2 к задаче</b>	
<b>Формула ответа</b>	<p>Российский арбитражный суд применит российские коллизионные нормы (<b>1 балл</b>) и выберет эстонское материальное право (<b>1 балл</b>).</p> <p>* <b>Примечания:</b> Максимум за верную формулу ответа – 2 балла. Любая оговорка в формуле ответа или два ответа на один вопрос одновременно снижают оценку до 1 или 0 баллов в зависимости от степени искажения верного ответа и утраты им смысла.</p>
<b>Аргументация со ссылкой на нормативно-правовые акты</b>	<p>В Договоре 1993 г. подлежащие применению коллизионные нормы отсутствуют, следовательно, будут применяться национальные российские коллизионные нормы, содержащиеся в ст. 1211 ГК РФ. Суд в отсутствие соглашения сторон о применимом праве всегда применяет собственные коллизионные нормы (сначала договорные, а за отсутствием таковых, национальные) (<b>1 балл</b>).</p> <p>* <b>Примечания:</b> В данной части ответа допустима отсылка к АПК РФ и <i>lex fori</i>.</p> <p>Согласно ст. 1211 ГК РФ при отсутствии соглашения сторон о подлежащем применению праве к договору применяется право страны, где на момент заключения договора находится место жительства или основное место деятельности стороны, которая осуществляет исполнение, <u>имеющее решающее значение для содержания договора</u> (доктрина характерного исполнения) (<b>1 балл</b>). Стороной, которая осуществляет исполнение, имеющее решающее значение для содержания договора купли-продажи, признается продавец (эстонская компания) (<b>1 балл</b>).</p> <p>* <b>Примечания:</b> Максимум за верную аргументацию – 3 балла. Любая ошибка в определении доктрины характерного исполнения (неверная формулировка, отсутствие определения как такового, лишь указание на применимость доктрины) ведет к оцениванию данной части ответа на 0 баллов даже при верном указании на ст. 1211 ГК РФ. Ошибка в номере статьи ГК РФ при верном определении доктрины характерного исполнения не снижает оценку за ответ. Использование в ответе доктрины наиболее тесной связи контрактного обязательства является неверной аргументацией и оценивается на 0 баллов.</p>

<b>Ответ на вопрос 3 к задаче</b>	
<b>Формула ответа</b>	<p>Венская конвенция будет применяться российским арбитражным судом (2 балла).</p> <p><b>* Примечания:</b> Любая оговорка в формуле ответа или два различных ответа одновременно снижают оценку до 1 или 0 баллов в зависимости от степени искажения верного ответа и утраты им смысла.</p>
<b>Аргументация со ссылкой на нормативно-правовые акты</b>	<p>И Россия, и Эстония являются участницами Венской конвенции, кроме того, применимым правом выступает эстонское право, следовательно, оба основания применения Венской конвенции присутствуют (1 балл). Согласно ст. 1 Венской конвенции она применяется к договорам купли-продажи товаров между сторонами, коммерческие предприятия которых находятся в разных государствах, 1) когда эти государства являются Договаривающимися государствами (Россия и Эстония в данном случае) (1 балл) или 2) когда согласно нормам МЧП применимо право Договаривающегося государства (эстонское материальное право в данном случае) (1 балл).</p> <p><b>* Примечания:</b> Максимум за верную аргументацию – 3 балла. Любая ошибка в формулировке ответа в части перечисления оснований применимости Конвенции, в частности, при указании на разную государственную принадлежность коммерческих предприятий сторон, ошибочное указание на государственное участие в контракте или участие коммерческих компаний в Венской конвенции, ведет к снижению оценки за аргументацию в целом, при прочих верных частях аргументации, до 1 балла из 3 возможных, так как таким образом не сформулировано второе из двух условий ее действия и тезис о соблюдении обоих (всех) условий применения Конвенции оказывается необоснованным.</p>
<b>Ответ на вопрос 4 к задаче</b>	
<b>Формула ответа</b>	<p>Решение российского арбитражного суда может быть исполнено в Эстонии (2 балла).</p> <p><b>* Примечания:</b> Любая оговорка в формуле ответа или два различных ответа одновременно снижают оценку до 1 или 0 баллов в зависимости от степени искажения верного ответа и утраты им смысла.</p>
<b>Аргументация со ссылкой на нормативно-правовые акты</b>	<p>Вопрос о приведении в исполнение решения российского арбитражного суда в Эстонии будет разрешен в соответствии с Договором 1993 г. Договаривающиеся государства обязуются взаимно признавать и исполнять на своей территории судебные решения по гражданским и торговым делам, вступившие в законную силу (1 балл). Ходатайство о признании и исполнении судебного решения рассматривается судом Договаривающегося государства, на территории которого должно быть осуществлено исполнение. Данные нормы являются общепризнанными нормами международного гражданского процесса и примерно идентичны по содержанию во многих договорах о правовой помощи (1 балл). Порядок приведения в исполнение решения российского арбитражного суда на территории Эстонии будет определен эстонским судом в соответствии с нормами эстонского процессуального права (1 балл).</p> <p><b>* Примечания:</b> Максимум за верную аргументацию – 3 балла.</p>