

320 История современного мира

1. Задача 1

Полный балл 80

Выберите *только одну* из предложенных тем и напишите эссе по этой теме:

1. **Интеллектуальная история как направление в методологии исторических исследований периода постмодернизма**
2. **Специфика работы с советскими архивными материалами**
3. **Историческое пространство и его структура**

Критерии оценивания и требования к выполнению задания

Объем письменного ответа может быть в пределах 8 тысяч знаков или 5 страниц текста. Важно, чтобы ответ продемонстрировал знание фактического материала, умение логично излагать материал и приводить аргументы для подкрепления своей позиции, способность излагать свои мысли в литературно оформленном виде, склонность участника к обобщениям и отстаиванию собственной научной позиции.

Эссе является самостоятельной творческой работой, представляющей развернутое и аргументированное изложение точки зрения автора на предложенную тему. Эссе может основываться на прочитанных участником олимпиады источниках, учебных изданиях и книгах из предложенного списка основной и дополнительной литературы. Участник олимпиады может также привлекать другую научную, учебную и научно-популярную литературу, а также результаты собственных исследований.

Структуру эссе определяет сам автор. Примерная структура работы может включать в себя введение, в котором автор обосновывает исследовательскую проблематику в контексте современных научных социо-гуманитарных исследований; основную часть, которая включает развернутое и аргументированное мнение автора по заданной проблеме; заключение.

По возможности автор должен следовать принятым в научном сообществе нормам цитирования; это не предполагает строго соблюдения правил библиографического описания, достаточно указать имя автора и/или название работы. Ответ должен быть написан грамотно и разборчивым почерком.

2. Задача 2

Полный балл 20

Прочитайте *одну из трех* предложенных статей на том иностранном языке, которым Вы владеете (английский, французский или немецкий). Напишите рецензию на русском языке. Список статей:

Английский язык



The Bureaucratic Phenomena of Imperial Russia, 1700-1905

Author(s): Marc Raeff

Source: *The American Historical Review*, Vol. 84, No. 2 (Apr., 1979), pp. 399-411

Published by: Oxford University Press on behalf of the American Historical Association

Stable URL: <http://www.jstor.org/stable/1855141>

Accessed: 14-02-2018 12:31 UTC

JSTOR is a not-for-profit service that helps scholars, researchers, and students discover, use, and build upon a wide range of content in a trusted digital archive. We use information technology and tools to increase productivity and facilitate new forms of scholarship. For more information about JSTOR, please contact support@jstor.org.

Your use of the JSTOR archive indicates your acceptance of the Terms & Conditions of Use, available at <http://about.jstor.org/terms>



Oxford University Press, American Historical Association are collaborating with JSTOR to digitize, preserve and extend access to *The American Historical Review*

*Review Article***The Bureaucratic Phenomena
of Imperial Russia, 1700–1905**

MARC RAEFF

THE APPEARANCE OF THE MONOGRAPH *Pravitel'stvennyi apparat samoderzhavnoi Rossii v XIX veke* [The Governmental Apparatus of Autocratic Russia in the Nineteenth Century] by P. A. Zaionchkovskii, the distinguished Soviet chronicler of Russian political history of the last century, offers occasion to take stock of recent scholarship dealing with the government of the empire.¹ Indeed, since the 1950s in the West and more recently (and increasingly so) in the Soviet Union, substantial work has been done to obtain a comprehensive picture of the workings of imperial institutions and their personnel. Unquestionably, an exhaustive account of that literature cannot be given in an article, particularly since an excellent and quite full survey of the major published studies is available in an earlier review article by Daniel T. Orlovsky.² Furthermore, many recent contributions, based on extensive archival research, are still unpublished in doctoral dissertations and conference papers. My own modest aim here is to identify and assess the more significant conclusions reached by these studies and raise some questions for future research.

As is the case of most governments, but perhaps to a greater degree in imperial Russia, the working of the state apparatus and its personnel is intimately tied to the country's social and cultural life. Consequently, the dimension of time—the evolution of society and culture—should always be kept in mind; and, if it has done nothing else, the research of recent decades has graphically revealed the changing governmental structures behind a facade of seemingly immutable forms.³ At least two major periods, dividing from each other somewhere between 1815 and 1848, may now be distinguished. In the preparation of this essay I have used, along with published books and articles, a number of typescripts that were kindly shown to me. Naturally, the coverage is far from complete, since I am not in direct contact with all of the researchers active in this particular area of Russian history. I wish to thank the authors or editors of the unpublished material for the generosity and collegial spirit with which they have shared their work.

¹ Zaionchkovskii, *Pravitel'stvennyi apparat samoderzhavnoi Rossii v XIX v.* (Moscow: "Mysl", 1978; pp. 288).

² Orlovsky, "Recent Studies on the Russian Bureaucracy," *Russian Review*, 35 (October 1976): 448–67.

³ For a formal overview of the major institutions of the empire, see Erik Amburger, *Geschichte der Behördenorganisation Russlands von Peter dem Grossen bis 1917*, Studien zur Geschichte Osteuropas, no. 10

in the evolution of the imperial regime. These two major epochs may, of course, be further subdivided; the reigns of Catherine II in the eighteenth century and of Nicholas I in the nineteenth were the seminal periods for the gestation of subsequent, far-reaching transformations. The dynamic picture thus obtained is the most significant achievement of recent scholarship, but there is still much dispute as to the basic forces and tensions that compose this dynamics.

A MAJOR REASON FOR THIS LACK OF CONSENSUS is the close connection that Peter the Great's Table of Ranks of 1722 established between the governmental apparatus and the country's social structure. As a result of that connection, much of the research and literature on government personnel gets entangled with the complex questions of the empire's social stratification and economic structure. Russian historians in the nineteenth and early twentieth centuries (mostly of "liberal" political persuasion), parroting West European bourgeois prejudices, saw in the imperial state apparatus a mechanism for social, economic, and cultural oppression by the nobility. Naturally, Marxism—that quintessential bourgeois ideology—followed suit, further emphasizing the evil, conspiratorial character of the apparatus. Imperial policies were thus easily explained away as measures taken in the interest of the serf- and land-owning nobility. Difficulties did arise, of course, in trying to account for the state's repeated espousal of and resort to policies inimical to the selfish class interests of the nobility, the most dramatic instance of which was the emancipation of the serfs in the reign of Alexander II. In this perspective, a major issue was the effectiveness of the Table of Ranks in tying membership in the imperial administration to noble status and privilege. Scholars have found themselves confronted with the problem of whether rank actually depended on service (as the legislation would have it) or on noble status (whatever that meant in the Russian context—quite a vexing problem in itself). A related issue was the economic status of government officials: Did high rank entail wealth or did great wealth facilitate attainment of high rank? These problems have not been easy to resolve since the available documentation has been spotty and unsatisfactory. Literary evidence and *obiter dicta* provided the grounds for generalizations that clearly had political implications. But some real progress has recently been made in this area of concern.

Following the pioneer effort of Walter M. Pintner, several scholars—the late Sergei M. Troitskii, M. D. Rabinovich, and Brenda Meehan-Waters for the eighteenth century and Richard S. Wortman, W. Bruce Lincoln, and now P. A. Zaionchkovskii for the nineteenth—have studied the socio-economic

(Leiden: E. J. Brill, 1966; pp. xxxii, 622); and N. P. Eroshkin, *Istoriia gosudarstvennykh uchrezhdenii dorevoliutsionnoi Rossii* (2d ed., Moscow: "Vyssh. shkola," 1968; pp. 368). For a descriptive analysis of the legislation pertaining to government officials in the first half of the nineteenth century, see Hans-Joachim Torke, "Das russische Beamtentum in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts," in *Forschungen zur Osteuropäischen Geschichte*, 13 (Wiesbaden: Otto Harrassowitz, for Osteuropa-Institut an der Freien Universität Berlin, 1967): 7–345.

profiles of select groups of Russian government and army officials.⁴ Service records found for some institutions have enabled these scholars to reconstruct career patterns and establish the social background and economic circumstances of some officials. We should note, first, that the bulk of this unfortunately spotty evidence pertains to officials in the higher ranks, whose lives and fortunes were naturally better documented than those of their subordinates or “inferiors.” These sources, furthermore, are insufficient to trace the antecedents of the officials studied, so that with the exception of very prominent families we rarely have meaningful information for more than one generation. Thus, it is almost impossible to establish whether a given official or group of officials descended from the old Boiars or merely from families recently ennobled through service.⁵ The same difficulty arises in connection with property: had it been in the family for several generations or was it newly acquired as a result of service opportunities? The sources rarely tell us. In spite of these limitations, certain broad conclusions do emerge that provide specific data and some statistical information (for those who put greater faith in quantitative over qualitative evidence) to support previous generalizations and to qualify *idées reçues*.

From these scholars' findings the officials in the Russian imperial government clearly constituted a distinct social group that expanded in arithmetic progression throughout the eighteenth century and grew in geometric progression in the nineteenth.⁶ The groups' membership was relatively open to newcomers and its status was not exclusively dependent upon birth, family, or wealth. These studies have also conclusively demonstrated that the bulk of the officials owned neither serfs nor land (or owned them in negligible amounts), although the highest dignitaries often were, of course, quite wealthy. To infer therefrom that state service (including favoritism and patronage) provided access to wealth rather than that wealth was a precondition for successful service would be reasonable. On the basis of admittedly fragmentary evidence Zaionchkovskii concluded, incidentally, that Russian officialdom at the end of

⁴ Troitskii, *Russkii absolutizm i dvorianstvo v XVIII v.: Formirovanie biurokratii* (Moscow: Izdatel'stvo "Nauka," 1974; pp. 394); Rabinovich, "Sotsial'noe proiskhozhdenie i imushchestvennoe polozenie ofitserov reguliarnoi russkoi armii v kontse Severnoi voiny," in N. I. Pavlenko, L. A. Nikiforov, and M. Ia. Volkov, eds., *Rossiiia v period reform Petra I* (Moscow: Izdatel'stvo "Nauka," 1973; pp. 384), 133-71; Meehan-Waters, *Autocracy and Aristocracy: The Russian Elite, 1689-1761* (forthcoming); Wortman, *The Development of a Russian Legal Consciousness* (Chicago: University of Chicago Press, 1976; pp. xi, 345); Lincoln, *The Tsar's Most Loyal Servitors: Russia's Enlightened Bureaucracy (1825-1881)* (forthcoming); and Zaionchkovskii, *Pravitel'stvennyi apparat samoderzhaivnoi Rossii v XIX v.* For the first important study by Pintner, see his "The Social Characteristics of the Early Nineteenth-Century Russian Bureaucracy," *Slavic Review*, 29 (September 1970): 429-43; and, for a convenient summary of these and subsequent findings, see Walter M. Pintner and Don Karl Rowney, eds., *Russian Officialdom from the 17th to the 20th Century: The Bureaucratization of Russian Society* (Chapel Hill: University of North Carolina Press, forthcoming), chaps. 8, 9.

⁵ Genealogies are particularly difficult to trace in the case of the Russian nobility. For a good introduction to that thorny problem by its most distinguished expert in recent times, see S. B. Veselovskii, *Issledovaniia po istorii klassa sluzhilykh zemlevladel'tsev* (Moscow: Izdatel'stvo "Nauka," 1969; pp. 582), esp. 7-38.

⁶ In 1796 there were fifteen to sixteen thousand officials for a population of approximately thirty-six million; in 1851 there were over seventy-four thousand officials for a population of about sixty-nine million; and in 1903 there were about three hundred and eighty-five thousand officials for a population (according to the census of 1897) of one hundred and twenty-nine million. Zaionchkovskii, *Pravitel'stvennyi apparat samoderzhaivnoi Rossii v XIX v.*, 221.

the nineteenth century did not get much involved in capitalist forms of wealth (shares, stocks, factories, and the like) and that apparently the regulations against conflicts of interest in this form were rather effective.⁷

Just as a bottle may be viewed as either half empty or half full, historians can say, on the one hand, that the Petrine legislation was ineffective because so many officials (especially in the upper ranks) were nobles or, on the other, that it was effective because so many other officials (especially in the middle and lower echelons) were of nonnoble backgrounds. Naturally, over several generations members of Russia's officialdom had a better chance for promotion to the upper ranks than did outsiders in entering those ranks and, thus, came to constitute the upper stratum of service, especially since rank (according to the Table of 1722) did entail noble status until the end of the imperial regime in spite of increasingly restrictive patterns of promotion. Nor should it be forgotten, as we are reminded by Helju A. Bennett,⁸ that decorations and knightly orders awarded for length of service also conferred noble status; longevity in service in itself could, therefore, be the first step of a successful career pattern for the children and grandchildren of an official. In the eighteenth century the high proportion of nobles in service, despite the "democratic" provisions of the Petrine Table of Ranks, should not be surprising, especially in view of the role of the military in the administration.⁹ The Russian state had no alternative sources for recruiting its officials; unlike the *anciens régimes* of Prussia and France, Russia did not have a rural or an urban "bourgeoisie," petty local officials (patrimonial or provincial), learned professions (clerical, legal, or medical), and so forth. This restricted pool for recruitment helps explain the employment of the children of soldiers and clergy along with ethnic outsiders (the Ukrainians, for instance), the common practice of the Russian government from the late eighteenth century onward. Naturally, after 1861 recruitment into the lower ranks of government service was expanded still further to include the new social groups that emerged as a consequence of the empire's rapid modernization.

Although the tsar's service in Muscovy had provided land and serfs, after Peter the Great these perquisites were no longer automatic. In the course of the eighteenth century this pattern became even less normal, and it virtually disappeared during the nineteenth. To accept the notion that the imperial service class was representative of the serf- and land-owning nobility is, therefore, difficult. And did officials necessarily have to represent the economic interests of others? Did they have to serve as instruments of another class? This conspiratorial view of government, held by the French liberals and revolutionaries of the late eighteenth and early nineteenth centuries, was

⁷ For the situation in the eighteenth century, see Troitskii, *Russkii absolutizm i dvorianstvo v XVIII v.*; and, for the end of the nineteenth century, see the data collected in Zaionchkovskii, *Pravitel'stvennyi apparat samoderzhavnoi Rossii v XIX v.*, chap. 4.

⁸ Bennett, "Chiny, Ordena, Autocracy: Institutions Affecting Officialdom in Russia," in Pintner and Rowney, *Russian Officialdom from the 17th to the 20th Century*, chap. 7.

⁹ Robert D. Givens, "Eighteenth-Century Nobiliary Career Patterns and Provincial Government," in Pintner and Rowney, *Russian Officialdom from the 17th to the 20th Century*, chap. 5.

taken over by that most representative of bourgeois ideologists Karl Marx, and, couched in general terms, became unquestioned truth for many. But, as Roland Mousnier has effectively argued, economic interests were not necessarily the main motive for group behavior; prior to the development of “modern” economic structures, status and the intangibles of glory and prestige could be just as important.¹⁰ Status conferred by state service was crucial in the Russian case, for the government was quite parsimonious about material compensation while very generous in providing outward marks of authority that, incidentally, could in turn provide opportunities for graft—a significant item in view of the low salaries.¹¹ This consideration justifies the inclusion in officialdom of clerks and other officials below those who comprised the hierarchy in the Table of Ranks; for these more lowly servants of the state shared with their superiors an authority and the extralegal sources of revenue denied anyone outside of officialdom, and their children frequently enjoyed preferential treatment if they followed in their fathers’ paths.¹² Their inclusion received legal recognition and appropriate regulation through the creation of chancery clerkships in the reign of Nicholas I.¹³

In view of this situation and the rapid expansion of the number of officials, the highest-ranking dignitaries were in a particularly favorable position to perpetuate their pre-eminence. The personal nature of the autocrat’s power and the limited circle from which Peter the Great and his successors could draw their servants tended to restrict the candidates for high office to members of those older families whose role in the government had become traditional.¹⁴ Quite naturally, these officials endeavored to preserve their position by inbreeding and socially discriminating against newcomers.¹⁵ Thus, a relatively small number of families managed to perpetuate themselves in positions

¹⁰ Mousnier, *Les Institutions de la France sous la monarchie absolue, 1598–1789*, vol. 1: *Société et état* (Paris: Presses Universitaires de France, 1974; pp. 586), esp. bk. 1, and *Les Hiérarchies sociales de 1450 à nos jours* (Paris: Presses Universitaires de France, 1969; pp. 196). Also see the comparative material in Roland Mousnier, ed., *Problèmes de stratification sociale: Actes du colloque international, 1966*, Publications de la Faculté des Lettres et Sciences humaines de Paris-Sorbonne, série “Recherches,” vol. 43, Travaux du Centre de Recherches sur la Civilisation de l’Europe moderne, no. 5 (Paris: Presses Universitaires de France, 1968; pp. 284).

¹¹ For several illustrations of budgets of individuals and of salary scales, see Zaionchkovskii, *Pravitel’stvennyi apparat samoderzhavnoi Rossii v XIX v.*, 81–90.

¹² Troitskii, *Russkii absolutizm i dvorianstvo v XVIII v.* For the problem of bureaucratic morality in particular, see Torke, “Das russische Beamtentum in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts,” 224.

¹³ Harold A. McFarlin, “The Extension of the Imperial Russian Service to the Lowest Office Workers: The Creation of the Chancery Clerkship, 1827–1833,” *Russian History*, 1, pt. 1 (1974): 1–17.

¹⁴ Recent scholarship, in particular the studies of Robert O. Crummey, has conclusively demonstrated the dramatic expansion of the Muscovite governmental apparatus in the second half of the seventeenth century. See, for example, Crummey, “The Origins of the Noble Official: The Boiar Elite, 1613–1689,” in Pintner and Rowney, *Russian Officialdom from the 17th to the 20th Century*, chap. 3, and “The Reconstitution of the Boiar Aristocracy, 1613–1645,” in *Forschungen zur osteuropäischen Geschichte*, 18 (Wiesbaden: Otto Harrassowitz, for Osteuropa-Institut an der Freien Universität Berlin, 1973): 187–220; the papers given at the Conference on Muscovite and Medieval Russia held at Berlin in June 1978, forthcoming in *Forschungen zur osteuropäischen Geschichte*; and Borivoj Plavsic, “Seventeenth-Century Russian Chanceries and Their Staff,” in Pintner and Rowney, *Russian Officialdom from the 17th to the 20th Century*, chap. 2. For statistical data that is now available, see Ia. E. Vodarskii, *Naselenie Rossii v kontse XVII–nachale XVIII veka (Chislennost’, soslovnoklassovyi sostav, razmeshchenie)* (Moscow: Izdatel’stvo “Nauka,” 1977; pp. 262).

¹⁵ Only a small number of the foreigners taken into imperial service in the reign of Peter the Great were assimilated into the Russian “aristocratic elite” in the first half of the eighteenth century.

of decisive importance at court and in the top echelons of government. These dignitaries, in turn, had their own clienteles and cliques, whose members they tried to place in strategic service positions. The dignitaries' own positions were, however, as often as not determined by the sovereign's favor. The resultant personal insecurity, instability, and rivalry within this group largely explains why it did not constitute an oligarchy *sensu stricto*—the attempt of 1730 in that direction ended in complete failure.¹⁶ It is the particular merit of Brenda Meehan-Waters to have shown the survival of this pattern from Muscovite to post-Petrine times and of David L. Ransel to have illustrated its operation during the reign of Catherine II.¹⁷ Jean-Pierre LeDonne has rounded out the picture by demonstrating that service with specific cliques of dignitaries substantially influenced the recruitment and appointment of senators and governors.¹⁸ Similar studies are needed to verify the impression that the pattern continued in the nineteenth century, at least at court and among the innermost circles of imperial advisors. Although not necessarily entrusted with administrative positions, those most influential around the ruler not only formed cliques but were themselves members of, or associated through marriage with, clans that had been prominent in this manner.¹⁹ Only occasionally did a complete outsider—like General A. A. Arakcheev or General A. Kh. Benkendorf, for example—reach such an official position of influence; and the general scorn in which such an outsider was held often arose less from his policies than from his status as an upstart or outsider. One might perhaps push the point further and ask whether the well-attested, interdepartmental rivalries (for example, interior versus finance) at the end of the nineteenth century were not an updated form of the clique politics that had dominated the eighteenth century. The events of the last decade of the reign of Nicholas II would seem to provide indirect evidence that such a situation still obtained and that it contributed significantly to the violent end of the imperial regime.

THE QUESTION OF THE DEMISE OF THE IMPERIAL REGIME leads to the often-mentioned, but not well-studied, central problem of Russian political history and thought, that of the nature of the autocrat's power and role. In recent years some work has been done on this facet of the imperial regime, and older

¹⁶ For the most recent account of the crisis of 1730, see James Cracraft, "The Succession Crisis of 1730: A View from the Inside," *Canadian American Slavic Studies*, 12 (Spring 1978): 60–85. Also see Meehan-Waters, *Autocracy and Aristocracy: The Russian Elite, 1689–1761*, chap. 6.

¹⁷ Meehan-Waters, "The Muscovite Noble Origins of the Russians in the Generalitet of 1730," *Cahiers du monde russe et soviétique*, 12 (January–March, 1971): 28–75, and *Autocracy and Aristocracy: The Russian Elite, 1689–1761*, chap. 6; and Ransel, *The Politics of Catherinian Russia: The Panin Party* (New Haven: Yale University Press, 1975; pp. x, 327).

¹⁸ LeDonne, "Appointments to the Russian Senate, 1762–1795," *Cahiers du monde russe et soviétique*, 16 (January–March 1975): 27–56, and "The Evolution of the Governor's Office, 1727–1764," *Canadian American Slavic Studies*, 12 (Spring 1978): 86–115.

¹⁹ We need a study along these lines of the so-called Unofficial Committee of Alexander I and of the "Senatorial Party" in the same reign as well as of the prominent members of the court and the Ministry of Domains in the reigns of Alexander II and Alexander III. Equally important is a prosopographical investigation of the emperor's *figel' ad'utanty*.

studies exist for the earlier period.²⁰ The late Michael Cherniavsky made several provocative observations about the image of the ruler and its relationship to the people.²¹ Bruce Lincoln, P. A. Zaionchkovskii, and Theodore K. Taranovski have tried to describe and analyze the autocrat's authority and role in the cases of Nicholas I and Alexander III.²² So far, however, these efforts have largely focused on specific personalities of rulers and favorites and have tended, as a consequence, to underscore individual subjective traits. Yet, as Taranovski has made clear in his study, the power of the autocrat as an institution remained intact throughout the entire imperial regime. The institutional authority of autocracy proved to be decisive at strategic moments in the regime's history—for example, during the Decembrist revolt, the emancipation of the serfs, and “counterreforms” of the 1880s, and the aftermath of 1905.

One thing is, however, clear: inasmuch as the officials increasingly depended upon service for their livelihood, responsibility, and status, they were loathe to abandon their special personal relationship to the sovereign. Their reluctance is particularly understandable since no regularized system of law and judicial hierarchy protected them in the performance of their duties or safeguarded them from the consequences of even routine actions.²³ Furthermore, as the officials did not represent—or identify with—any social or economic class, they had no power base outside that of the autocrat. They developed their professional ethos and personal system of values entirely in terms of their loyalty to the person of the ruler and their function as his representatives and executors.²⁴ Until the late eighteenth century this attitude was further reinforced by the great insecurity of person and property to which the dignitaries and their clientele were exposed (without any regard for their “noble” status). As Meehan-Waters has shown so well, confiscation of property, exile, and imprisonment were the ever-present threats (and all too often the lots as well) of the seemingly high and mighty in the first half of the

²⁰ M. A. D'iakonov, *Vlast' moskovskikh gosudarei (Ocherki iz istorii politicheskikh idei drevnei Rusi do kontsa XVI veka)* (St. Petersburg: Tip. I. N. Skorokhodova, 1899; reprint ed., The Hague: Mouton, 1969; pp. 224); Vladimir Val'denberg, *Drevnerusskie ucheniia o predelakh tsarskoi vlasti* (Petrograd: [A. Benke] 1916; reprint ed., The Hague: Europe Printing, 1966; pp. 463); and Helmut Neubauer, *Car und Selbstherrscher: Beiträge zur Geschichte der Autokratie in Russland* (Wiesbaden: Otto Harrassowitz, 1964; pp. 236).

²¹ Cherniavsky, *Tsar and People: Studies in Russian Myths* (New Haven: Yale University Press, 1961; pp. xix, 258).

²² Lincoln, *Nicholas I, Emperor and Autocrat of All the Russias* (Bloomington: Indiana University Press, 1978; pp. 424); Zaionchkovskii, *Rossiiskoe samoderzhavie v kontse XIX stoletia (Politicheskaia reaktsiia 80kh–nachala 90kh godov)* (Moscow: “Mysl’,” 1970; pp. 442), esp. chap. 1; and Taranovski, “The Politics of Counter-Reform: Autocracy and Bureaucracy in the Reign of Alexander III, 1881–1894” (Ph.D. dissertation, Harvard University, 1976).

²³ Of particular interest in this connection are the diaries of the censor, A. V. Nikitenko, and those of the ministers P. A. Valuev (1861–76) and D. A. Miliutin (1873–82). See Nikitenko, *Dnevnik*, ed. I. Ia. Aizenshtok, 3 vols. (Leningrad: Gosudarstvennoe izdatel'stvo khudozhestvennoi literatury, 1955–56; pp. xlii, 541, 650, 580); Valuev, *Dnevnik P. A. Valueva, ministra vnutrennikh del*, ed. P. A. Zaionchkovskii, 2 vols. (Moscow: Izdatel'stvo “Nauka,” 1961; pp. 420, 586); and Miliutin, *Dnevnik D. A. Miliutina*, ed. P. A. Zaionchkovskii, 4 vols. (Moscow: [Tipografia Biblioteki imeni V. I. Lenina] 1947–50; pp. 253, 290, 323, 201).

²⁴ Torke, “Das russische Beamtenum in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts”; and Taranovski, “The Politics of Counter-Reform: Autocracy and Bureaucracy in the Reign of Alexander III,” esp. chaps. 1, 2.

eighteenth century.²⁵ The sense of insecurity waned in the reign of Catherine II, but it revived under Paul I. With Alexander I and his successors, the life and property of the officials became more secure but their position and status did not; the old syndrome of insecurity was not easily overcome. As Taranovski has shown, concern for one's position in the hierarchy remained a powerful, even the determining, factor in the behavior and decisions of high officials to the very end of the regime.²⁶ Manipulation of this situation enabled Alexander II to get the emancipation enacted and Alexander III to implement the policy of counterreforms.²⁷ The absence of a genuine code and the inadequacies of the judiciary system—even after its thoroughgoing reform in 1864—only served to perpetuate the conditions that permitted the autocrat to preserve the full range of his personal power for intervention and decision, precluding the development of a true *Rechtsstaat* guaranteeing the security of officials as well as of the subjects.²⁸

AMONG THE MOST IMPORTANT FINDINGS OF RECENT SCHOLARSHIP is the changing nature of Russian officialdom, more particularly the seminal role of the transformations in the first half of the nineteenth century. The impression gained, which needs underpinning through further detailed study, is that the groundwork for change was laid in the reign of Alexander I, although the much better-documented reign of Nicholas I logically extended and brought to completion the process begun at the start of the century. First, officialdom separated from the serf- and land-owning class, even from educated “society” *tout court*. Indeed, an educated elite whose members led private lives independent of the government arose in Russia for the first time during the reign of Alexander I. The most visible signs of that process are the emergence of professional writers (Nikolai Karamzin and Alexander Pushkin, for example), of literary societies (*Arzamas*, “Friendly Literary Society,” and the like), and of the growing number of public lectures and other academic interests among the upper classes of the two capitals.²⁹ These manifestations were accom-

²⁵ Meehan-Waters, *Autocracy and Aristocracy: The Russian Elite, 1689–1761*, chap. 4, and her forthcoming article on the political trials and confiscations in the eighteenth century, “Elite Politics and Autocratic Power,” in Anthony G. Cross, ed., *Great Britain and Russia in the Eighteenth Century—Comparisons and Contrasts* (Newtonville, Mass.: Oriental Research Partners, forthcoming).

²⁶ Taranovski, “The Politics of Counter-Reform: Autocracy and Bureaucracy in the Reign of Alexander III,” esp. chap. 5.

²⁷ Daniel Field, *The End of Serfdom: Nobility and Bureaucracy in Russia, 1855–1861*, Russian Research Center Studies, no. 75 (Cambridge: Harvard University Press, 1976; pp. viii, 472); Zaionchkovskii, *Rossiiskoe samoderzhavie v kontse XIX stoletia*; and Taranovski, “The Politics of Counter-Reform: Autocracy and Bureaucracy in the Reign of Alexander III,” chap. 5.

²⁸ On the problem of codification, see Wortman, *The Development of a Russian Legal Consciousness*; and Taranovski, “The Politics of Counter-Reform: Autocracy and Bureaucracy in the Reign of Alexander III,” esp. chaps. 2, 3. For an overview of the nature of Russian legal materials, see P. A. Zaionchkovskii, ed., *Spravochniki po istorii dorevoliutsionnoi Rossii: Bibliograficheskii ukazatel'* (2d ed., Moscow: “Kniga,” 1978; pp. 639), 23–36.

²⁹ Iu. M. Lotman, “Dekabrist v povsednevnoi zhizni (Bytovoie povedenie kak istoriko-psikhologicheskaiia kategoriia),” in V. G. Bazanov and V. E. Vatsuro, eds., *Literaturnoe nasledie dekabristov* (Leningrad: Izdatel'stvo “Nauka,” Leningradskoe otdelenie, 1975; pp. 400), 25–74; and V. G. Bazanov, *Uchenaia respublika* (Leningrad: Izdatel'stvo “Nauka,” Leningradskoe otdelenie, 1964; pp. 461).

panied by a growth in the number of officials and their increasing professionalization. One of the landmarks of this process was the set of acts that made educational achievement (as tested by examinations) a requirement for promotion.³⁰ That this legislation was strenuously resisted and frequently breached is certainly true, but in the long run it proved effective in changing the character of officialdom.³¹ Education increasingly became a requirement for any member of the elite, most particularly for those who served the state. To make fulfilling these educational requirements possible, new universities and elite schools (such as the *lycées* of Bezborodko and Tsarskoe Selo) were established and new disciplines (such as public law, statistics, and political economy) were introduced into the curriculum at the same time that academic contacts with the West were intensified and expanded.³²

As Pintner, Lincoln, and Wortman have well documented and the material in Zaionchkovskii's monograph confirms, the trend was reinforced in the reign of Nicholas I—a reign that, despite its “conservative” or even “reactionary” character and stultifying spiritual atmosphere, was seminal in the development of professional and technical education in Russia.³³ During this period the first generation of “liberal” professional bureaucrats was trained and formed. This group was entirely dependent on the state for its livelihood and careers and exclusively devoted to the good and interests of the country, insofar as those bureaucrats conceived that good and these interests.³⁴ Noteworthy also is the training of a group of legal experts (a by-product of Michael Speranskii's efforts at codification), who subsequently produced the great judiciary reform of 1864 and introduced some of the notions and ideals of a *Rechtsstaat* into Russian public life after 1861.³⁵ That these legal experts were so few and that they did not take control of the bureaucratic apparatus (largely because codification was not brought to full conclusion) served to preserve the traditional role of the autocrat and to maintain the older ethos and methods intact.³⁶ As a result, additional strain and conflict developed within the ranks of officialdom, and administrative arbitrariness continued to reign unfettered.

This process also resulted in a sharper cleavage between the staffs in the

³⁰ For the best account, see Torke, “Das russische Beamtentum in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts,” chap. 3.

³¹ Harold A. McFarlin has an interesting reading of Gogol's “Overcoat” in light of the legislation on educational requirements for promotion; see his forthcoming article in *Canadian American Slavic Studies*.

³² James T. Flynn, “The Universities, the Gentry, and the Russian Imperial Services, 1815–1825,” *Canadian Slavic Studies*, 2 (Winter 1968): 486–503, and “The Universities in the Russia of Alexander I: Patterns of Reform and Reaction” (Ph.D. dissertation, Clark University, 1964). His monograph on the subject, including the reign of Nicholas I, will, I hope, be published soon.

³³ In addition to the works of these scholars cited above, see Nicholas Riasanovsky, *A Parting of the Ways: Government and the Educated Public in Russia, 1801–1855* (New York: Oxford University Press, 1976; pp. viii, 323).

³⁴ W. Bruce Lincoln, “The Genesis of an ‘Enlightened’ Bureaucracy in Russia, 1825–1856,” *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas*, new ser., 20 (September 1972): 321–30, and *The Tsar's Most Loyal Servitors: Russia's Enlightened Bureaucracy (1825–1881)*.

³⁵ Wortman's *The Development of a Russian Legal Consciousness* has superseded all previous studies on that subject.

³⁶ For an illuminating analysis of the *Polizeistaat* and *Rechtsstaat* orientations within imperial officialdom, see Taranovski, “The Politics of Counter-Reform: Autocracy and Bureaucracy in the Reign of Alexander III,” esp. chap. 3.

central governmental institutions and those in the provincial administrative offices.³⁷ A functional specialization developed, first among central and local officials and then within departments like finance, interior, and transportation. The “generalist” of the eighteenth century who moved from military to civil duties and from central to local offices and back again became increasingly rare. The results were not necessarily beneficial; in the absence of serious prospects for promotion to the central institutions, the local officials became an inferior category of second raters, stuck in routine and afraid of change. Their shortcomings delayed the “systematization of government,” in George L. Yaney’s somewhat cumbersome but correct phrase,³⁸ and the inability of the central government to reach all of its subjects effectively proved to be a serious handicap to the implementation of reforms and to the economic modernization of the country. Richard G. Robbins, Jr., Taranovski, and Zaionchkovskii have shown that the local administrations, especially the governors and their staffs, were the main support of the truly reactionary efforts to undo the reforms of Alexander II and to turn the clock back in the 1880s and 1890s.³⁹ They exacerbated the conflict between “government” and “society” and dangerously eroded the willingness of the dynamic elements of society to support the regime.

On the basis of studies by Lincoln and Taranovski, which find graphic illustration in the detailed analyses of the emancipation by P. A. Zaionchkovskii, Terence Emmons, and Daniel Field, Russian officialdom from the middle of the nineteenth century divided into “liberal” and reform-minded administrators and conservative, though not necessarily reactionary, officials.⁴⁰ Whether the split was fundamentally ideological in nature (as Taranovski has suggested) may be questioned—at least until further evidence is amassed. But a split obviously did occur, and it did interfere with the proper implementation of the great reforms and the smooth functioning of administration and did enable Alexander III to introduce his nefarious counter-

³⁷ Pintner, “The Social Characteristics of the Early Nineteenth-Century Russian Bureaucracy”; Zaionchkovskii, *Pravitel'stvennyi apparat samoderzhavnoi Rossii v XIX v.*; Taranovski, “The Politics of Counter-Reform: Autocracy and Bureaucracy in the Reign of Alexander III,” esp. chap. 5; and Henry Hirschbiel, “A Social Profile of Local Administration in Nikolaevan Russia: Kiselev’s District Captains,” unpublished paper. (Hirschbiel’s dissertation on the same topic was unavailable to me; Hirschbiel, “The District Captains of the Ministry of State Properties in the Reign of Nicholas I: A Case Study of Russian Provincial Officialdom, 1838–1856” [Ph.D. dissertation, New York University, 1978].) For general background, see S. Frederick Starr, *Decentralization and Self-Government in Russia, 1830–1870* (Princeton: Princeton University Press, 1972; pp. xiii, 386); and, for a particular instance, see Jean-Pierre LeDonne, “La réforme de 1883 au Caucase: Un exemple d’administration régionale russe,” *Cahiers du monde russe et soviétique*, 8 (January–March 1967): 21–35.

³⁸ Yaney, *The Systematization of Russian Government: Social Evolution in the Domestic Administration of Imperial Russia, 1711–1905* (Urbana: University of Illinois Press, 1973; pp. xvi, 430).

³⁹ Zaionchkovskii, *Rossiiskoe samoderzhavie v kontse XIX stoletia*; Robbins, *Famine in Russia, 1891–92: The Imperial Government Responds to a Crisis*, Studies of the Russian Institute, Columbia University (New York: Columbia University Press, 1975; pp. xiv, 262); and Taranovski, “The Politics of Counter-Reform: Autocracy and Bureaucracy in the Reign of Alexander III.” Also see Robbins’s forthcoming biography of Count Plehve.

⁴⁰ Zaionchkovskii, *Provedenie v zhizn' krest'ianskoi reformy 1861 g.* (Moscow: Izdatel'stvo sotsial'no-ekonomicheskoi literatury, 1958; pp. 468); Emmons, *The Russian Landed Gentry and the Peasant Emancipation of 1861* (Cambridge: Cambridge University Press, 1968; pp. ix, 483); and Field, *The End of Serfdom: Nobility and Bureaucracy in Russia, 1855–1861*.

reforms.⁴¹ That split surely also contributed to the failure of a *Rechtsstaat* to emerge in Russia. It is indeed arguable that, in the absence of clearly defined administrative rules and fully codified law, a genuine bureaucratic system could not develop, despite the presence of many particular phenomena of bureaucracy.⁴² Almost in spite of themselves, both Wortman and Taranovski, who have shown the presence of a legal consciousness among some high officials and who have tried hard to make the judiciary reform of 1864 a major turning point in the history of the imperial system, are led to chronicle and document the ultimate failure of the struggle for a rule of law. Imperial Russia had become a *Reglementsstaat* but never became a *Rechtsstaat*; the emperor's *Machtspruch* remained an ever-present reality, even if it was not always invoked.

Crucial to the nature and role of government officials in determining the destinies of the country was their relationship to the people. How did this bureaucracy work? How did the various offices and institutions of the government, both local and central, operate? Only the very first steps have been taken so far to answer these questions—and only for the later period of the empire at that.⁴³ Several dissertations and monographs have been concerned with specific institutions (the ministries of education and interior or the office of the land captain, for example),⁴⁴ and some important administrative events have also received monographic treatment (like the governmental response to the famine of 1891).⁴⁵ Detailed descriptions of the elaboration of significant legislation have been undertaken and some results are available on the emancipation of the serfs, the establishment of the *zemstvos*, the reform of the judiciary, the implementation of the counterreforms, the revision of the election rules, and the institution of Peter Stolypin's agrarian reforms. But what is needed are concrete analyses of the relationship between officials and subjects, of the images and perceptions on the part of both administrators and administered, and of the mythology of power. Literature can, of course, be revealing in many respects; but the works of Michael Saltykov-Shchedrin, Vladimir Korolenko, and Alexander Kuprin as well as of Nikolai Gogol and Fedor Dostoevsky (to name but a few) are fraught with polemical and ideological distortions and frequently merely serve to reinforce stereotypes rather than to come to grips with reality.

⁴¹ Taranovski, "The Politics of Counter-Reform: Autocracy and Bureaucracy in the Reign of Alexander III," chap. 5.

⁴² I am, of course, aware of the danger of using Prussia as a yardstick or setting up an ideal type against which to measure historical reality. But for heuristic purposes it can be very suggestive.

⁴³ Jean-Pierre LeDonne's comprehensive study of eighteenth-century administration will, no doubt, fill the gap for the earlier period. In the meantime, we have to rely upon the formal descriptive handbooks. See L. A. Steshenko and K. A. Sofronenko, *Gosudarstvennyi stroi Rossii v pervoi chetverti XVIII veka* (Moscow: Izdatel'stvo Moskovskogo universiteta, 1973; pp. 120); and A. V. Chernov, *Gosudarstvennye uchrezhdeniia Rossii v XVIII veke (Zakonodatel'nye materialy): Spravochnoe posobie* (Moscow: Moskovskii gosudarstvennyi istoriko-arkhivnyi institut, 1960; pp. 579).

⁴⁴ Allen Sinel, *The Classroom and the Chancellery: State Educational Reform in Russia under Count Dmitry Tolstoi*, Russian Research Center Studies, no. 72 (Cambridge: Harvard University Press, 1973; pp. xii, 335); and J. I. Mandel, "Paternalistic Authority in the Russian Countryside, 1856–1906" (Ph.D. dissertation, Columbia University, 1978).

⁴⁵ Robbins, *Famine in Russia, 1891–1892: The Imperial Government Responds to a Crisis*.

A significant facet of the interaction between government and population is the relationship between officials and society. Russian historians have assumed that, from the eighteenth century onward, and more particularly since the reign of Nicholas I, government and society starkly opposed one another. This opposition allegedly existed even when officialdom presumably consisted primarily of nobles; yet the nobles of that time perceived the official as an enemy. The conflict between the nobility and officialdom came into the open at the time of the elaboration of the great reforms under Alexander II. The officials—that is, the government—were seen as the enemies of society—that is, the serf- and land-owning nobility. And in the short run most reforms were certainly detrimental to the so-called ruling class of imperial Russia. Little wonder, therefore, that the bureaucracy—the state—came to be viewed as the primary enemy not only by the intelligentsia and revolutionaries but also by educated society, mainly the landowners and professional people. This vast subject still awaits its investigators, though such studies as those by Emmons on the emancipation and Robbins on the famine have done a great deal to bring the topic into focus and to illuminate some of its features. As recent dissertations written under the direction of Leopold H. Haimson have shown, Russian officials (however misguided their actual policies were) by and large were more concerned with peasants and workers than with the bourgeoisie, the landowners, and the nobles.⁴⁶ A policy pattern that came home to roost began under Stolypin, who endeavored to restructure public life by striking an alliance with the land-owning nobility (at least their economically viable sector).

This situation also lay at the root of the conflicts between local society and local officials and the ambivalences that arose in connection with devising local administrative structures. The unhappy history of the zemstvos and of the various efforts to delegate local administrative functions to truly representative individuals amply illustrate these difficulties. The main cause of these unfortunate developments was that, in contrast to the practices of England, Prussia, and post-Napoleonic France, the Russian imperial regime could not, and did not wish to, draw on the services of local notables. Hence, the officials (both central and local) remained distinct from the elite of society. The realities of government were not those of society, and the languages expressing the two realities were never the same.⁴⁷ The lack of an adequately codified system of law that would have provided one system of linguistic expression for

⁴⁶ Jeremiah Schneiderman, *Sergei Zubatov and Revolutionary Marxism: The Struggle for the Working Class in Tsarist Russia* (Ithaca: Cornell University Press, 1976; pp. 401); Roberta T. Manning, "The Russian Provincial Gentry in Revolution and Counter-Revolution, 1905-1907" (Ph.D. dissertation, Columbia University, 1975); and David Macey, "The Russian Bureaucracy and the 'Peasant Problem': The Pre-History of the Stolypin Reform, 1861-1907" (Ph.D. dissertation, Columbia University, 1976). And, of course, see Reginald E. Zelnik, *Labor and Society in Tsarist Russia: The Factory Workers of St. Petersburg, 1855-1870* (Stanford: Stanford University Press, 1971; pp. 450). Zelnik's sequel is eagerly awaited.

⁴⁷ Iu. M. Lotman, "O Khlestakove," in B. Egorov et al., eds., *Tartu Riikliku Ülikooli Toimetised*, no. 369, *Trudy po russkoi i slavianskoi filologii*, no. 26 (Tartu: Tartuskii gosudarstvennyi universitet, 1975; pp. 208), 19-53.

The Bureaucratic Phenomena of Imperial Russia

411

common discourse is again a basic cause, as well as a telling illustration, of Russia's peculiar circumstance in this respect.⁴⁸

BECAUSE THE BUREAUCRACY, SUCH AS IT WAS, remained at the mercy of an autocrat, it could not consistently carry out long-range policies of transformation and reform. That bureaucracy was also separate and distinct from the society it administered. Russia developed almost none of the intervening links that can be identified in Western Europe, nor did Russia possess a common legal language that could serve as a medium of communication between society and the state. Russian officials constituted a class that was in conflict with both the source of its authority and the subjects of its concerns. These are the major conclusions of the historical literature here examined.

The career patterns, economic status, and social origins of the bureaucratic personnel have now been sufficiently elucidated, even adequately quantified; the autonomy of the officials as a separate group has been duly established. We must turn the page and ask new questions. The basic puzzle of how the imperial system functioned so long and so well in preserving the regime, even adapting to changed circumstances, is still a major challenge to historians of Russia. We realize now that the building stones of a bureaucratic edifice were present, but as of 1905 (or even 1917) imperial Russia still did not have a genuine bureaucracy. When the history of Russia is compared to that of Western and Central European nations, a persistent problem arises: why did the distinct elements of a bureaucracy fail to fuse into a structured system? Is not the next assignment to consider the intellectual and cultural dimensions of this phenomenon—to endeavor to understand the significance of power and law in the *mentalité collective*, both high and low, of the Russian people?

⁴⁸ For an interesting and suggestive illustration of the interaction between social and legal realities in the process of codification, see Adriano Cavanna, *La codificazione penale in Italia: Le origini lombarde*, Pubblicazioni dell'Istituto di storia del diritto italiano, Università degli studi di Milano, no. 5 (Milan: A. Giuffrè, 1975; pp. 317); and, for a comparative survey, see John P. Dawson, *The Oracles of Law*, University of Michigan Law School Publications (Ann Arbor: University of Michigan Press, 1968; pp. xix, 520). For the most recent efforts at coming to grips with the Russian situation, see A. H. Brown, "The Father of Russian Jurisprudence: The Legal Thought of S. E. Desnitskii," in William E. Butler, ed., *Russian Law: Historical and Political Perspectives* (Leiden: A. W. Sijkhoff, 1977; pp. 266), 117-41; William G. Wagner, "Legislative Reform of Inheritance in Russia, 1861-1914," in *ibid.*, 143-78; and René Beerman, "Prerevolutionary Russian Peasant Laws," in *ibid.*, 179-92.

Немецкий язык

EHESS

Der Begriff "Adel" im Russland des 16. Jahrhunderts

Author(s): Inge Auerbach

Source: *Cahiers du Monde russe et soviétique*, Vol. 34, No. 1/2, Noblesse, état et société en russie XVIe: Début du XIXe siècle (Jan. - Jun., 1993), pp. 73-88

Published by: EHESS

Stable URL: <http://www.jstor.org/stable/20170846>

Accessed: 12-01-2016 13:00 UTC

Your use of the JSTOR archive indicates your acceptance of the Terms & Conditions of Use, available at <http://www.jstor.org/page/info/about/policies/terms.jsp>

JSTOR is a not-for-profit service that helps scholars, researchers, and students discover, use, and build upon a wide range of content in a trusted digital archive. We use information technology and tools to increase productivity and facilitate new forms of scholarship. For more information about JSTOR, please contact support@jstor.org.



EHESS is collaborating with JSTOR to digitize, preserve and extend access to *Cahiers du Monde russe et soviétique*.

<http://www.jstor.org>

INGE AUERBACH

DER BEGRIFF „ADEL“
IM RUSSLAND DES 16. JAHRHUNDERTS

Ungarische Hofdamen luden 1572 in ganz Europa aus Anlaß der Krönung Rudolfs II. zum König von Ungarn nach Preßburg zu einem Ritterspiel ein. Es ging darum, eine edle Dame, die von zwei bösen Raubrittern gefangen gehalten wurde, aus deren Burg zu befreien.¹ Die Verteidigung des Landes gegenüber seinen Feinden und der Schutz der Wehrlosen gehörte bekanntlich seit dem Ende des 11. Jahrhunderts zum Ethos des Ritters,² und daran hielt man sich, von Spanien oder England bis Polen. Moscovien stand außerhalb der internationalen Adelsgesellschaft, die in übernationalen Veranstaltungen solche Normen einübte und deren Weitergeltung nach außen demonstrierte, sich damit aber auch vom gemeinen Volk abgrenzte. Man achtete sich gegenseitig wegen der Einhaltung der Regeln ritterlichen Lebens und erkannte sich als Adliger durch das Wappen auf dem Schild.³ Adlige Attribute gewannen besonders dann an Wert, als im 16. Jahrhundert die alte adlige Reiterei wegen der Einführung der Feuerwaffen in den Kriegsdienst und die zunehmende militärische Bedeutung des Fußvolkes der Ritterstand militärisch mehr und mehr veraltete – und an diesem Prozeß hatte auch Moscovien teil.

Im Unterschied zum Westen behielt jedoch hier bis zum Ende des 17. Jahrhunderts hinein die alte Elite das Heft fest in der Hand, wenn es um die Heereführung ging.⁴ Die im Westen bekannten Söldnerführer, Aufsteiger,⁵ spielten dort keine große Rolle. Ritterspiele waren eine Gelegenheit, das Beherrschen der traditionellen Kampftechnik zu beweisen, Prachtrüstungen und edle Pferde zur Schau zu stellen und sich gegenüber anderen Schichten als Elite sichtbar zu präsentieren⁶ – vom Kult der Waffen und Pferde mit Hang zum nur noch Dekorativen in der Ausrüstung des Adels, der sich als *die* waffentragende Schicht verstand, wissen wir auch in Moskau.⁷ Die formelle Abgrenzung gegen neue Aufsteiger in den Adelsstand und nach unten, der solche Ritterspiele auch dienten, wurde im russischen Adel offenbar nicht in den Formen geübt, wie sie uns aus Mittel – und Westeuropa bekannt ist.

Cahiers du Monde russe et soviétique, XXXIV (1-2), janvier-juin 1993, pp. 73-88.

Im übrigen Europa kannte man formale Nobilitierungen durch den jeweiligen König – eine Beförderung zum Bojarensohn (*syn bojarskij*) in Rußland ist mir nicht geläufig. Bürgerliche, Patriziersöhne, oft auch frisch Nobilitierte wurden zu Ritterspielen seit dem Ende des 15. Jahrhunderts häufig nicht mehr zugelassen⁸ – diese hatten mit den Fechtveranstaltungen und Schützenwettbewerben ihre eigenen sportlichen Veranstaltungen, die im Adel als nicht standesgemäß galten⁹ –, und je mehr eine Adelsgesellschaft vom sozialen Abstieg bedroht war, umso auffälliger grenzte sie sich ab. Die vielen Turnier- und Rittergesellschaften des kleinen Adels in Oberdeutschland schlossen seit Ende des 15. Jahrhunderts die Patriziersöhne aus, sperrten sich gegen die Akzeptanz des Neuadels und machten die Teilnahme an ihren Rennhöfen vom Nachweis bereits turnierender Ahnen abhängig. Hinzu kam eine Entwicklung auf kirchlichem Gebiet, an der das griechisch-orthodoxe Moskau keinen Anteil hatte: Papst Alexander VI. hatte in einem Breve von 1500 Domherrenstellen ausschließlich dem Adel reserviert, und die Stifter beschränkten dann ebenfalls – im einzelnen durchaus unterschiedlich – den Zugang zu den Pfründen auf Söhne und Töchter adliger Familien. Auch dies machte die Ahnenprobe erforderlich, d.h. den Nachweis adliger Abstammung in männlicher und weiblicher Linie über mehrere Generationen.¹⁰

Eine einzige bürgerliche Heirat hatte noch auf Generationen später negative Auswirkungen, im Westen sah man von nun an auf Ebenbürtigkeit bei den Eheschließungen.¹¹ Auch in Moscovien war der Adel erblich. Doch: an den Frauen lassen sich Unterschiede im Wertesystem der beiden Adelsgesellschaften erkennen.¹² Die Elite hielt dort ihre Frau im Terem – dies hätte öffentliche Veranstaltungen wie die genannten Ritterspiele als sittenwidrig ausgeschlossen –. Frauen existierten offiziell nicht, tauchten daher nicht einmal im Stammbaum der Familie auf. Selbst in das Totengedenkbuch ließ man zwar die Töchter, nicht aber die Ehefrau eintragen. Und auch diese Töchter hielt man so geheim, daß sich 1547 Ivan IV. bei seiner ersten Brautschau durchaus darüber im Unklaren war, ob die Familien Ščenjatev oder Pleščeev überhaupt Töchter hatten,¹³ daß sich hier ein Feld für Anzeigen von Spitzeln eröffnete, die von der Existenz von heiratsfähigen Mädchen in adligen Familien wußten. Zur Brautschau vorgeladen wurden dann Töchter aus dem hohen Adel, aus besseren Familien, aber auch die Töchter von nur einfachen Bojarenkindern, sofern sie nur gesund und ansehnlich schienen, und – dies verdient für unsere weiteren Untersuchungen Aufmerksamkeit – selbst die Töchter von adligen Hintersassen (*deti bojarskie*) und einfachen Dienstleuten im kirchlichen Dienst.¹⁴ Offenbar war es unerheblich, von wem man mütterlicherseits abstammte.¹⁵ An der Spitze der Gesellschaft spielte allerdings im *mesničestvo* der genealogische Platz des Vaters eine Rolle. Wenn sie auf die Reinheit des Blutes nicht insistierten, läßt sich wohl annehmen, daß die Russen anders als die Franzosen aus alter Familie ihren Adel nicht als eine überlegene Rasse definiert haben, einen Gedanken, den die Zeitgenossen in Frankreich als die Nachfahren der Eroberer, der Franken, in der Abwehr der vom König frisch Nobilitierten kultivierten.¹⁶ Ebenso die Ungarn.¹⁷ Möglich wäre dies durchaus gewesen, wenn man in Moscovien die Varägertradition hätte pflegen wollen. Auch unter diesem Gesichtspunkt ist es daher nicht zu verwundern, wenn man über familiäre Verbindungen im russischen Adels des 16. und 17. Jahrhunderts, die auf Heiraten beruhten, so häufig nichts weiß.¹⁸ Es scheint so, als seien Mésallianzen nicht diskutiert worden.

Gerade weil nach den moskovitischen Vorstellungen die Eheschließung eine Frau völlig aus dem alten Familienverband löste, war es nur natürlich, daß Eltern die Mädchen lieber dorthin verheirateten, wo sie wenigstens einen generellen Eindruck vom Lebensstil der anderen Familie und deren Vermögensverhältnissen hatten, daß Heiraten also in der Regel „im Stande“ erfolgten, wie Kollmann und Crummey nachgewiesen haben,¹⁹ doch scheint mir für die Definition des Begriffes „Adel“ die hohe Dunkelziffer bei den Verwandtschaftsbeziehungen das eigentlich viel Interessantere, zwingt es die Forschung doch über die Konsequenzen nachzudenken, die sich aus dem Tabu um die Existenz der adligen Frau in Moscovien ergeben. Deuten solche Fälle auf eine relativ hohe soziale Mobilität hin, wirkte der Terem als Schaltstelle für den gesellschaftlichen Aufstieg, nicht nur für die unbedeutenden Familien, in die der Zar einheiratete? Dies natürlich nur im Glücksfall. (Mobilitätsforschung scheint am unteren Rand der Adelsgesellschaft in Rußland leichter für den Abstieg, nach westlichen und modernen Begriffen, d.h. den Eintritt in den Stand der Unfreien als für den Aufstieg in den Adel – für das erstere gibt es Quellen, systematisch geführte staatliche Akten,²⁰ für letzteres nicht.) Und noch etwas fällt im Zusammenhang mit dem Terem auf. Im Zeitalter des Don Juan d’Austria, des Siegers von Lepanto, als des prominentesten illegitimen Sohnes,²¹ hören wir in Moscovien anders als im Westen nichts von Bastarden. Wurden uneheliche Kinder adliger Väter im Terem stillschweigend legitimiert, fand in Rußland systematisch Kindesmord statt oder rekrutierten sich die adligen Hintersassen anderer Adliger auch aus solchen Kreisen? Offenbar existierte das Problem einer standesgemäßen Versorgung außerehelicher Abkömmlinge von Adligen in Rußland nicht. Nur eine überaus knappe Bemerkung Kurbskijs über den Bojaren Basmanov scheint auf einen Makel an dessen Abstammung hinzudeuten, ohne daß die Einzelheiten genau erkennbar wären.²² Es gab also Klatsch, der aber spielte keine Rolle. Halten wir also zunächst fest: Adel in Moskau war eine Elite, die Reiterdienst leistete und diese Stellung über Generationen vom Vater auf den Sohn vererbte.

Sigismund v. Herberstein hat uns nun eine inhaltliche Bestimmung des Begriffes Adel aus der Sicht eines Zeitgenossen hinterlassen:

„Der Titel Herzog oder Fürst heißt bei ihnen Kness, den haben sie jederzeit gebraucht und nie einen höheren gehabt, außer daß sie Weliky zusetzten, das ist groß, für Großfürst oder Herzog: das sind die, die mehr als ein Herzogtum unter sich haben. Die aber, welche nur eine Fürstentum haben, brauchen den Titel Kness ohne Zusatz [...] Sonst gibt es in Rußland keinen besonderen Stand außer den Bojaren, *die bei uns edel geachtet sein möchten* [Heraushebung des Verf.]; die minderen nennt man der Bojaren Söhne. Boy nach wendischer Sprache heißt Krieg, aus dem dürften sie Kriegsleute heißen.“²³

Der Vorbehalt v. Herbersteins gegenüber den russischen Standesgenossen scheint mir einer Erklärung zu bedürfen. Dieselbe standesmäßige Zuordnung der *deti bojarskie* zum Adel nahmen nämlich auch die Litauer vor, und dort war das rechtserheblich, nicht nur der Eindruck des von außen kommenden Reisenden. Kurbskijs Diener in der Emigration in Wolhynien leisteten den im litauischen Statut vorgesehenen Eid über ihre Kenntnis über den adligen Stand ihrer Genossen in der alten Heimat – und dies genügte, um dem Adel in Polen und Litauen gleichgestellt zu sein.²⁴ Auch in Litauen war es gesellschaftlich von Bedeutung, daß ein Adliger auf mütterlicher und väterlicher Linie aus adliger Familie kam²⁵ – die Damen spielten gesellschaftlich die gleiche Rolle wie im übrigen Europa – rechtlich für die

standesmäßige Einordnung war die weibliche Seite in Litauen jedoch unerheblich, denn ein adliger Vater vererbte seinen Stand auch auf Kinder aus einer Ehe mit einer Nichtadligen.²⁶ Dies entthob die Kurbskijs Moskoviter – aus unserer Sicht bedauerlicherweise – der Verpflichtung, sich eingehend über die Familienverhältnisse ihrer Mitlandsleute zu äußern. Daß die *deti bojarskie* und Adel tatsächlich als identisch galten, läßt auch eine moskovitische Quelle erkennen. Die bei Polock in Gefangenschaft geratenen einfachen litauischen Adligen werden in einer moskovitischen Quelle als „*deti bojarskie*“ bezeichnet.²⁷ Und in der Tat drängten sich Ähnlichkeiten zwischen der politischen Elite in den westlichen Ländern und derjenigen in Moscovien auf. Es handelte sich nicht nur in beiden Fällen um eine normalerweise von ihrem Grundbesitz lebende Gruppe, die für diesen steuerfrei war, weil sie Kriegsdienst leistete – rein zivile Tätigkeiten bargen hier wie da die Gefahr standesmindernd zu wirken,²⁸ und man hielt sich für diesen Kriegsdienst fit, indem man der Jagd frönte. Es gab eine auch im Westen selbstverständliche Verpflichtung, Aufwand zu treiben, die ggf. an die Grenze des finanziell Möglichen ging. Die Formen waren in den Einzelheiten andere: Der *oklad*, die theoretische Ausstattung eines Adligen in Moskau entsprach mehr und mehr nicht dem tatsächlichen Grundbesitz, sondern verwandelte sich zunehmend in eine Prestigeangelegenheit,²⁹ man hielt sich Sklaven (*holopy*), nicht weil man sie brauchte, sondern um Reichtum zu demonstrieren³⁰ und investierte viel in nach außen sichtbaren Luxus. Wer das nicht selbst konnte, dem half bei offiziellen Anlässen der Großfürst von Moskau aus.³¹ Nach dem eigenen Selbstverständnis war Adel in Moscovien wie im Westen grundsätzlich eine Kriegerkaste, und so zeichnete man sich durch übermäßigen Bildungseifer nicht aus.³² Dienst bei Hofe bedeutete nicht nur den Zwang zu hohen eigenen Investitionen, sondern gab vor allem auch den Zugang zu materiellem Gewinn über Bestechungsgelder, Lehensgüter, offizielle Geldeinnahmen, zu Ehre über Beförderungen und Auszeichnungen und politischem Einfluß und zu Unterhaltung. Ganz oben stand, wer am Hof des Großfürsten in Moskau diente, und hier herrschte – auch dies für den Zeitgenossen im Westen kein unbekanntes Phänomen – eine hohe Erblichkeit der Stellungen. Fluktuation fand statt zwischen dem Adel aus den Städten und in der ersten Generation in der Regel nur dem untersten Rang der adligen Diener in Moskau, den *žil'cy*.³³ Die sog. *lučšie slugi* oder der *vybor iz gorodov* wurde nach Moskau versetzt, in das Register der Hofdiener (*dvorovaja tetrad'*) aufgenommen und verblieb dort. Wieder heraus aus der Elite fiel der, der sich als untauglich erwies oder sonst Anstoß erregte. Er wurde auf allen Rängen zunächst in die Provinz versetzt. Es gab nach Veselovskij in der Mitte des 16. Jahrhunderts ca. 2 000 *žil'cy*, im Frieden die Leibwache des Zaren und eine Gruppe, die für kleinere Aufträge aller Art bei der Verwaltung des Reiches zur Verfügung stand, im Kriegsfall seine Garde. Darüber standen im Rang ca. 500 Adlige für prominentere Tätigkeiten bei offiziellen Anlässen, etwa Truchsesse etc. und ca. 65-70 Duma-mitglieder.

Die Duma war die Regierung des Landes und verstand sich als die Erbin des fürstlichen Gefolges, der *družina*.³⁴ In der Theorie stellten über Generationen hinweg immer die gleichen Familien die engsten Berater der Großfürsten, in der Praxis drängten neue Talente nach, und wie alle fürstlichen Ratsgremien (etwa die Geheimen Räte) hatte auch die Duma die Tendenz, um keinen in seiner Ehre zu kränken, zahlenmäßig so weit anzuschwellen, daß sie als Beratungsremium nicht mehr tauglich war. Mitte des 16. Jahrhunderts scheint dieser Punkt erreicht gewesen

zu sein, selbst wenn ein Teil der Dumamitglieder wegen militärischer Aufgaben in der Provinz ständig abwesend war. Die Folge war in Moscovien wie im Westen die Herausbildung kleiner informeller Beraterzirkel um den Herrscher („*izbrannaja rada*“). Die Bojaren und *okol'ničie* hatten nichts gelernt, als das Kriegshandwerk und Führungspositionen wahrzunehmen. Diese Gruppe hatte als *cholop* des Moskauer Großfürsten auf ihre Freiheit und das Abzugsrecht verzichtet, aber nur *hier*³⁵ und später als nach modernen Verständnis andere Spitzenpolitiker, die *d'jaki*.³⁶ Und dies ist für das Bild der Gruppe von sich und das der anderen von dieser Klasse der *služilye ljudi* von Bedeutung, wie wir im Verhältnis zu eben diesen *d'jaki* noch sehen werden. Es war bei den nächsten Verwandten des Großfürsten völlig legal, aus deren Dienst in den der regierenden Linie in Moskau zu wechseln. Es kam auch vor, daß man mit Billigung des regierenden Großfürsten den Herrn wechselte. Bedeutete dies für die Versetzten Aufstieg oder Abstieg im Rang? Es scheint mir zweifelhaft, daß eine Versetzung an den Hof des Vladimir Andreevič Starickij, wie sie beim von Ivan IV. erzwungenen Austausch von dessen gesamter Dienerschaft stattfand,³⁷ von den Betroffenen letztlich als rangmindernd empfunden wurde. Dieser Eindruck hätte auch dem Sinn der Maßnahme widersprochen, der besseren Kontrolle, der Bespitzelung, des Konkurrenten durch diese Diener über die Beseitigung der bestehenden engen Bindungen der alten Dienerschaft zu ihrem Herren. Dann: Der genealogische Zufall würde schließlich entscheiden, wer auf das richtige Pferd gesetzt hatte, und 108 seiner Diener durfte Vladimir Andreevič in Moskau halten,³⁸ man blieb also weiter im Zentrum des Geschehens, wenn auch an dessen Peripherie. Aus westlicher Sicht hätten diese Diener einen Vorzug besessen – sie waren frei, konnten ihren Herren wählen, zumindest wechseln. Aus moskovitischer Sicht überwogen die materiellen Gesichtspunkte, der Rang definierte sich durch die Nähe zum Herrscher. Rangstreitigkeiten, das *mestničestvo*, sind nur unter den Dienern des Moskauer Großfürsten dokumentiert. (Und die gesamten Quellen des Großfürsten über adlige Familien sind primär nicht genealogischen Unterlagen, sie betreffen nur den Dienst. Das Gleiche gilt für die privaten Stammbäume – und dies scheint kein Zufall.) Es bleibt nun allerdings völlig offen, wie sich die adligen Hintersassen anderer Adliger und der Kirche untereinander im Rang abschichteten. Rangstreitigkeiten, das Verteidigen der Familienehre, gehören zu allen Adelsgesellschaften. Daß die Formen unterschiedlich waren, hier Prügel,³⁹ dort das Duell, hat Herberstein noch verwundert.

Doch, wir dürfen – wie bereits angemerkt – nicht übersehen, Herbersteins Formulierung, es ginge um Gruppen, „die bei uns edel geachtet sein möchten“, enthält einen Vorbehalt. In der Tat machte schon die Abgrenzung dieses Adels nach unten in Moscovien besonderes Schwierigkeiten. Natürlich gab es keine Adelsmatrikel, etwas der böhmischen Landtafel Vergleichbares,⁴⁰ die für jeden Einzelfall den Nachweis ermöglichte, wer zum Herren- oder Ritterstand gehörte. Dies gab es auch in Polen-Litauen nicht, selbst wenn um die Wende zum 17. Jahrhundert eine solche formelle Matrikel als etwas Erstrebenswertes immer einmal wieder ins Gespräch gebracht wurde.⁴¹ Die Mehrheit der Adelsnation konnte sich nicht dazu entschließen, alle Möglichkeiten des Erschleichens des Adelsstandes einzuschränken, d.h. ein Gut zu erwerben, in den richtigen Kreisen zu verkehren, Fehde zu führen, adlig zu heiraten, und schließlich vor Gericht gute Freunde zu dem Eid zu veranlassen, man wisse es nicht anders, als daß diese Familie zum Adel gehöre. Aber man führte dann, zu irgendeinem Zeitpunkt damit beginnend – anders als in Moscovien im 16.

Jahrhundert – ein Wappen, und dies über der Tür wies selbst bäuerlich wirkende Kleinstadtlige als Angehörige ihres Standes aus. Adliger Lebensstil hat manch einem in ganz Europa den Zugang zu diesem Stand eröffnet, dem eine formelle Nobilitierung abging, zumal dann wenn man sich der „gentle status“ wie beispielsweise in England nicht nur ererben, sondern auch ersitzen ließ, vorausgesetzt man könne „ohne körperliche Arbeit leben und sich Lebensführung, Aufwand und Haltung eines Gentleman leisten.“⁴² Doch dies setzte die persönliche Freiheit voraus, die dem bäuerlichen Hintersassen abging, den damals am ehesten „Stadtluft frei“ machen konnte,⁴³ wenn er beim Wechsel in ein anderes Milieu Glück hatte.

Die Situation in Moscovien war indessen völlig anders. Noch waren die Bauern nicht leibeigen,⁴⁴ dafür ein Teil der *deti bojarskie* rechtlich Sklaven. Und dies wurde, so mußte ein Diener Kurbskijs schmerzlich erfahren, selbst vor litauischen Gerichten als Grundbedingung seiner Existenz anerkannt und ging den möglichen adligen Rechten vor.⁴⁵ Er war zwar adlig, der Versuch seiner einheimischen Frau ihm über die Verschreibung ihres Eigengutes den Status eines ortsansässigen Adligen, d.h. eines litauischem Adligen mit all den zugehörigen auch politischen Rechten, zu verschaffen, scheiterte, und er wurde seinem Fürsten als dessen Eigentum wieder überstellt. Es gab gewiß auch in Litauen adlige Diener mit verminderter Rechtsqualität. Diese unterstanden in Ehrensachen noch immer dem kgl. Gericht, in allen anderen Fällen, etwa bei Diebstahl oder Totschlag einem von ihren Herren eingesetzten Gericht von adligen Standesgenossen. Dieses konnte selbst ein Todesurteil verhängen.⁴⁶ Aber – diese adligen Diener waren und blieben frei, und dieses Recht war im litauischen Statut ausdrücklich geschützt. Wer sich vor seinem Herren in eine kgl. oder eine Stadt in geistlichem Besitz flüchtete, war an den alten Herren nicht auszuliefern.⁴⁷ Kurbskijs Diener hielt sich in einer solchen kgl. Stadt, Vladimir, auf, wurde aber unter Bezug auf ein inzwischen eingeholtes kgl. Mandat dem Kläger überstellt. Ihm ging also die Rechtsqualität eines litauischen adligen Dieners ab. Wir stehen hier an einem Schnittpunkt zwischen westlicher und moskovitischer Rechtsauffassung, und ich will versuchen, das Verhalten des Grenzgängers Kurbskij für unsere Analyse der gesellschaftlichen Verhältnisse in Moscovien fruchtbar zu machen. Kurbskij selbst hatte ausgeführt, es handele sich hier um einen Moskoviter, seinen „*vlastnyj i rukodannyj sluga*“ „*ot času nema- logo*“. Der Diener bestritt das und bezeichnete sich als einen ortsansässigen litauischen Adligen mit dessen vollen Rechten. Nach moskovitischem Recht war er wohl *holop* gewesen und erst bei Andrej Mihajlovič in den Dienst getreten, also wohl *holop s dokladu* oder *kabal'nyj holop*.⁴⁸ Nicht adliges Standesrecht im Großfürstentum Litauen schlug bei der Entscheidung durch, sondern das moskovitische Eigentumsverständnis. Von der Sklaverei im Nachbarstaat als Kriegsgefangene waren Litauer oft genug selbst betroffen,⁴⁹ sie kannten also die Verhältnisse.

Wir stehen hier vor einem Knotenpunkt in dem Netz sozialer Beziehungen, in dem sich ein Moskoviter befand. Dieser Diener war einerseits Mitglied einer erblich Reiterdienst leistenden Schicht, also nach westlichem Begriffen adlig, und andererseits definiert durch seinen Dienst als Sklave. Der Status einer Person in der Gesellschaft bestimmt sich wohl generell durch dessen Rechte und Pflichten,⁵⁰ vor allem durch die Privilegien gegenüber anderen. Diese werden daher in der Regel als der im Selbstverständnis dominierende Faktor zu betrachten sein. Privilegien und wirtschaftliche Vorteile, wie sie sich im Westen mit dem ererbten Adelsstand

verbinden, gehören in Moscovien zum Dienst. Das Wergeld richtete sich nach dem Einkommen im Dienst,⁵¹ nicht nach ggf. eingebrachten Allod (*voščina*) oder dem Alter oder Titel der Familie. Im *mestničestvo* stritt man um Dienstränge, nicht um die vornehmere Abkunft.

Nach moskovitischer – wie etwa auch nach türkischer – Auffassung schenkte man nur einem Sklaven als Diener volles Vertrauen.⁵² Dabei blieb Kurbskij auch im Westen, denn einer seiner vertrautesten Diener, aus Litauen gebürtig, muß sich in einem Privatvertrag mit dem Fürsten künstlich unter Verzicht auf die Rechte eines litauischen Adligen in den Status eines *holop* versetzen und seinem Herren „auf Kopf und Kragen“ ausliefern.⁵³ Dienst bedeutete also die Aufgabe der persönlichen Freiheit, vor allem der Möglichkeit, ohne Zustimmung des Herren den Arbeitgeber zu wechseln. Diese persönliche Freiheit hatte wegen der ökonomischen Vorteile der Unfreiheit in Moscovien für den gesellschaftlichen Status eines Adligen keine echte Bedeutung. Aus adligen Dienern rekrutierte sich eine erheblicher Teil der von Ivan III, 1500 um Novgorod mit einem *pomest'e* beliebten Leute,⁵⁴ ohne das deren aus westlicher oder aus moderner Sicht geminderte Rechtsstellung als Unfreie (*holop*) irgendeinen erheblichen Einfluß auf die Belehnung gehabt zu haben scheint. Die „Versklavung“ eines Adligen bei einem anderen oder der Kirche hatte aber oft genug für diesen Vorteile. Hellie hat ausführlich dokumentiert, daß Sklaverei eine Art „Sozialversicherung“ in Rußland bedeutet hat,⁵⁵ denn der Herr war verpflichtet, für den Lebensunterhalt des *holop* zu sorgen. Dies mochte attraktiv gerade für den kleinen Adligen erscheinen. Kriegsdienst hatte er ohnehin zu leisten, und dies fiel bei den geringen Ernten oft schwer, – und er war den periodisch auftretenden Mißernten bei ungünstigen klimatischen Verhältnissen, Hagelschlag und lokalen Frösten mit einem kleinen Gut an *einer* Stelle der Not schutzlos ausgeliefert. Ein größerer Besitzer hatte seine Güter über ganz Rußland verstreut, konnte dann mit Nahrung und Futter aushelfen, – und der Magnat war wegen der an den Umfang seines Grundbesitzes gebundenen Kriegsdienste auf die Einstellung anderer adliger Reiter angewiesen.⁵⁶ Nicht zuletzt, bedeutete das „sich Versklaven“ aber die Möglichkeit, sich auf Kosten des Herren zu bereichern, diesen „auszubeuten“. Auch hier belegt einer der Diener Kurbskijs in Wolhynien, was sich aus dessen Gütern herauswirtschaften ließ, ohne Anstoß zu erregen. Er stand schließlich ökonomisch solider da als sein Herr.⁵⁷ Und dies ist wohl das Verhaltensmuster, das man bei der gesamten Dienerschaft des Zaren voraussetzen muß, von den Dienstfürsten und Bojaren, über die *d'jaki* bis hin zum kleinsten Knecht. Diese „Ausbeutung“ wird von seiten des Herren einkalkuliert, aber eingeschränkt. Ein erheblicher Teil aller *holopy* blieb ledig, erhielt keine Heiraterlaubnis des Herren. Nur wer, noch Junggeselle beim Eintritt in den Dienst eines Anderen, in die Spitze der Dienerschaft vordrang, Vertrauen erwarb, konnte eine Ehe schließen.⁵⁸ Die Beschränkung der Heiraten der Diener durch den Herren, scheint ein sicheres Zeichen für Unfreiheit – und diese Maßnahme kennen wir seitens der Großfürsten von Moskau gegenüber ihren Dienstfürsten wie innerhalb der engsten Familie zur Genüge.⁵⁹ Der erwähnte entlaufene *rukodannyj sluga* Kurbskijs hatte seinerzeit eine Heiraterlaubnis erhalten, und mit dieser ein kleines Gut.⁶⁰ Der Grund und Boden solcher Elitesklaven unterlag in Moscovien wohl den staatlichen Abgaben nicht.⁶¹ Aber Kurbskij verhielt sich nicht nur in dieser Hinsicht weiter wie ein Moskoviter: Er verlieh gegen geltendes Recht an seine Elitediener Lehen,⁶² und wir treffen auf seinen litauischen Gütern auf das System des *kormlenie*, der zeitlich beschränkten Ausnutzung von

Leistungen in Geld und Naturalien der Hintersassen für deren Herren durch dessen personell wechselnde Stellvertretung bei der Wahrnehmung von Hoheitsaufgaben (hier nur: Gericht, Lokalverwaltung) in einem festehenden Bezirk.⁶³

Seine adlige Dienerschaft im unfreien Status diene der Repräsentation, und hier kam es durchaus darauf an, woher der Diener kam. Auf dem Markt für Sklaven in Moscovien erzielten Tataren die höchsten Preise⁶⁴ – und eine ganze Reihe von deren Abkömmlingen befand sich unter den Flüchtlingen mit dem Fürsten aus dem Dienst des Zaren in den Westen.⁶⁵ Kurbskij dürfte sie am ehesten ererbt haben, denn er selbst, seine Vorfahren und Verwandten hatten als Voevoden an der Südgrenze ausreichend Gelegenheit gehabt, tatarische Kriegsgefangene zu machen.⁶⁶ Sein engster Vertrauter, fast ein Freund, war möglicherweise der Nachfahre eines Tatarenfürsten Kel Ahmet.⁶⁷

Die adlige Dienerschaft gliederte sich in drei Gruppen: Kurbskij's prominenteste Diener nahmen Verwaltungsaufgaben wahr und leisteten Kriegsdienst, andere vertraten ihn in Rechtsstreitigkeiten und arbeiteten in der Kanzlei, dann hielt er noch adlige Diener und Kosaken, für den Kriegsfall.⁶⁸ Heiraten ließ er nur in der ersten Gruppe zu, und dort schloß man Ehen in der gleichen Schicht und meist innerhalb der Klientel. Es wäre daher m.E., setzt man das Einzelbeispiel für die Regel, der Frage wert, ob die sog. „Leibeigenenintelligenz“ auf den großen Gütern im Rußland des 18. Jahrhunderts nicht Nachkommen dieser Schicht sind. Ihre Funktionen und ihr Heiratsverhalten sind jedenfalls die gleichen. Ist diese hier noch als Elite gehandelte Gruppe der *holopy* im Laufe der Zeit sozial abgerutscht, als sich die Institution der Leibeigenschaft verfestigte?⁶⁹

Das *kormleniesystem* und die grobe Gliederung nach Kompetenzen und Privilegien auf den Gütern des Fürsten in Litauen entsprach dem am Hof von Moskau, und wir wissen, daß auch die kirchlichen Würdenträger und die Teilfürsten und nächsten Verwandten des Großfürsten bzw. Zaren dessen Hofhaltung kopierten. Wagt man einen Umkehrschluß, so spräche daher wohl manches für die These, der Moskauer Staat sei im 16. Jahrhundert nichts anderes gewesen, als eine gigantische Hauswirtschaft des Zaren, eben seine *votčina*⁷⁰ – und dazu gehören nach moskovitischer Ansicht Sklaven als verlässliche Diener.

Unverzichtbar mußte Unfreiheit vor allem dort sein, wo Amtsmißbrauch besonders verhängnisvoll sein würde. Und das bedeutet für unser Anliegen, den Adel in Moskau zu definieren, nun allerdings, daß man die sog. „*dobrovol'nye holopy*“ an der Spitze des Staates, die Dienstfürsten und Bojaren, in ihrer Eigenschaft als Sklaven ernst nimmt, mehr, als dies im Anschluß an Ključevskij mit seinem Wegwischen der Bedeutung der persönlichen Freiheit üblich ist.⁷¹ Ivan IV. hat das so gewünscht, denkt man an seinen bekannten Ausspruch „*a zalovati esmja svoih holopov vol'ny, a i kazniti že vol'ny esmi byli.*“⁷² Bereits Herberstein war aufgefallen, daß der Großvater dieses Zaren seinen Adel anders behandelte als die im Westen üblich war, wenn er feststellt: „Er hält alle und jede in der gleichen Dienstbarkeit“.⁷³ Sklaven mochten das Regieren einfacher machen, indem sie jeden Befehl auszuführen hatten. Unfreiheit *aller* Diener hatte aber vor allem einen Vorteil – und dies muß man hier unterstreichen – den der Geheimhaltung aller Regierungsgeschäfte und Beratungen gegenüber Außenstehenden. Die erhaltenen Urkunden über das „Kreuzküssen“ einiger hoher Adliger aus dem 16. Jahrhundert enthalten nicht nur die formelle Anerkennung der Rechtsstellung als *holop* und den Verzicht auf jeglichen Abzug zu einem anderen Herrscher, sondern vor allem auch eine

ausführliche Treueverpflichtung gegenüber dem regierenden Großfürsten (und seinem Erben). Letztere wird im Laufe der Zeit immer lückenloser⁷⁴ – und sie ging weiter als dies im Westen üblich war. Wenn man sich dort als Landedelmann sah, nicht direkt fürstlicher Beamter war, so beschränkte sich die Treupflicht auf die Heeresfolge im Falle der Landesnot und auf die Teilnahme am Landtagswesen,⁷⁵ sieht man ab vom *crimen laesae majestatis*.⁷⁶ Noch kannte man dem Begriff „Hoch- oder Landesverrat“ in westlichen Adelsgesellschaften nicht, nur die Treue. Wer direkt im Fürstendienst stand, unterlag der Schweigepflicht über die Amtsgeschäfte, doch hatte er noch immer ein Recht, seine Privatmeinung in den gebührenden Grenzen zu äußern. Und dieses wurde oft genug diplomatisch ausgenutzt, um die Ansichten von Partnern in der Politik zu sondieren. Ivan IV. hingegen postulierte „*Bezoglasnyh že bojar u nas nest*“.⁷⁷ d.h. öffentliche politische Diskussionen fanden nicht statt, die Meinung der Regierten war nicht gefragt.

Das Majestätsverbrechen war auf wenige Fälle eingegrenzt: in Polen war es seit 1538 ausdrücklich auf die Person des Königs beschränkt, seine Diener waren darunter nicht geschützt,⁷⁸ geplante oder durchgeführte Verschwörungen galten gegen den König seit 1588,⁷⁹ seit 1590 auch Verhandlungen mit auswärtigen Mächten (hier – den Habsburgern) als einschlägige Straftatbestände.⁸⁰ Älter und wichtiger war für den Polen jedoch sein verbrieftes Widerstandsrecht, und dies legalisierte Konföderationen gegen den König. Ins Kriminelle rutschte also höchstens der Einzelne ab. Litauen unterschied faktisch zwischen Landesverrat und Majestätsverbrechen. Zu ersterem gehörten Verschwörungen gegen den Herrscher und seine Familie mit dem Ziel eines Wechsels auf dem Thron, Verhandlungen mit dem Feind, die Übergabe von Festungen und Falschmünzerei,⁸¹ zum letzteren die Beleidigung oder der tätliche Angriff auf die Person des Großfürsten von Litauen.⁸² In Moskau aber gab es den „Verrat“ als Straftatbestand längst. Die Treuepflicht in Moscovien schloß infolgedessen nicht nur die Anzeige aller negativen Äußerungen über den Herrscher und seine Familie, sondern auch den Verzicht auf sämtliche, seien es mündliche, seien es schriftliche unmittelbare Verbindungen mit dem Ausland ein. 1529 schwor Fürst Fedor Mihajlovič Mstislavskij alle Beziehungen nach Litauen, zu dem dort lebenden Vater eingeschlossen, abzubrechen.⁸³ Mstislavskij hielt sein Versprechen nicht, mußte das Kreuz zum zweiten Mal küssen und bezeichnete sich nun 1531 auf formal als „*holop*“ des Großfürsten – und dies hatte er als Einwanderer bislang offenbar peinlich vermieden.⁸⁴ Von da an war ihm und jedermann deutlich, das jegliche auswärtige Beziehungen über den Großfürsten von Moskau zu laufen hatten, daß der Eigentümer der *votčina* auf einem Monopol der Außenpolitik bestand. Alles andere war Verrat. Im Westen aber gehörten auswärtige Beziehungen in gewissem Umfang zu den selbstverständlichen adligen Freiheiten. Die Adelsgesellschaft selbst – wir hatten das gehört – war international, man reiste, studierte, heiratete über die Grenzen hinweg und korrespondierte gerade im Zeitalter von Reformation und Gegenreformation unter dem Deckmantel von Glaubensfragen doch über sehr weitgehende politische oder ständische Projekte, nicht nur unter Privatleuten, sondern auch mit fremden Höfen.⁸⁵ Und man führte, wenn auch unter Mißbilligung durch den Sejm, in Polen-Litauen privat Krieg.⁸⁶ Der Einfall nach Moscovien, um den ersten falschen Dmitrij einzusetzen, ist nur die größte solcher Privataktionen mit dem Ziel, die an adligen Höfen durch die Magnaten einmal unterhaltenen Kosaken und adligen Diener finanziell nutzbringend einzusetzen. Daraus folgt: Außenpolitik war nicht nur ein Recht des Herrschers, sondern auch der

Stände oder jedes einzelnen Adligen. Dies alles – je nach Land nicht ganz einheitlich – war Inhalt der adligen Freiheit in Ostmitteleuropa.

Ihre Grenzen fand die adlige Freiheit am Wohle des Heiligen Römischen Reiches, der Krone, der *Rzeczpospolita*, also an etwas Dritten, das über dem Adel und über dem Herrscher stand. Infolgedessen war es möglich, daß auch der König außenpolitisch Verrat beging, etwa Sigismund III. bei seinen Plänen, den polnischen Thron an die Habsburger abzutreten, zu denen er die Stände nicht befragt hatte.⁸⁷ Nach der verfassungsrechtlichen Situation in Moscovien wäre dies nicht möglich, die Außenpolitik des Zaren immer korrekt, denn Moscovien war seine *votčina*, kein Staat im zeitgenössischen westlichen Sinne. Und daher fehlt m.E. ein Begriff für dieses Dritte, für den Staat im Russischen des 16. Jahrhunderts nicht zufällig.⁸⁸ Rußland ist u.a. deshalb kein Ständestaat, weil das, was alle anging, nicht von allen beraten wurde⁸⁹ – im Gegenteil: es blieb geheim und sollte dies. Fassen wir zusammen, so hat es in Moscovien im 16. Jahrhundert keinen Adel gegeben, sondern nur Dienstleute, die dem Adel im Westen vergleichbare Funktionen wahrnahmen, auch äußerliche Attribute aufwiesen, die an diesen erinnerten, dem aber die persönliche Freiheit als eine Grundvoraussetzung adligen Lebensgefühls abging – und diese konstituierte beispielsweise in Ungarn allein den Adel auch rechtlich.⁹⁰

Kommen wir aber noch einmal auf die „Vernetzung“ sozialer Beziehungen zurück. Der dominante Faktor im Leben des russischen Adligen war sicher der Dienst, die aufgegebene Freiheit spielte aber als zweiter Strang noch eine gewisse Rolle, und zwar im Selbstbewußtsein der Gruppe der spätere Zeitpunkt als bei den anderen Dienstleuten, den *služilye ljudi po priboru*. Es gab so etwas wie ein eigenes Standesbewußtsein der durch den Militärdienst über Generationen hinweg definierten Elite (*služilye ljudi po otečestvu*). Dieses äußerte sich gegenüber der zweiten Elite von Dienstleuten, den *d'jaki* und *pod'jačie*, den Zivilisten in den Prikazen Moskaus oder in der Lokalverwaltung. Diese Gruppe mit ihren Vertrauensstellungen war von alters her unfrei gewesen,⁹¹ denn der *Sudebnik* von 1550 machte beispielsweise einen Klučnik zum Sklaven.⁹² Das war rational, den Unterschlagungen, Veruntreuungen etc. des die Rechnungen Führenden kamen wegen dessen Unfreiheit letztlich wieder dem Herren zugute. Dienst in der Verwaltung war in Moscovien daher von Anfang an etwas für Kinder einfacher Leute, Schreiber auf dem Marktplatz, Soldatensöhne, Popensöhne, bis dies verboten wurde, und Söhne von *d'jaki*.⁹³ Kleine Adlige, Bojarensöhne, mieden diese Karriereleiter im 16. Jahrhundert und noch weit ins 17. Jahrhundert hinein, die durchaus aus zu einem Dumarang und Reichtum führen konnte. Vom zahlenmäßigen Umfang her stand der Beamtenapparat hinter der militärischen Elite, auch nur der der *zil'cy* zurück, aber er wuchs wie jede Bürokratie ständig weiter an.⁹⁴ Erst im 17. Jahrhundert werden sich die beiden Eliten mehr und mehr auf einander zubewegen, und zwar nach der Verfestigung der Leibeigenschaft, als alle dienten, nicht mehr nur die Bürokraten und das Militär, keiner mehr persönlich frei war. Vertreter guter alter Familien übernahmen nach und nach die Leitung von Prikazen, bis dahin Sache der *d'jaki*, und die *d'jaki* mit Dumarang kamen zunehmend aus den Kreis des niederen Adels.⁹⁵ – Die Umstände hatten einfach bewiesen, daß man auch als Zivilist zu Einfluß und Reichtum kommen konnte. Aber noch im 17. Jahrhundert galt der Dienst eines Vorfahren im Prikaz als ein Makel, im *mestničestvo*-Streit als Fleck auf der Ehre des *dvorjanin*.⁹⁶ Die von Herkunft nichtadligen *d'jaki* ihrerseits verhielten sich ähnlich wie Aufsteiger in den Adel im Westen. Sie erwarben Landgüter als Lehen für ihren

geleisteten Dienst oder durch Kauf und Erbschaft als Allod,⁹⁷ leisteten Kriegsdienst,⁹⁸ legten sich zunächst nur im privaten Briefverkehr den Vatersnamen zu und den Gebrauch der Kurzform des Vornamens ab⁹⁹, versuchten „adlige“ *mesničestvo*-Streitigkeiten zu führen,¹⁰⁰ und sie leisteten einen Eid auf ihre Amtsverschwiegenheit, der sich kaum von den alten Kreuzküssungsurkunden des Hochadels im 16. Jahrhundert unterschied¹⁰¹ – kurz, sie beginnen nach Moskauer Begriffen adlig zu leben, um als adlig zu gelten. Dies deutet darauf hin, daß nach den internen Maßstäben in Moscovien die Reiterdienst leistende erbliche militärische Elite doch als so etwas gesehen wurde wie ein Adel – aber damit sind wir wieder bei Herberstein und seinem Vorbehalt aus der Sicht des Westens.

Marburg, 1992.

1. Vgl. dazu die Einladung Kaiser Maximilians an Jaroslav Smitický u.a. 1572, Juli 15 in: Zentrales Historisches Staatsarchiv der Tschechoslowakei, Prag, Best. SM K-12, f. 46-47 (Im Folgenden nur zitiert als SM mit der jeweiligen Signatur). Ein voller Text der Einladung liegt im Archiv von Trebon. J. Janáček, *Rudolf II. a jeho doba*, Praha, 1987, S. 59-60.

2. O.G. Oexle, „Die Funktionale Dreiteilung als Deutungsschema der sozialen Wirklichkeit in der ständischen Gesellschaft des Mittelalters“, in W. Schulze, ed., *Ständische Gesellschaft und soziale Mobilität (infra SGSM)*, München, 1988, S. 38 („Schriften des Historischen Kollegs“, Kolloquien 12).

3. Eine zeitgenössische polnische Definition des Adels bei: M. Kromer, *Polska*, Übers. v. St. Kozikowski, hrsg. von R. Marchwiński, Olsztyn, 1977, S. 70-71. Das Führen von Wappen war in Deutschland nicht auf den Adel beschränkt, sondern es wurde auch Bürgerlichen gestattet. Mit einer Nobilitierung war jedoch stets ein Wappen verbunden. Dazu: A.M. Hildebrandt, *Wappenfibel. Handbuch der Heraldik*, 16. Aufl., Neustadt a.d. Aisch, 1970, S. 37 ff. In Ungarn war der Besitz eines Wappens nicht erforderlich, um zum Adel zu gehören. *Quadripartitum opus juris consuetudinarii regni Hungariae, Zagrabiae*, 1798, Tit. XIV, S. 17. Die Einzelregelungen sind also durchaus unterschiedlich, in Rußland nimmt man jedoch erst im 17. Jahrhundert unter westlichem Einfluß Wappen an.

4. R.O. Crummey, *Aristocrats and servants. The boyar elite in Russia, 1613-1689*, Princeton, N.J., 1983, S. 8-9; R. Hellie, *Enserfment and military change*, Chicago-London, 1971, S. 211 ff.

5. V. Press, „Soziale Folgen des Dreißigjährigen Krieges,“ in *SGSM*, S. 250 mit Fallbeispielen und Literatur.

6. J. Janáček, *op. cit.*, S. 60-61.

7. R.O. Crummey, *op. cit.*, S. 132-133.

8. R. Endres, „Adel und Patriziat in Oberdeutschland,“ in *SGSM*, S. 236 ff.

9. J. Janáček, *op. cit.*, S. 60.

10. R. Endres, *art. cit.*, S. 233 ff.; G.A. Jeserich, H. Pohl, G. Chr. v. Unruh, eds, *Deutsche Verwaltungsgeschichte*, Stuttgart, 1983, I, S. 245.

11. R. Endres, *art. cit.*, S. 226 ff.

12. Quellen zu den Ausführungen im Folgenden bei I. Auerbach, *Andrej Michajlovič Kurbskij. Leben in osteuropäischen Adelsgesellschaften des 16. Jahrhunderts*, München, 1985, S. 73. Wichtig in in diesem Zusammenhang auch die Beiträge in „Women in medieval history“, *Russian History/Histoire russe*, 10, 1983.

13. V.D. Nazarov, ed., „Svadebnye dela XVI veka,“ *Voprosy istorii*, 10, 1976, S. 116, 118.

14. *Ebd.*, S. 118.

15. Das galt nicht bei Sklaven. Heirat eines Unfreien führte für den anderen Partner jeweils zum Verlust der persönlichen Freiheit. Nach dem Kontext scheint es sich um Ehen zwischen Unterschichtsmigliedern gehandelt zu haben. *Sudebnik 1550 g.*, in *Zakonodatel'stvo perioda obrazovanija i ukreplenija russkogo centralizovannogo gosudarstva. Rossijskoe zakonodatel'stvo X-XX vv.*, Moskau, 1985, 2, Art. 75, S. 115.

16. A. Jouanna, „Die Legitimierung des Adels und die Erhebung in den Adelsstand in Frankreich (16.-18. Jahrhundert)“, in *SGSM*, S. 173 ff.; F. Furet, J. Ozouf, „Deux légitimations historiques de la

société française au XVII^e siècle : Mably et Boulainvilliers“, in B. Köpeczi, E.H. Baláz, eds, *Noblesse française, noblesse hongroise, XVI-XIX^e siècles*, Budapest-Paris, S. 65 ff.

17. *Quadripartitum opus juris*, Tit. XII, S. 14-15. Der Sarmatismus in Polen hatte seine Blüte erst im 17. Jahrhundert.

18. Vgl. die quellenkundlichen Bemerkungen von M.E. Byčkova, *Sostav klassa feodalov Rossii v XVI v.*, Moskau, 1986, S. 4-5, auch, S. 135, 78 ff.; Zu diesem Problem für das 17. Jahrhundert R.O. Crummey, *op. cit.*, S. 67; Fallbeispiele bei: A.A. Zimin, *Formirovanie bojarskoj aristokratii v Rossii vo vtoroj polovine XV-pervoj tretej XVI v.*, Moskau, 1988; R. Hellie, *Slavery in Russia, 1450-1725*, Chicago-London, 1982, S. 10-11 weist mit Recht ausdrücklich darauf hin, daß die Unterlagen über das *mestnicestvo* nicht die Abstammung, sondern den Dienst dokumentieren. Dazu ausführlicher unten.

19. R.O. Crummey, *op. cit.*, S. 65 ff.; N. Shields Kollmann, *Kinship and politics. The making of the Muscovite political system, 1345-1547*, Stanford, Calif., 1987, S. 123 ff.

20. Zu den Quellen: E.I. Kolyčeva, *Holopstvo i krepostnicestvo (konec XV-XVI v.)*, Moskau, 1971, S. 9-10.

21. Sohn Kaiser Karls V. und der Regensburger Bürgerstochter Barbara Blomberg, geb. am 14. 2. 1547 in Regensburg. Ch. Petrie, *Don Juan of Austria*, London, 1967.

22. „Pervoe poslanie Kurbskogo Ivanu Groznomu,“ in Ja. S. Lur'e, Ju. D. Rykov, eds, *Perepiska Ivana Groznogo s Andreem Kurbskim*, Leningrad, 1979, S. 9.

23. S.v. Herberstein, *Das alte Rußland*, Übers. W. v.d. Steinen, herausg. von W. Leitsch, Zürich, 1984, S. 66.

24. Quellen bei I. Auerbach, *Kurbskij*, *op. cit.*, S. 100.

25. Zur Strafe auf üble Nachrede wegen illegitimer Abstammung bzw. der Bezeichnung als Bastard. Teil 3, Art. 23, *Statut velikogo knjažestva Litovskogo 1566 g. (infra Statut)*, Spb, 1811, S. 53-54 (»Обščество istorii i drevnostej rossijskich«, 1).

26. *Ebd.*, Art. 16-17, S. 50 ff.

27. 1565, Febr. 15, Nr. 168 in *Akty istoričeskie sobrannye i izdannye Arheografičeskoju komissieju*, 1: 1334-1598, Spb, 1841, S. 320, auch: *Ebd.*, 1565, Febr. 26, Nr. 169, S. 322.

28. In Litauen verlor ein Adliger, der in der Stadt als Kaufmann, Wirt oder Handwerker seinen Lebensunterhalt verdiente, erst in der zweiten Generation den adligen Stand. *Statut*, Teil 3, Art. 20, S. 52. In Deutschland war der Adel bis ins 16. Jahrhundert hinein auch im Groß- und Fernhandel tätig, das städtische Patriziat war teilweise adlig, zog sich aber aus den genannten Gründen zunehmend aus solchen Tätigkeiten zurück. *Deutsche Verwaltungsgeschichte*, *op. cit.*, S. 221 ff. Bisher wenig bekannt ist über das Leben des russischen Adels in der Stadt, M.E. Byčkova, *op. cit.*, S. 89-90.

29. R. Hellie, *Slavery...*, *op. cit.*, S. 612 ff.; Zur Wirtschaftlichkeit von sog. Elitesklaven, d.h. zusätzlichen Reitern, nach den Reformen Ivans IV. auf dem Gebiet des Militärwesens, I. Auerbach, *Kurbskij*, *op. cit.*, S. 59 ff.

30. R. Hellie, *Slavery...*, *op. cit.*, S. 675 ff., 690 f.

31. S.v. Herberstein, *op. cit.*, S. 313.

32. N. Conrads, „Tradition und Modernität im adligen Bildungsprogramm der Frühen Neuzeit“, in *SGSM*, S. 391; I. Auerbach, *Kurbskij*, *op. cit.*, S. 29 ff., 375 ff.

33. S.B. Veselovskij, *Issledovanija po istorii klassa služilyh zemlevladel'cev*, Moskau, 1969, S. 87-88.

34. Grundlegend noch immer: V.O. Ključevskij, *Bojarskaja дума drevnej Rusi*, 5. Aufl., Spb, 1919; R.O. Crummey, *op. cit.*, S. 12 ff., 3 ff., 36 ff.

35. Die frisch eingewanderten oder russifizierten Ausländer vermieden es peinlich, sich in Kreuzküssungsurkunden als *holop* zu charakterisieren, ein Indiz dafür, daß sie den Status als Unfreier des in der Forschung als *dobrovol'nyj holop* bezeichneten Mitgliedes der absoluten Elite in Rußland für ernst zu nehmen schienen, nicht wie im Anschluß an Ključevskij häufig vorausgesetzt, für eine Art von Stilisierung dem Herrscher gegenüber hielten. Belege für die Zeit vor Ivan IV. und während seiner Regierungszeit bei: *Sobranie gosudarstvennyh gramot i dogovorov. hrjanjaščijsja v gosudarstvennoj kollegii inostran-nyh del*, 1 (*infra SGGD*), Moskau, 1813. Dort Nr. 145, S. 402; Nr. 146, S. 404; Nr. 149, S. 414 (*holop*); Nr. 152, S. 421 (*holop*); auch: Nr. 153, S. 423; Nr. 125, S. 425-426 (*holop*); Nr. 162, S. 448-449 (*holop*). Die letzte Urkunde fällt etwas aus dem Rahmen wegen ihres Nachdruckes auf optionelle Reden oder Giftanschläge gegen die Großfürstin Elena und ihre Kinder.

36. Zunächst war der Abzug von freien Leuten noch möglich, wobei sich nicht mehr feststellen läßt, wer im Einzelnen bereits förmlich auf das Abzugsrecht verzichtet hatte, 1504 wird der Wechsel vom Großfürsten in Moskau im Testament Ivans III. mit dem Einzug aller Güter der Betreffenden geahndet, Andrej Ivanovič Starickij muß sich 1537 verpflichten, bei sich keine Fürsten, Bojaren, D'jaken oder *deti bojarskie* des Moskauer Großfürsten ohne dessen Einwilligung aufzunehmen – das System war also

geschlossen. Vgl. *SGGD*, Nr. 133, 134, S. 345; auch Nr. 144, S. 391, 392, 393 und den Vertrag des Großfürsten Vasilij III. und seines Sohnes Ivan mit Jurij Ivanovič von 1531 mit dem gleichen Formular, Nr. 161-161, S. 445; dann, 1537, Nr. 163; S. 452, auch: 1553, S. 461.

37. R.G. Skrynnikov, *Ivan Groznyj*, Moskau, 1975, S. 127.

38. Kreuzküssungsurkunde des Vladimir Andreevič Starickij für Ivan IV. und dessen Sohn Ivan d. J., 1554, in *SGGD*, Nr. 168, S. 463 und vor allem die Kopie Nr. 169, S. 466. Verboten wird die Aufnahme von Dienern aller Art des Großfürsten oder seines Sohnes durch den Vetter des Zaren.

39. Über die Prügelei zwischen den Anhängern der beiden Parteien beim gerichtlichen Zweikampf, vgl. S.V. Herberstein, *op. cit.*, S. 147.

40. Zu den Fristen für den Eintrag von Neuverleihungen des Indigenats, des Ritterstandes oder Herrenstandes, vgl. Art. XLII in J. Glücklich, *Nová redakce zemského zřízení království českého z posledních let před český povstáním*, Brno, 1936, S. 48-49 („Spisy filosofické fakulty Masarykovy University v Brně“, 41).

41. Seine Standesgenossen bezeichneten des Verfasser des Liber Chamorum mit dem Nachweis von 2500, meist kleinpolnischen Familien mit vor 1624 erschlichenem Adel, den Walerian Nekanda Trepka, als geistesgestört. Dazu: H. Wisner, *Najjaśniejsza Rzeczpospolita. Szkice z dziejów Polski szlacheckiej XVI-XVII wieku*, Warszawa, 1978, S. 134, 140, zur Nobilitierung generell: S. 134 ff.

42. K. Wrightson, „Zwei Wege zur Erfassung der englischen Sozialstruktur des 16. und 17. Jahrhunderts“, in *SGSM*, S. 191; nach: R. Kelso, *The doctrine of the English gentleman in the sixteenth century*, Urbana, 1929.

43. Bevor „Stadtluft frei machte“, mußten in Litauen Unfreie einen 10-jährigen Aufenthalt in der Stadt nachweisen. *Statut*, Teil 3, Art. 29, S. 57-58.

44. Dazu grundlegend: V.I. Koreckij, *Formirovanie krepostnogo prava i pervaja krest'janskaja vojna v Rossii*, Moskau, 1975, S. 57 ff., 163 ff.

45. Urteil im Streit gegen Esif (Josif) Pjatyj Torokanov Kalinovskij bei: N.D. Ivanišev, *Žitn' knjazja Kurbskogo v Litve i na Volyni*, Kiev, 1849, 2, S. 156 ff.; Dazu: I. Auerbach, *Kurbskij, op. cit.*, S. 208.

46. *Statut*, Teil 3, Art. 8, S. 46.

47. *Statut*, Teil 3, Art. 29, S. 57-58.

48. Die weitere Möglichkeit, die sog. „freiwillige Sklaverei“ (*dobrovol'noe holopstvo*) erfüllt hier wohl, da es sich hier um einen vertragslosen Dauerzustand handelte, der in Litauen kaum als bindend anerkannt worden wäre. Auch solche *holopy* wurden in Testamenten formell freigelassen, und nach ihnen wurde bei Flucht gefahndet. V.M. Panejah, „Dobrovol'noe holopstvo v zakonodatel'stve XVI-XVII vv. (1550-1649 gg.)“, in N.E. Nosov, ed., *Issledovanija po social'no-političeskoj istorii Rossii. Sbornik statej pamjati B.A. Romanova*, Leningrad, 1971, S. 198 ff.; id., *Kabał'noe holopstvo na Rusi v XVI veke*, Leningrad, 1967, S. 31 ff.; id., *Holopstvo v XVI-načale XVII v.*, S. 7 ff., 11 ff.; E.I. Kolyčeva, *op. cit.*, S. 11 ff., 23 ff.; R. Hellie, *Slavery...*, *op. cit.*, S. 33 ff.

49. Bei Kriegsfangenen fanden gelegentlich seitens des Großfürsten Sonderregelungen statt. *ebd.*, S. 67 ff.

50. Dazu *ebd.*, S. 718 nach: M.I. Finley, „Between slavery and freedom“, *Comparative Studies in Society and History*, 66 (April 1964), S. 247-248.

51. *Sudebnik 1550*, Art. 26, S. 101, 137-138.

52. R. Hellie, *Slavery...*, *op. cit.*, S. 421 ff., 482-483.

53. Zu Petr Voronoveckij vgl.: I. Auerbach, *Kurbskij, op. cit.*, S. 367 ff., hier: S. 371.

54. S.B. Veselovskij, *Feodal'noe zemlevladienie v severo-vostočnoj Rusi*, Moskau-Leningrad 1947, S. 289-290.

55. R. Hellie, *Slavery...*, *op. cit.*, S. 692 ff.

56. I. Auerbach, *Kurbskij, op. cit.*, S. 60 ff.; R. Hellie, *Enserfment...*, *op. cit.*, S. 36 ff.; A.A. Zimin, „K istorii voennyh reform 50-h godov XVI v.“, *Istoričeskie zapiski*, 52, 1955, S. 336 ff.

57. Zu Kiril Zubcovskij, vgl. I. Auerbach, *Kurbskij, op. cit.*, S. 292 ff.

58. Daten über die Dienerschaft Kurbskij, *ebd.* S. 244 ff.

59. Belege für Ehelosigkeit für viele Familien bei A.A. Zimin, *Formirovanie bojarskoj aristokratii...*, *op. cit.*

60. „Bo dej on služecy čas nemalyj ego milosti knjazju Kurpskomu a potom dej v dom vo ovy Mokrenskoe v Kalinovcu za laskoju i pozvolen'em ego milosti knjazja Kurpsokogo ustupil...“ Aussage von Kurbskij's Seite vor Gericht, in N.D. Ivanišev, *op. cit.*, S. 168.

61. Strittig ist zwischen Panejah und Kolyčeva die Frage der Belastung der Güter von *holopy* mit dem *tjaglo*. Bei Kolyčeva ist nicht zu sehen, welche Funktionen die betreffenden Abgaben leistenden *holopy* wahrnahmen bzw. wie sie in den Besitz ihres Landes gekommen waren, ob dies bereits Besitz des

Betreffenden vor der Versklavung war oder gekauft, erheiratet, ererbt wurde - in all diesen Fällen wären steuerliche Belastungen verständlich. V.M. Panejah, *Kabal'noe holopstvo...*, *op. cit.*, S. 62 ff.; id., *Holop'stvo v XVI...*, *op. cit.*, S. 51 ff., 55 f.; E.I. Kolyčeva, *op. cit.*, S. 97 ff., 114 f. Zwischen den beiden Forschern strittig ist auch der Zeitpunkt der größeren Verbreitung einer Ausstattung von *holopy* mit Land. Kolyčeva geht davon für das gesamte 16. Jahrhundert aus, Panejah hält dies für eine gegen Ende des Jahrhunderts neu aufkommende Sitte. Kurbskij's Verhalten spricht für Kolyčeva.

62. I. Auerbach, *Kurbskij*, *op. cit.*, S. 202, 243.

63. Das gilt nur für dessen *vrjadniki*, nicht die einheimischen und auf Dauer wirkenden Vögte. Am Beispiel Miljanoviči läßt sich die Übertragung des Kornleniesystems nach dem Westen gut festmachen. Vgl. I. Auerbach, *Kurbskij*, *op. cit.*, S. 278, generell, S. 276 ff.

64. R. Hellie, *Slavery...*, *op. cit.*, S. 356, 386, 393 ff., auch: S. 82 f.

65. I. Auerbach, *Kurbskij*, *op. cit.*, S. 436.

66. *Ebd.*, S. 20 ff.

67. *Ebd.*, S. 246.

68. *Ebd.*, S. 367 ff. Vergleichbar wäre der Unterschied zwischen des Zaren *služilye ljudi po otečestvu* und den *služilye ljudi po priboru*, d.h. den Prikazbeamten u.a. nach der Terminologie des 17. Jahrhunderts. Zu Verboten, seit der 2. Hälfte des 17. Jahrhunderts, *Služilye ljudi po otečestvu*, d.h. Adlige, für Tätigkeiten der Verwaltung anzuwerben, vgl. N.F. Demidova, *Služitaja bjurokratija v Rossii XVII v. i ee rol' v formirovanii absoljutizma*, Moskau, 1987, S. 55. Kurbskij's wolyhnische Rechtsspezialisten waren allerdings adligen Standes, um deren Anerkennung vor Gericht nicht zu gefährden. Zu den sozialpsychologischen Folgen des Standesunterschiedes in Moscovien unten.

69. M.D. Kurmačeva, *Krepostnaja intelligencija Rossii. Vtoraja polovina XVII - načalo XIX veka*, Moskau, 1983, S. 97 ff., 104 ff., 123, 138 f.

70. Zum patrimonialen Charakter des Moskauer Staatswesens kurz: H.-J. Torke *Die staatsbedingte Gesellschaft im Moskauer Reich. Zar und Zemlja in der altrussischen Herrschaftsverfassung 1613-1689*, Leyden, 1974, S. 3 („Studien zur Geschichte Oseuropas“, 17); ähnlich R. Hellie, *Slavery...*, *op. cit.*, S. 3 ff., 712 ff. Zu den Schwierigkeiten, die sich begrifflich aus dem modernisierenden Versuch ergeben, die staatliche von der großfürstlichen Domänialverwaltung zu trennen, vgl. neuerdings den Versuch einer Systematisierung des Prikazsystems durch P.B. Brown, „Moscovite government bureaus“, *Russian History/Histoire russe*, 10, 3, 1983, S. 269 ff., 287 ff.

71. *Itak, zvanie gosudarevych holopov, kotorych stali veličat'sja v Moskovskom gosudarstve prežnje bojare i vol'nye slugi, značilo, čto oni iz vremennyh vol'nyh namestnikov gosudarja prevratilis' v ego večno-ob'jazannyh poddannyh, i bolee ničego ne značilo eto zvanie.* V.O. Klučevskij, „Istorija soslovij v Rossii“, in id., *Sočinenija*, Moskau, 1959, VI, S. 369 f. Aber darum geht es m. E. gerade, nämlich um das Fehlen der adligen Freiheit, u. a. als Korrektiv gegen die Willkür des Herrschers ggf. den Dienst zu quittieren! In Ungarn definierte allein eben diese Freiheit den Adel. Dazu *Quadrupartitum opus juris*, Teil 1, Titulus XII: „*Nobilitas itaque ipsa, sive ut Jurisconsulti vocant, libertas, hoc est praeminentia haec, et praerogativa, qua homines nobiles decorati sunt, et qua ab ignobilibus, et ruralibus discernuntur...*“, S. 14.

Zu Ključevskij neuerdings: „Ključevskij's Russia“, hrsg. von M. Raeff, *Canadian American Slavic Studies/Revue canadienne-américaine d'Études slaves*, 20, 1-4, dort vor allem: H.J. Torke, „Ključevskij's 'Istorija soslovij'“, S. 320 ff., auch: R.O. Crumney, „Ključevskij and the boyars: the master and his model“, S. 332 zur Weitergeltung der Konstruktionen Ključevskij's in der modernen Geschichtsschreibung.

72. „*Pervoe poslanie Groznogo...*“, in *Perepiska...*, *op. cit.*, S. 26, ähnlich auch: S. 35.

73. S.v. Herberstein, *op. cit.*, S. 59.

74. Vgl. *SGGD*, Teil I mit mehreren Beispielen.

75. So K.-H. Spielf, „Lehnsrecht, Lehnswesen und Lehnspflichten“, in A. Erler, E. Kaufmann u.a., eds, *Handwörterbuch zur deutschen Rechtsgeschichte*, Berlin, 1971 ff., 2, Sp. 1738, 1735, 1723.

76. Hochverrat, zunächst synonym mit Majestätsverbrechen, ist als Begriff im Deutschen erst seit dem 18. Jahrhundert anzutreffen. C.U. Schmink, *ebd.*, Sp. 179 ff.

77. „*Pervoe poslanie Groznogo*“, *loc. cit.*, S. 46.

78. „*Constitutiones in conventu generali cracoviensi anno 1539*“, in *Volumina legum*, Spb, 1859, 1, S. 270.

79. „*Denuntiatio regis coronati Sigismundi tertii, 1588*“, *ebd.*, 2, S. 151-152.

80. „*Konstytucje seymu warszawaskiego roku bożego 1590*“, *ebd.*, S. 304-305.

81. Terminologisch fand noch keine Unterscheidung statt. Hierzu: Art. 3, Teil I des *Statuts*: „*O obrażenie maestatu gospodarskogo*“, S. 16.

82. Art. 4, Teil I des *Statuts*: „O obražen'e maestatu gospodarskogo“, S. 17.
83. *SGGD*, Teil I, S. 433 f.
84. *SGGD*, Teil I, S. 439.
85. Ich verweise hier auf Böhmisches Beispiele, etwa die Kontakte des Ladislav Velen v Žerotin mit dem Pfälzer Hof in Heidelberg. 1619, dazu F. Hrubý, *Ladislav Velen z Žerotina*, Praha, 1930, S. 305 ff.; oder die Kontakte des Václav Budovec z Budova zum Kurfürsten von Brandenburg 1611 nach: J. Glücklich, ed., *Václava Budovce z Budova korespondence z let 1579-1619*, Praha, 1908, S. 104 ff. („Historický archiv, I. třída české akademie Cisate Františka Josefa pro vědy, slovesnost a umění v Praze“, 30); oder dessen Kontakte zum Grafen Philipp Ludwig v. Hanau, hier nicht nur in Glaubenssondern in hochpolitischen Fragen, 1611, S. 114.
- Vor allem denke ich an die weitgespannte Korrespondenz der Pfälzer mit Ungarn, England, Böhmen, den Niederlanden, Venedig u.a. wie sie sich in dem kaiserlichen Weißbuch nach der Erbeutung der Pfälzer Kanzlei niederschlägt. Fürstlich Anhaltisch geheime Cantzley..., 1621, S. 39, 45, 71, 90 f., 117, 123. Ähnliches galt natürlich auch für Polen-Litauen. Ein Beispiel bei I. Auerbach, *Kurbiskij*, op. cit., S. 164, man denke auch an den „Anlaß“ zu Ivans IV. Schreiben im Namen seiner Bojaren, zwar eine Art Fälschung, doch setzte der Vorgang die Möglichkeit eines entsprechenden Verhaltens der litauischen Magnaten voraus. Dazu I. Auerbach, „Ivan Groznyj, Spione und Verräter im Moskauer Rußland und das Großfürstentum Litauen“, in: R. Hellie, ed., *Ivan the Terrible. A quarcenentary celebration of his death*, *Russian History/Histoire russe*, 20, 1-4, S. 31 f.
86. Kleinere Beispiele für Privatkriege in Polen und Ungarn bei J. Maciszewski, *Wojna domowa w Polsce (1606-1609)*, Wrocław, 1960, I, S. 78-79 („Prace Wroclawskiego Towarzystwa naukowego“, Seria A, 69); Zum » Wunder von Wien « aufgrund eines » privaten « Kosakeneinfalles unten. Ähnlich billigte Sigismund III. stillschweigend die Privatunternehmung der Einsetzung des ersten falschen Demetrius zum Zaren in Rußland durch die Familie Mnisek u.a., dazu mit weiterer älterer Literatur R.G. Skrynnikov, *Samozvancy v Rossii v načale XVII v.*, Novosibirsk, 1987, S. 57 ff.; id., *Social'no-političeskaja borba v Russkom gosudarstve v načale XVII v.*, Leningrad, 1985, S. 113 ff., auch J. Maciszewski, op. cit., 75, 103.
87. J. Macdrek, *Dozvyky Polského bezkrálovství r roku 1587. Prispěvek k osvětlení snah rodu Habsburského o získání korony Polské v letech 1588-1594*, Praha, 1929 („Práce z vědeckých ústavů“, 25). Zu weiteren Verstößen gegen die Wahlkapitulationen in Böhmen und Polen, vgl. unten, S. 134.
88. Anders G. Stökl, „Die Begriffe Reich, Herrschaft und Staat bei den orthodoxen Slawen“, *Saeculum*, 5, 1, 1954, S. 116-177. Die mir vorliegenden 182 Belege aus dem Russischen des 16. Jahrhunderts lassen eine solche Bedeutung nicht erkennen. Kurbiskij ist infolgedessen auch nicht in der Lage, eine russische Entsprechung für res publica, civitas zu finden. I. Auerbach, *Nomina abstracta im Russischen des 16. Jahrhunderts. Ein Beitrag zur Geschichte der Abstraktasuffixe im Slavischen*, München, 1973, S. 187, Anm. 46 („Slavistische Beiträge“, 68).
89. Zur Übernahme des Grundsatzes „Quod omnes tangit, ab omnibus approbari debet“ aus dem kanonischen in das Verfassungsrecht G. Oestreich in I. Auerbach, „Die ständische Verfassung in der westlichen und in der marxistisch-sowjetischen Geschichtsschreibung, zuletzt veröffentlicht“, in B. Oestreich, ed., *Strukturprobleme der frühen Neuzeit*, Berlin, 1980, S. 172, für das deutsche Reich, S. 174. Zur Bedeutung der Konstitution von Radom „Nihil novi“ für Polen vgl. beispielsweise J. Michalski, ed., *Historja sejmii Polskiego*, Warszawa, 1984, I, S. 63, 77. Zu zeitgenössischen staatsphilosophischen Ideen über das Verhältnis von König und Ständen in Polen im 16. Jahrhundert, I. Auerbach, *Kurbiskij*, op. cit., S. 401 ff. mit weiterer Literatur.
90. Quelle bei Anm. 71, vgl. auch : S. 130.
91. Hellie weist darauf hin, daß die *d'jaki* im 16. Jahrhundert bereits frei gewesen seien, ohne leider den Inhalt dieser Freiheit genauer zu bestimmen. Waren sie nur aus bestimmten Lasten ausgenommen, worin bestand ihre Treuepflicht? R. Hellie, „Uložhenie commentary – preamble“, *Russian History/Histoire russe*, 15, 2-4, 1988, S. 193.
92. R. Hellie, *Slavery...*, op. cit., S. 36. Der Grundsatz: *po ključu holop* trat zwingend nur auf dem Land, nicht in der Stadt ein. *Sudebnik* 1550, Art. 76, S. 115, 160.
93. Zwar wurde 1640 verboten, Kinder von Geistlichen, von Kaufleuten, von Steuerpflichtigen Stadt- und Landbewohnern, seit den 60-er Jahren auch Kinder von *deti bojarskie* und anderen Dienstleuten als *pod'jačie* anzustellen und diese zu einer Art Laufbahnbeamten zu machen, doch wurde dies in der Praxis kaum eingehalten. Dazu: N.F. Demidova, op. cit., S. 55 f.
94. *Ebd.*, S. 40 ff. für die zweite Hälfte des 17. Jahrhunderts.
95. *Ebd.*, S. 27, 75 ff. Ein Teil der *d'jaki* „adliger Abstammung“ machte offenbar die normale Karriere vom *pod'jačij* zum *d'jak* durch. Die Professionalisierung des im Verwaltungsapparat tätigen

„niederer Adels“ wäre in gewissem Maße vergleichbar mit der Entwicklung im Westen, die sich dort vor allem seit dem 16. Jahrhundert im adligen Studium der Rechtswissenschaft niederschlägt. In unwesentlichen Einzelheiten abweichend auf der Basis älterer Literatur G.G. Weickardt, „Bureaucrats and boiars in the Muscovite tsardom“, *Russian History/Histoire russe*, 10, 3, 1983, S. 331 ff. Das Problem der persönlichen Freiheit tritt dort eher in den Hintergrund. Die Darstellung hier folgt für die Fakten Demidova.

96. N.F. Demidova, *op. cit.*, S. 84.

97. *Ebd.*, S. 90 ff.

98. *Ebd.*, S. 175 ff.

99. *Ebd.*, S. 82-83.

100. *Ebd.*, S. 84-85.

101. *Ebd.*, S. 147-148.

Французский язык

Cahiers du
MONDE RUSSE

Cahiers du monde russe

Russie - Empire russe - Union soviétique et États
indépendants

48/2-3 | 2007

Les résonances de 1905

La réforme du ministère des affaires étrangères après la révolution de 1905

Marie-Ève Rakuzin



Edition électronique

URL : <http://journals.openedition.org/monderusse/9008>

DOI : 10.4000/monderusse.9008

ISSN : 1777-5388

Editeur

Editions de l'EHESS

Edition imprimée

Date de publication : 15 avril 2007

Pagination : 347-354

ISBN : 978-2-7132-2147-7

ISSN : 1252-6576

Référence électronique

Marie-Ève Rakuzin, « La réforme du ministère des affaires étrangères après la révolution de 1905 », *Cahiers du monde russe* [En ligne], 48/2-3 | 2007, mis en ligne le 01 janvier 2007. Consulté le 23 avril 2018. URL : <http://journals.openedition.org/monderusse/9008> ; DOI : 10.4000/monderusse.9008



Cet article est disponible en ligne à l'adresse :

http://www.cairn.info/article.php?ID_REVUE=CMR&ID_NUMPUBLIE=CMR_482&ID_ARTICLE=CMR_482_0347

La réforme du ministère des affaires étrangères après la révolution de 1905

par Marie-Ève RAKUZIN

| Editions de l'EHESS | *Cahiers du monde russe*

2007/2-3 - Vol 48

ISSN 1252-6576 | ISBN 9782713221477 | pages 347 à 354

Pour citer cet article :

—Rakuzin M.-n, La réforme du ministère des affaires étrangères après la révolution de 1905, *Cahiers du monde russe* 2007/2-3, Vol 48, p. 347-354.

Distribution électronique Cairn pour les Editions de l'EHESS.

© Editions de l'EHESS. Tous droits réservés pour tous pays.

La reproduction ou représentation de cet article, notamment par photocopie, n'est autorisée que dans les limites des conditions générales d'utilisation du site ou, le cas échéant, des conditions générales de la licence souscrite par votre établissement. Toute autre reproduction ou représentation, en tout ou partie, sous quelque forme et de quelque manière que ce soit, est interdite sauf accord préalable et écrit de l'éditeur, en dehors des cas prévus par la législation en vigueur en France. Il est précisé que son stockage dans une base de données est également interdit.

MARIE-ÈVE RAKUZIN

LA RÉFORME DU MINISTÈRE DES AFFAIRES ÉTRANGÈRES APRÈS LA RÉVOLUTION DE 1905

Les événements de 1904-1905 ont accéléré un mouvement qui était déjà en gestation depuis la fin du XIX^e siècle. Les prémisses de la réforme du ministère des Affaires étrangères (*Ministerstvo inostrannyh del* — MID), qui fut mise en place officiellement sous l'impulsion de Aleksandr Petrovič Izvol'skij en 1907, remontent aux années 1895-1896, sous le ministère du prince Lobanov-Rostovskij. À son arrivée il tenta, de réformer le MID, en confiant à F.F. Martens (1845-1909), spécialiste russe en droit international et membre permanent du Conseil du ministère, la tâche d'exposer très clairement les raisons d'une telle réforme. À la fin de l'année 1895, Martens présenta une note concernant la nécessité d'une réorganisation du MID (*Zapiska o preobrazovanii MID*)¹, dans laquelle il proposait une nouvelle structure du ministère et une fusion de tous ses départements politiques en une seule section, comme cela se pratiquait dans les ministères des Puissances européennes. Dans une lettre adressée au prince Lobanov-Rostovskij, il expliquait le besoin pressant d'en finir avec l'indépendance des directeurs des départements qui menaient chacun une politique totalement indépendante de celle qui était prônée par le ministre des Affaires étrangères. Auparavant, il s'était expliqué sur la nécessité d'une telle réforme, en invoquant le fait qu'un pays ne pouvait pas fractionner sa politique extérieure en plaçant les affaires d'Orient dans un Département asiatique, et celles relatives aux pays européens dans la Chancellerie du ministère.

Aux événements de la révolution de 1905 est venue s'ajouter la défaite de la Russie face au Japon la même année. L'expansion russe en Extrême-Orient,

* Cet article s'inscrit dans une recherche plus large qui a débouché sur une thèse de doctorat, soutenue en 2003 et intitulée « Les diplomates russes entre 1880 et 1914 : perception identitaire, activité professionnelle et réflexions politiques ».

1. AVPRI (Arhiv vnešnej politiki Rossijskoj imperii — Archives de la politique étrangère de l'Empire russe), f. 159, op. 731, d. 28, l. 4-17. Projet de réforme du ministère 1895-1896 ; 1906.

commencée encore dans les années 1890, fut stoppée par le Japon en 1904 par une attaque contre la Russie². Depuis la fin du XIX^e siècle, les deux pays se disputaient des possessions en Corée et en Mandchourie. La défaite russe, sanctionnée par le traité de Portsmouth en septembre 1905, marqua de manière durable la politique extérieure et intérieure de la Russie, et ce jusqu'en 1914³. La défaite face au Japon accrut la nécessité de changement du mode de fonctionnement du ministère et la révolution de 1905 sonna l'alerte pour une réforme du gouvernement dans son ensemble, et celui du ministère des Affaires étrangères en particulier.

À partir de 1904, après l'instauration d'un « second ministère des Affaires étrangères » chargé des questions de l'Extrême-Orient et du déclenchement de la guerre avec le Japon, le ton des lettres des diplomates change. Ceci est particulièrement sensible dans les lettres du comte Aleksandr Hristoforovič Benkendorf, ambassadeur extraordinaire et ministre plénipotentiaire à Londres depuis 1902, qui souligne la nécessité de prendre part à l'action politique du pays.

Dans une lettre adressée au comte Lamzdorf (alors ministre des Affaires étrangères), datée de la fin de l'année 1904, Benkendorf voyait dans le système structurel du gouvernement lui-même la cause du manque d'autorité du ministère des Affaires étrangères en matière de politique étrangère :

C'est toujours le même système. Des improvisateurs monopolisent le patriotisme, présentent les cas les plus difficiles comme tout simples, parlent de choses qu'ils ne connaissent pas, enflamment le public, l'induisent dans la plus déplorable des erreurs et des illusions, et si tant est qu'ils pensent aux obstacles insurmontables qui peuvent surgir sur la route de leurs projets, ou les abandonner charitablement au ministère des Affaires étrangères, quitte à celui-ci à se tirer de là comme il peut, et quand la situation qu'on lui donne à refaire est irréalisable, c'est le ministère des Affaires étrangères qui a tort et est condamné. Intentionnel ou non, je ne connais rien de plus déloyal, de plus léger et de plus coupable envers la Russie.

Quand tout ce déplorable travail et état des choses finira-t-il ? Les temps sont favorables pour les brouillons irresponsables. Et j'avoue que cela frappe spécialement ici, où rien de pareil ne paraît possible que face à face avec un ministre prêt à répondre. Comment vraiment ne pas comprendre encore que c'est grâce à ce système de désorganisation et pour avoir ignoré comme à dessein toutes les difficultés, que nous avons cette néfaste guerre.⁴

2. Voir à ce sujet, David Walder, *The Short Victorious War. The Russo-Japanese Conflict 1904-1905*, Londres: Hutchinson, 1973 ; Boris Aleksandrovič Romanov, *Očerki diplomatičeskoj istorii russko-japonskoj vojny, 1895-1907* [Histoire diplomatique de la guerre russo-japonaise, 1895-1907], 2^e édition, M.-L.: Izdat. Akademii nauk SSSR, 1955.

3. Anatolij Venediktovič Ignat'ev, *Vnešnjaja politika Rossii 1905-1907* [La politique étrangère de la Russie, 1905-1907], M.: Nauka, 1986 ; *Vnešnjaja politika Rossii, 1907-1914. Tendencii, ljudi, sobytija* [La politique étrangère de la Russie, 1907-1914. Tendances, populations, événements], M: Nauka, 2000 ; « Politika soglašenija i balansirovanija (Vnešnepolitičeskij kurs Rossii v 1906-1914 gg) [« Politique de l'accord et de l'équilibre (Politique étrangère de la Russie 1906-1914) », *Otčestvennaja istorija*, n° 3, 1997, p. 23-32.

4. AVPRI, f. 138, op. 467, d ; 225/226, l. 125. Lettre du comte Benkendorf au comte Lamzdorf, Londres, 28 novembre 1904. En français dans le texte. Expressions soulignées par l'auteur.

Le comte Benkendorf mettait en lumière la difficulté que le ministère des Affaires étrangères avait à faire prévaloir ses visions politiques auprès du tsar : c'est en effet le tsar qui décidait en dernier lieu de la politique étrangère et devait donc répondre d'elle. Benkendorf faisait référence à la mise en place en 1903 d'un service totalement indépendant du ministère en Extrême-Orient, que le tsar confia au général Alekseev, soutenu par Bezobrazov. Il avait été créé dans un but politique et économique, mais était totalement soustrait de l'autorité du MID et de son ministre.

La première cause de la défaite russe face au Japon résultait de l'absence de coordination de travail entre les différents ministères, leurs ministres et le manque de responsabilité du ministère des Affaires étrangères face à ses choix politiques et à la manière de conduire la politique étrangère. Le comte se référait au système gouvernemental de la Russie, l'opposant au système constitutionnel instauré en Angleterre. Ces mots furent écrits fin 1904, au début des mouvements révolutionnaires qui amenèrent l'instauration d'un régime monarchique parlementaire. En effet, dès la fin du mois de novembre 1904, le mouvement des *zemstva* réclamait avec insistance un organe national représentatif pour restreindre ou contrôler les structures du gouvernement qu'il jugeait inefficace. Le parallèle que trace Benkendorf avec la Grande-Bretagne se comprend pour deux raisons : d'une part, il était en poste à Londres depuis 1902 et d'autre part, le système politique et social anglais jouissait d'une grande popularité dans les milieux de la noblesse russe. Le fait de perdre une partie du contrôle de la politique étrangère était inconcevable en Angleterre, puisque le ministre des Affaires étrangères, soutenu par le Premier ministre, avait à répondre de la politique de son gouvernement. Par ailleurs, ce modèle ne venait en rien remettre en cause la loyauté de Benkendorf envers la monarchie⁵. C'est la position du ministre au sein du gouvernement russe qui était directement visée : il fallait faire participer le ministre à la vie du gouvernement et à sa politique. Il fallait lui accorder une entière autonomie et indépendance de vue dans ses prises de position, mais dans le cadre d'un gouvernement uni. En Russie, le ministre des Affaires étrangères était un exécutant de la volonté du tsar, mais devait aussi répondre de la politique étrangère, décidée non par lui mais par le monarque, lui conférant ainsi une « certaine » responsabilité dans la poursuite de la politique étrangère que par ailleurs il ne détenait pas. Le comte sous-entendait une réforme en profondeur du système politique russe, dans lequel les rôles et les devoirs auraient dû être clairement établis. Benkendorf touchait au problème central de l'autocratie et à la réglementation de ses pouvoirs.

La Russie avait déjà été confrontée à ce genre de prises de position. Après la guerre de Crimée, certains ministres, dont celui des Affaires intérieures, Petr Aleksandrovič Valuev, soutenu par de hauts fonctionnaires, — parmi lesquels le comte Petr Andreevič Šuvalov — tentèrent de réorganiser le système gouvernemental russe et d'instaurer ce qu'ils appelèrent un *ob"edinennoe pravitel'stvo*

5. J. Armstrong, « Mobilized Diaspora in Tsarist Russia : the Case of the Baltic Germans », in Jeremy R. Azrael, ed., *Soviet Nationality Policies and Practices*, New-York : Praeger, 1978, p. 90.

[gouvernement d'union]⁶. Ce gouvernement⁷ inspiré par le modèle constitutionnaliste anglais maintenait l'autocratie, mais dans un cadre très restrictif : le tsar se voyait dépouillé d'une partie de ses prérogatives politiques par l'introduction d'un *Cabinet ministériel* (le terme est employé à cette période), mais, à l'époque, conservait celles relatives à la politique étrangère. Le comte Benkendorf, sans le moindre doute, réintroduisit ce débat dans ses lettres : en effet, en plus d'être anglophile, il était parent par alliance de Šuvalov. Par ailleurs, ces idées étaient bien connues au sein du ministère des Affaires étrangères, dont certains des hauts fonctionnaires avaient participé à ces débats dans les années 1870, comme le prince A.B. Lobanov-Rostovskij⁸, ou étaient connus comme sympathisants aux idées constitutionnelles promues dans les années 1870 et au début des années 1880⁹, tel N.K. Giers. Mais notons que si dans les années 1856-1857 le projet d'un gouvernement d'union excluait encore les questions de politique étrangère au sein du gouvernement, ici ce furent justement les hauts fonctionnaires du MID qui réintroduisirent ces idées, en insistant sur le fait que la politique extérieure ne pouvait pas être isolée des questions intérieures de la Russie. Ils demandaient donc à réformer le système et le ministère dans les mêmes termes.

En effet, l'appareil diplomatique russe s'était métamorphosé très lentement au cours des siècles et ses diverses réorganisations n'avaient jamais posé la question de la place du diplomate et de son travail. Le système collégial de prise de décision que Pierre le Grand avait instauré officiellement en 1720 au sein du Collège des Affaires étrangères (*Kollegija inostrannyh Del*) ne vit jamais le jour dans la mesure où il se présentait comme un moyen pour neutraliser les différents acteurs engagés dans cette prise de décision politique, laissant les mains libres à l'empereur pour mener sa propre politique. En 1802, Alexandre I n'eut qu'à institutionnaliser un système centralisé depuis plusieurs dizaines d'années en organisant les ministères en Russie, dont celui des Affaires étrangères.

Ensuite, au cours du XIX^e siècle, la structure du MID se figea, rendant encore plus difficile l'instauration d'une réforme, qui n'allait voir le jour qu'au début du XX^e siècle. Mais la véritable spécificité russe résidait dans son organisation gouvernementale — centrée autour de la figure du tsar qui détenait la prérogative en matière de politique étrangère — dont dépendaient la conception et l'élaboration de la politique extérieure. Le ministère des Affaires étrangères était à la fois le lieu où s'élaborait la politique étrangère et l'outil de sa mise en œuvre : une telle organisation posait le problème du débat politique en Russie. Il n'existait pas de coordination de

6. V. G. Čemuha, *Vnutrennjaja politika carizma s serediny 50-h do načala 80-h gg XIX v.* [Politique intérieure du tsarisme du milieu des années 1850 au début des années 1880], L., 1978, p. 136-198. Nous voulons nous servir de cette occasion pour faire remarquer que l'idée de *United Government* avancée par D. Mc Donald pour les années 1905-1906 n'est pas de lui. Le grand mérite de V. G. Čemuha fut de mettre pour la première fois en lumière les débats qui se déroulèrent en 1856-1857, et surtout de réintroduire cette expression, qui n'est par ailleurs pas d'elle, mais comme elle le montre, de P. A. Valuev.

7. *Ibidem*, p. 77.

8. *Ibidem*, p. 71.

9. *Ibidem*, p. 119.

travail entre la politique étrangère et la politique intérieure russes, entre les ministères, les organes gouvernementaux et la presse, sans parler des départements politiques du MID (la Chancellerie, le Département asiatique, le Conseil du ministère). Au moment de la mise en place de la réforme du MID, le regroupement des départements politiques en un seul fut une des idées centrales de la réorganisation : désormais, le diplomate ne voulait plus apparaître dépendant de la politique étrangère, il voulait participer à son élaboration.

Une des caractéristiques de la réforme du ministère des Affaires étrangères est qu'elle fut initiée par des diplomates qui avaient passé une grande partie de leur carrière dans les représentations diplomatiques à l'étranger. Ils arrivaient aux postes à responsabilité au MID au moment où la politique étrangère prenait de plus en plus d'importance au sein de la politique intérieure russe. Leur appréhension du politique les amena à accroître leur rôle politique sur le terrain, mais aussi dans leur travail au ministère. La progression de leur carrière influait désormais sur leur statut, qui dépendait dès lors de leur position dans l'administration, contrairement à la période antérieure, où leur position dépendait de leur statut : à cette même époque, on assistait, comme dans d'autres ministères, à une professionnalisation de la fonction de diplomate. Nous ne voyons pas de déclin de la noblesse dans la haute bureaucratie du MID : la domination de l'élite traditionnelle était encore plus ou moins constante. Mais elle avait perdu ses caractéristiques principales, à savoir la possession foncière, et devenait plus hétérogène. Ces hommes représentaient une élite sociale formant une classe de bureaucrates professionnels parce qu'elle avait dû s'adapter en tant que classe aux changements politiques et économiques survenus en Russie.

Ce fut Aleksandr Izvol'skij qui mit en place la réforme du MID. Le 28 avril 1906, il fut nommé ministre des Affaires étrangères, au moment de l'ouverture de la Première Douma. Il succédait au comte Lamzdorf. A. A. Savinskij, directeur de la Chancellerie du ministère depuis 1905, explique sa nomination à la tête du MID par la situation de politique intérieure de la Russie et par le rôle qu'Aleksandr Izvol'skij y aurait joué : il prit part aux pourparlers avec le parti des Cadets (KD), qui étaient partisans d'une extension des pouvoirs de la Douma¹⁰. Par ses origines, il se trouvait lié au milieu de la noblesse provinciale et des *zemstva*¹¹. Il partageait les vues de ceux qui voyaient dans le libéralisme modéré le moyen de progresser vers des formes constitutionnelles de gouvernement.

À la nomination d'Izvol'skij, sur le plan intérieur, la Russie, après sa défaite contre le Japon, devait faire face à la mise en place d'une monarchie constitutionnelle dans laquelle le tsar continuait à diriger la politique étrangère. Le Conseil des ministres, à la tête duquel fut nommé le comte Witte, coordonnait la politique gouvernementale. Le ministre des Affaires étrangères, quant à lui, devait faire appliquer cette politique à l'étranger. Izvol'skij ne voulait pas se poser en exécutant

10. Cité par Valentin Alekseevič Emec, « A. P. Izvol'skij, ministr-neudačnik ili reformator ? » [A. P. Izvol'skij, ministre malchanceux ou réformateur ?], *Novaja i novejšaja istorija*, n°1, 1993, p. 33.

11. *Mémoires d'Alexandre Iswolsky, ancien ambassadeur de Russie à Paris (1906-1910)*, P. : Payot, 1923, p. 93.

de cette politique, mais bien en être l'un des initiateurs. Il pensait que pour retrouver sa position de grande puissance, la Russie devait à la fois régler ses problèmes sur le plan interne et externe. En sa qualité de ministre des Affaires étrangères, il allait s'attacher à moderniser son ministère. Sur le plan de la politique étrangère, il voulait tenter de redéfinir les priorités de la Russie et souhaitait préserver la Russie d'une guerre pour une durée de dix ans. La réforme du ministère des Affaires étrangères qu'il amorça répondait directement à ces nouvelles préoccupations, que ce fût sur le plan organisationnel ou structurel. C'est dans cette perspective qu'il faut comprendre l'importance qu'Izvol'skij accorda à la Douma et à l'opinion publique. D'après les Lois fondamentales, la Douma n'avait aucun contrôle sur la politique étrangère. Elle n'était qu'un des intervenants dans l'élaboration de cette politique. Mais elle allait devenir un des éléments les plus importants de la propagande en matière de politique étrangère par voie de presse. Izvol'skij mit en place une nouvelle approche dans les rapports entre la presse et le travail diplomatique.

En 1907, Izvol'skij plaça en étroit contact l'Agence télégraphique de Saint-Pétersbourg et la deuxième Expédition des journaux (*Vtoraja Gazetnaja Ekspedicija*), au sein du ministère, nommant la même personne, N.K. Giers, à la tête de ces deux institutions. Il allait occuper ces deux postes jusqu'en 1910, date qui coïncide avec celle de la fin du mandat ministériel d'Izvol'skij. Giers était un diplomate de carrière, carrière passée en grande partie à l'étranger ; il avait les mêmes vues qu'Izvol'skij sur le rôle du ministre des Affaires étrangères et, plus largement, sur la prise de décision en matière de politique étrangère. Il diffusa une note au moment de la nomination d'Izvol'skij qui illustre très bien les nouvelles préoccupations politiques qui agitaient les hauts fonctionnaires russes : c'était une critique acerbe du ministère des Affaires étrangères russe, plus particulièrement de son rouage central, la Chancellerie du ministère¹². L'auteur préconisait une concertation dans l'action politique et accordait une importance considérable à la Douma, par la voix des « représentants du peuple ». Le tsar n'était donc plus le seul décideur¹³. La critique portait essentiellement sur l'absence de programme défini en matière de politique étrangère, à cause de l'administration même du MID qui ne faisait pas de distinction entre la politique intérieure et la politique extérieure.

Izvol'skij considérant qu'ils devaient travailler en étroite collaboration, les relations entre l'Agence télégraphique et le ministère des Affaires étrangères ne cessèrent de croître pendant ces années. Ainsi, c'est sur les ordres du MID que les bulletins concernant la politique étrangère devaient être approuvés par le ministre ou par

12. Cette note tirée à une cinquantaine d'exemplaires n'était pas destinée aux journaux, mais à un public restreint de hauts fonctionnaires du pays en poste dans les plus hautes instances gouvernementales et politiques, et plus précisément au nouveau ministre des Affaires étrangères, Izvol'skij. Cité par V.A. Emec, « Zapiska N.K. Girsy o dejatel'nosti MID Rossii », *Izledovanija po istočnikovedeniju istorii Rossii (do 1917)*, M., 1993, p. 188.

13. Cette nouvelle prise de décision était la conséquence des nouvelles formes gouvernementales, apparues après la Révolution de 1905. Ainsi, au sein du Conseil des ministres étaient débattues les questions concernant les relations de la Russie avec les gouvernements étrangers, et en particulier, les divers accords commerciaux.

un organe accrédité par le MID. En effet, le MID vérifiait, avant leur publication, toutes les informations susceptibles de toucher au domaine de la politique étrangère. La collaboration entre l'Agence télégraphique de Saint-Petersbourg et le ministère des Affaires étrangères fut élaborée sur le modèle des rapports qu'entretenaient le ministère des Finances (dirigé jusqu'en 1903 par le comte Witte) et l'Agence commerciale télégraphique (*Torgovo-telegrafnoe agentstvo*). Cette agence était en contact direct avec les correspondants du ministère des Finances à l'étranger. Ces derniers travaillaient dans les représentations russes à l'étranger, mais dépendaient directement du ministre des Finances.

Par ailleurs, toutes les affaires politiques furent centralisées en un seul département, évitant ainsi la création d'une sorte de ministère des Affaires étrangères concurrent et indépendant, comme le Comité d'Extrême-Orient créé en 1903, et qui avait conduit au conflit russo-japonais. La Chancellerie du ministre devint la Chancellerie privée du ministère, à l'image du Cabinet du ministre à l'étranger¹⁴. Ainsi, le département politique était confié à une seule personne¹⁵, le premier adjoint du ministre des Affaires étrangères, chargé de gérer quatre sections politiques. Chacune d'elle recouvrait une zone géographique précise : la section de l'Europe, de l'Amérique et de l'Afrique, la section du Proche-Orient, incluant l'Abyssinie et l'Égypte, la section de la Perse et de l'Asie Centrale et enfin celle de l'Extrême-Orient. Des archives furent instaurées auprès du département politique, ainsi qu'un département de lithographie, et une section juridico-consulaire, à la tête de laquelle avait été nommé le second adjoint du ministre¹⁶.

Izvol'skij cherchait donc à donner du sens à la politique étrangère, en répartissant les sections politiques, d'une part, par aires géographiques, et d'autre part, par problèmes politiques¹⁷. Le rôle du ministère fut redéfini. Par rapport aux statuts de 1868, mis en place par Gorčakov, le changement du rôle du ministère se traduisait par la prise en compte par le MID de tous les aspects d'un pays, sur le plan juridique, économique, financier, commercial, etc., et non plus simplement sur les aspects politiques, qui ne concernaient que les relations que la Russie entretenait avec ces pays. En effet, le département politique s'occupait en son sein à la fois de questions politiques et dans sa section juridico-consulaire, de questions traitant des aspects juridiques, économiques, financiers qui pouvaient revêtir une importance politique.

Cette redéfinition du rôle du MID s'inscrivait, à notre avis, dans le changement politique qui était survenu dans le pays après 1905, avec le choc produit par la défaite russe au Japon, et la mise en place d'une monarchie semi-constitutionnelle

14. AVPRI, f. 159, op. 731, d. 60, l. 5. Journal de la deuxième réunion de la commission créée au MID en vue de la réforme des institutions centrales du Ministère, le 7 juin 1907.

15. *Ibidem*, l. 5.

16. AVPRI, f. 159, op. 731, d. 67, l. 4. Journal de la deuxième réunion de la commission créée au MID en vue de la réforme des institutions centrales du ministère, le 18 juin 1907.

17. AVPRI, f. 159, op. 731, d. 60, l. 107. Les questions à débattre au sein de la Commission en vue de la réorganisation du MID.

qui permit de modifier le mode de prise de décision en matière de politique étrangère, aussi bien sur le plan gouvernemental qu'au sein du ministère lui-même. Parallèlement à cette réorganisation structurelle du ministère, était discutée la formation du diplomate. Pour les fonctionnaires qui se destinaient au travail à l'étranger, il était envisagé qu'ils fassent un stage, avant leur départ, dans tous les départements du MID, ainsi que dans le département consulaire. Et, pour plus de mobilité, ils devaient changer de mission tous les trois ans. Cette rotation leur aurait permis à terme de se familiariser avec tous les aspects de la vie diplomatique¹⁸. Ainsi, l'apprentissage du métier de diplomate ne s'achevait plus avec l'examen, mais se prolongeait tout au long de sa carrière.

Il en ressort qu'à la fin du XIX^e et au début du XX^e siècle, contrairement à l'image statique souvent présentée, le ministère des Affaires étrangères fut une administration qui tenta de sortir d'un immobilisme datant pratiquement de sa création, au début du XIX^e siècle. Un certain nombre de facteurs nourrirent la réflexion des diplomates russes dès la fin du XIX^e siècle. Qu'il s'agisse de la guerre russo-japonaise sur le plan international, du traumatisme subi lors de la révolution de 1905 sur le plan intérieur, révolution par ailleurs annoncée par certains diplomates, ou de l'arrivée d'une nouvelle génération d'hommes, de la prise en compte de nouveaux paramètres d'ordre financier, commercial ou juridique, dans la politique étrangère, tout ceci permit de mûrir un projet de restructuration du MID qui aurait dû exercer une influence certaine sur le travail du diplomate.

Malheureusement cette réforme, victime entre autres des lenteurs administratives de la Commission budgétaire, ne fut soumise à la Douma qu'en juillet 1914, au moment où la Première Guerre mondiale éclatait et, bien qu'acceptée par la Douma, elle ne fut jamais mise en œuvre.

Centre franco-russe de sciences sociales à Moscou/EHESS

mrakuzin@yahoo.fr

18. Correspondance de P.S. Botkin avec A.P. Izvol'skij (1906-1907), *Diplomatičeskij ežego dnik*, 1990-1992, Lettre n° 4, 18 janvier 1907, p. 292-295.

Критерии оценивания и требования к выполнению задания

За отведенное на проведение олимпиады время ее участник должен написать рецензию на одну из предложенных ему статей, охарактеризовав цель, которую ставит автор статьи, источники, на которые он опирается, задачи, которые решаются в статье. Кратко охарактеризуйте выводы, к которым приходит автор. Рецензия является самостоятельной творческой работой, представляющей развернутое и аргументированное изложение точки зрения автора по поводу прочитанной статьи. Для аргументации своей точки зрения участник олимпиады может также опираться на данные другой научной, учебной и научно-популярной литературы, а также на результаты собственных исследований. Структуру рецензии определяет сам автор. Объем рецензии – не более 30-40 строк письменного текста (стандартным шрифтом Times New Roman (14 пт.) с межстрочным интервалом — 1,5, отступ «первой строки» — 1 см.).