

Уточненные критерии оценивания

Блок 1. Вопросы с короткими ответами

Критерии оценивания:

- Нет ответа – 0 баллов;
- Есть ответ - от 0 до 3 баллов по усмотрению жюри в зависимости от полноты ответа (баллы могут быть снижены при некорректном ответе, неточностях в ответе (грубых либо незначительных), некорректной терминологии и т.п.).

Блок 2. «Задачи» (максимум – 50 баллов; каждая задача – 25 баллов)

Критерии оценивания решения Задачи 1 и Задачи 2

- Нет ответа – 0 баллов;
- Есть ответ, но допущены грубые ошибки в правовой квалификации либо не обоснована (недостаточно обоснована) собственная позиция, а также не продемонстрированы знания судебной практики и правовой литературы – от 0 до 6 баллов в зависимости от полноты ответа по усмотрению жюри;
- Есть ответ, не допущено грубых ошибок в правовой квалификации, но есть неточности в ответе, в достаточной мере не обоснована собственная позиция, не продемонстрированы знания судебной практики и правовой литературы – от 7 до 13 баллов в зависимости от полноты ответа по усмотрению жюри;
- Есть ответ, в достаточной мере обоснована собственная позиция, продемонстрированы отдельные (поверхностные) знания судебной практики и (или) правовой литературы – от 14 до 20 баллов в зависимости от полноты ответа по усмотрению жюри;
- Есть ответ, не допущено грубых ошибок в правовой квалификации, обоснована собственная позиция, продемонстрированы существенные знания судебной практики и (или) правовой литературы, используется корректная терминология – от 21 до 25 баллов в зависимости от полноты ответа по усмотрению жюри.

Блок 3. «Анализ англоязычной статьи» (максимум – 35 баллов)

Критерии оценивания:

- Нет ответа – 0 баллов;
- Есть ответ, но ответ неполный, не продемонстрировано достаточной степени понимания текста, в полной мере не выполнена ни одна из следующих задач: проанализирована обязанность информационных посредников по мониторингу контента в праве ЕС и её соотношение с фундаментальными правами; раскрыт подход российского законодательства

Олимпиада студентов и выпускников «Высшая лига» - 2020 г.

к обязанностям информационных посредников; выражена и обоснована собственная позиция по поводу обязанности информационного посредника по мониторингу контента и оценены перспективы её закрепления на законодательном уровне – от 0 до 8 баллов в зависимости от полноты ответа по усмотрению жюри;

- Есть ответ, продемонстрирована достаточная степень понимания текста, но выполнена лишь одна из следующих задач: проанализирована обязанность информационных посредников по мониторингу контента в праве ЕС и её соотношение с фундаментальными правами; раскрыт подход российского законодательства к обязанностям информационных посредников; выражена и обоснована собственная позиция по поводу обязанности информационного посредника по мониторингу контента и оценены перспективы её закрепления на законодательном уровне – от 9 до 18 баллов в зависимости от полноты ответа по усмотрению жюри;

- Представлен развернутый ответ на все вопросы, продемонстрирована достаточная степень понимания текста, полностью выполнены две из следующих задач: проанализирована обязанность информационных посредников по мониторингу контента в праве ЕС и её соотношение с фундаментальными правами; раскрыт подход российского законодательства к обязанностям информационных посредников; выражена и обоснована собственная позиция по поводу обязанности информационного посредника по мониторингу контента и оценены перспективы её закрепления на законодательном уровне – от 19 до 26 баллов в зависимости от полноты ответа по усмотрению жюри;

- Представлен развернутый ответ на все вопросы, продемонстрирована достаточная степень понимания текста, подробно проанализирована обязанность информационных посредников по мониторингу контента в праве ЕС и её соотношение с фундаментальными правами; полностью раскрыт подход российского законодательства к обязанностям информационных посредников; выражена и обоснована с аргументами собственная позиция по поводу обязанности информационного посредника по мониторингу контента, оценены перспективы её закрепления на законодательном уровне – от 27 до 35 баллов в зависимости от полноты ответа по усмотрению жюри.