Олимпиада студентов и выпускников «Высшая лига»

Направление юриспруденция

Профиль Право информационных технологий и интеллектуальной собственности код 2102

Если в условии указано выбрать язык, на котором выполняется олимпиадное задание, впишите его: _____

Заполняется организатором в аудитории

Количество доп. листов	Количество черновиков	Время выхода	Замена ручки
1		с _____ до _____	☑ да

Протокол проверки

Заполняется членами жюри. Пометки участников не допускаются.

Итоговый балл

89

Пример заполнения

1234567890

00139734

Олимпиада студентов и выпускников «Высшая лига»

Допускается использование листа с двух сторон
За линией отреза писать запрещено

Блок 1.

1) а) фирменное наименование
б) товарный знак (знак обслуживания) - подлежит обяз. гос. регистрации (обяз. гос. рег.)
в) наименование места происхождения товара - подлежит обяз. гос. регистрации (обяз. гос. рег.)
г) коммерческое обозначение

2) Получение письменного согласия субъекта персональных данных (далее - ПД) требуется при обработке следующих ПД:
а) обработка специальных категорий ПД (данные о расовой принадлежности, религиозных и философских убеждениях, интимной жизни и др.)
б) обработка биометрических ПД
в) обработка данных в отношении несовершеннолетних.

3) 1) Простая эл. подпись - условие признания эл. документов подписанных прост. эл. подписью, равнозначными док-там, подписанным собственоручно - специальное указание в законе или если подобное условие установлено соглашением сторон, если документ подписан.
2) Усиленная неквалифицированная эл. подпись: условие - аналогично прост. эл. подписи, т.е. специальное указание на это в законе или если подобное условие установлено соглашением сторон, если документ подписан, позволяет установить лицо, его подписавшее, и принадлежность подписи лицу - владельцу сертификата.
3) Усиленная квалифицированная эл. подпись - условие.

– по общему правилу, любые док-ты, подписанные квалиф. эл. подписью считаются равнозначными док-там, подписанным собственно ручно.

(4) К личн. неимущ. правам автора относятся:

1) право на имя
2) право авторства
3) право на неприкосновенность произведения
4) право на обнародование произведения
5) право на отзыв.

(5) Условия предост-я принудит. лицензии на изобретение:

1. Его Неиспользование непрерывно в течение 6 месяцев ~~[illegible]~~.
2. Соблюдение досудебного порядка (обращение заинтересованного лица к правообладателю с предложением заключит. лиц. договор / договор об отчужд. искл права на изобретение, либо отказа от искл. права)
3. Заинтересованность лица, обращающегося за прин. лицензией

Блок 2 | Задача 1

1) В соответствии с гражд. зак-вом, использование товарного знака (далее – ТЗ) – является одним из правомочий, входящих в исключит. право на ТЗ. Под использованием ТЗ понимается, в частности, его нанесение на товар, упаковки, этикетки и иную тару в целях послед. реализации, поэтому указанные действия явл-ся использ-м ТЗ.

2) Однако действия компании А нельзя считать неправомерными, ~~поскольку~~ Неправомерным использованием ТЗ считается его использование без законного основания. ~~[illegible]~~ По усл. задачи, компания А

производила продукцию на основании заключенного с компанией Б договора, при этом ~~у~~ компания Б ~~имя~~ ~~суд~~ обладала правом использования ТЗ на основании заключенного с правообладателем (комп. В) ~~договора~~ лицензионного договора.

Исходя из толкования норм ГК РФ в части ~~права~~ способов использования ТЗ, отсутствует такое условие, как необходимость самостоятельно наносить ТЗ на продукцию, планируемую к реализации. Поэтому, ~~в силу~~ поскольку компанией Б был заключен лиценз. договор на использование ТЗ (при условии, что такой способ, как нанесение ТЗ на продукцию, предусмотрен указанным договором), то нанесение указанной ТЗ на продукцию правомерно. Тот факт, что ТЗ наносится не стороной лиценз. договора, а ~~з~~ным лицом на законном основании (договор между компаниями А и Б), нельзя признать нарушением, поскольку окончательно продукция реализовывалась именно компанией Б (лицензиатом).

~~Таким образом~~ Аналогичная позиция описана в Постановлении Пленума ВС РФ №10 от 29.04.19 «О применении ч 4 ГК РФ»

Таким образом суду следует отказать в удовл. исковых требований компании В.

3) Отвечая на последний вопрос, следует отметить, что для правомерного использования ТЗ Зыми лицом не всегда необходимо заключение лицен. соглашения или договора об отчуждении исм. права на ТЗ.

Нарушением исм. права на ТЗ будет такие действия по использованию ТЗ, которые направлены на введение продукции (товаров и др) в гражданский оборот указанными Зыми лицо при условии отсутствия необходимого согласия правообладателя и соглашения между ними. Напротив, не будет нарушением исм. права на ТЗ ситуации, приведенная в задаче

Задача 2.

1) Аргументы в защиту прав и законных интересов учителей

✓ обработка ПД возможна при условии получения согласия субъекта (далее - S) ПД. При этом согласие должно быть добровольным информированным и сознательным. (ФЗ №152) О защите ПД

В указанной в задаче ситуации отсутствуют доказательства того, что сайт "Учителя.ру" получили указанное согласие. Бремя доказывания факта получения согласия лежит на ответчике (сайте)

Согласие может быть получено в любой форме в ~~ПД и устной~~ позволяющей выявить волю S ПД.

✓ Относительно негативных отзывов о Смирновой - требование об удалении подобной информации можно заявить в рамках защиты чести и достоинства (ст 152 ГК РФ) при этом на ответчика возлагается бремя доказывания достоверности размещенной информации. Истец (Смирнова) следует доказать, что

информация порочит его честь и достоинство
✓ На сайте, при создании собственного профиля, отсутствует функция его удаления. В свою очередь, в соответствии с ФЗ №152 о ПД право на удаление ПД является одним из основополагающих правомочий Sa ПД. ~~(~~

2) Аргументы в защиту прав и зак. интересов владельца Интернет-сайта „Учителя.рф"

✓ Сам интернет-сайт не является источником размещенной ~~на~~ ~~сайте~~ информации. Она взята из общедоступных источников (в частности, с сайтов образ. учр). В связи с тем, что указанная информация находится в свободном доступе, предполагается, что бы ПД дали согласие на ее размещение в первоисточнике, сделав ее общедоступной. Таким образом, получение согласия Sa ПД на размещение ~~на~~ информации о нем, ранее сделанной общедоступной (им же самим) не требует получение его согласия.

✓ в числе сведений, размещенных на сайте, отсутствовали категории ПД, требующие получение письменного согласия Sa ПД (не относятся к спец. ПД, биометрич ПД) ~~—~~

✓ каждый учитель, о котором размещены сведения на сайте, имеет право создать свой перс. профиль и актуализировать указанную информацию в случае ее несоответствия действительности

✓ владельцу интернет-сайта не создает

отзывы, а лишь модерирует их, не допуская оскорбительных, нецензурных и иных порочащих честь, достоинство и деловую репутацию выражений. Наличие негативных отзывов (в отношении Смирнова) - является лишь субъективным мнением пользователей сайта. ~~При этом можно~~ ~~[illegible]~~

✓ Сокрытие информации о качестве образовательных услуг недопустимо, поскольку нарушает принципы открытости и публичной достоверности, закрепленные в ФЗ „Об образовании" и иных НПА, регулирующих образоват. сферу

✓ на сайте „учителя.рф" размещены гиперссылки, указывающие источник информации (в том числе на сайты образоват. орг-ций)

✓ Относительно размещения негативных отзывов - д/я оставления отзыва, пользователю необходимо авторизоваться. Только авторизованные пользователи, чья личность подтверждена, вправе оставлять отзывы. Поэтому любые отзывы являются „реальными", исключается размещение „фейковых" отзывов 3ыми лицами в целях нарушения ~~права на~~ чести и достоинства.

3) Решение суда:

Суду следует отказать в удовлетворении иска учителям, поскольку использование информации о них, взятой из общедоступных источников, в целях информирования населения о качестве образовательных услуг, не является незаконным ~~нарушением прав Sa ПД~~ использованием ПД.

В указанной ситуации получение согласия Sa ПД на размещение информации о нем, взятой из общедост. источников, не требуется. Следует признать, что в связи с размещение указ. инф на сайтах образоват. орг.-ций, S ПД сделал указанные данные общедоступными.

Требование истца Петровой об удалении информации об ней в виду неправомерного распространения ее ПД, а также ссылка истца Смирнова на то, что негативные отзывы

порочат его честь и достоинство ~~учителя Смирнова~~, несостоятельны в виду следующего. Образование является одной из важнейших сфер жизни общества, в связи с чем гр-нам должна предоставляться объективная информация о качестве образоват. услуг и лицах, их оказывающих (уровне образ-я, стаже работы и др). Сокрытие подобной информации не допускается. Негативные отзывы в силу ~~усл~~ действующей на сайте системы авторизации, являются отзывами реальных людей и являются выражением их субъективного, оценочного мнения. В силу указанного, владелец интернет-сайта не может нести ответственность за размещенные отзывы, поскольку не генерирует (не создает их), а лишь модерирует и контролирует их на предмет наличия оскорбит. или нецензурных выражений.

Аналогичный подход был высказан судом в деле Врачи VS интернет-сайт ~~Doctor.RU~~ точное название не помню (прим. авт.), (2019 г) где суд отметил, что сфера оказания мед. услуг является чрезвычайно значимой, и размещение информации о квалификации врачей, а также отзывов о них на сайте ответчика не является нарушением прав истцов, т.к. явл. способом реализации права граждан на получение достоверной информации о мед. услугах.

Блок. 3

~~1) В статье указывается на~~

1) Основное внимание в статье обращено на изменение статуса информационного посредника (далее — ИП). ~~в связи~~

Ранее, статус ИП можно было охарактеризовать как статус „пассивного игрока", ~~несущ~~ не несущего прямую ответственность за ~~содер~~ содержание информации, размещаемой пользователями (далее - контент). В его обязанности не входил мониторинг контента, а к ответственности ~~можно~~ ПИ мог быть привлечен лишь в случае, если он ~~дал~~ достоверно знал о неправомерности его размещения (напр, если в рез-те его размещения нарушаются чьи-то исключит права). В остальных случаях, в обязанности входило лишь хранение и передача контента. ~~В случае, если~~ Как правило, ИП должен был удалять неправомерный контент („take-down"). ~~Основной~~ только тогда, когда поступили жалобы „3ьих лиц".

В настоящее время тренд сменился, и ИП приобрел статус проактивного участника отношений, в обязанности которого входит: 1) мониторинг и „фильтрование" (тщательная выборка) контента

2) недопущение опубликование незаконного контента на своих онлайн-сервисах

В силу изменений, произошедших в законо-

Олимпиада студентов и выпускников «Высшая лига»

Допускается использование листа с двух сторон

За линией отреза писать запрещено

дательстве ЕС, о которых говорится в статье, ИП несет прямую ответственность за нарушение авторских прав в случае, если незаконный контент будет загружен. Основанием отв-ти явл. предположение о том, что контент незаконный. ИП ~~обяз~~ обязан не только удалять незаконно загруженный контент, но и не допускать его загрузки в будущем („stay-down"). Отмечу, что отв-ть наступает не только когда ИП мог и должен был знать о том, что контент незаконный, ~~но~~ но и тогда, когда ИП мог это предположить. Введение прямой ответственности, по мнению авторов статьи, ~~возможно благодаря 3м~~ выражается в 3х аспектах:

1) обязанность ИП удостоверяться в личности обладателя авторских прав перед тем, как публиковать контент

2) обязанность убедиться, что контент не нарушает прав др. польз-лей и прав обладателей

3) обяз-ть незамедлительно удалять незаконный контент и не допускать его публикацию в будущем

2) Авторы положительно оценивают изменения в законодательстве ЕС, считая, что переход от к пассивной к проактивной роли ИП обусловлен меняющейся ролью интернета. Если раньше, в начале зарождения интернета, его пассивная роль была обусловлена целью развить его, то сейчас, в рамках дискурса „Интернет как угроза (Угроза Интернета)" ~~законо~~ обществу и гос-ву, с помощью законодат. регулирования требуется более жестко регулировать деятельность участников отношений в сети-Интернет.

Несмотря на вышесказанное, усиление ответственности ИП, по мнению авторов, может негативно сказаться на фундаментальных правах человека. Основным правом, которое может быть нарушено, авторы считают право на свободу ~~выр~~ мысли и выражений, а также право на информацию. В частности,

отмечается, что повсеместный монито~~ринг~~ ринг и „фильтрация" контента со стороны ИП может привести к нарушению справедл. баланса между авторскими правами и указанными фундамент. правами на свободу мнения и информацию.

Также возможно нарушение прав лиц, имеющих законные основания для размещения контента (напр. в силу договора)

Авторы отмечают, что внесенные изменения существенно затрудняют урегулирование возможных споров между ИП и пользователями по поводу ~~якоб~~ предположительно размещенного контента в досудебном порядке. Вместе с тем, несмотря на то, что зак-во ~~предоставил~~ гарантирует право обратиться в суд. органы, судебные тяжбы для непрофессиональных пользователей ~~могут~~ повлекут большие издержки, в связи с чем последние возможно, предпочтут не обращаться с соотв. исками

3) Аналогичный подход в РФ на настоящий момент не реализован, статья ГК РФ, регламентирующая ответственность ~~инф.~~ ИП, устанавливает ограниченную ответ-ть. Она содержит перечень условий, при наличии которых ИП освобождается от отв-ти, например, лицо, передающее инф, являющееся ИП, освобожд-ся от ответ-ти, если

1) оно не определяет получателя и не меняет содерж. инф.
2) не явл. лицом, инициирующим передачу
3) не должно и не могло знать о том, что размещенный контент нарушает чьи-либо авт. права.
4) немедленно удалило незаконный контент

4) Я считаю, что реализуемые в ЕС тенденции относительно усиления ответ-ти ИП, безусловно, нужны, однако налагают существенные барьеры на ИП. Эффект, на которые нацелены указанные меры, положителен — предотвращение и минимизация случаев нарушений авторских

линия отреза

Олимпиада по _____

Дополнительный лист

прав законных правообладателей, однако, на мой взгляд, ее достижение лишь за счет усиления ответств-ти ИП нарушает баланс интересов.

В первую очередь, ~~на~~ у ИП ~~воз~~ увеличиваются издержки, направленные на обеспечение выполнения обяз-ти по мониторингу и „фильтрации" контента: им необходимо либо разработать соответствующее ПО, либо увеличить штат сотрудников, выполняющих указ-ую функцию. Даже в случае разработки соответств. ПО, возникает проблема его эффективности — насколько качественно ПО сможет „распознавать" незаконный контент? Как сможет проверять правовые основания его размещения (напр. в случае, если между польз-лем и правообладателем заключен лиц договор)? Если же ПО не сможет ~~решить~~ учитывать указанные выше вопросы, то автоматическая блокировка контента и его удаление может привести к убыткам польз-лей (напр. если пользователь — популярный блогер и его видео было спонсируемо / направлено на рекламу к-л. продукта)

Возможно, принятые меры дадут толчок для развития технологий искусств интеллекта, способного различать контент, однако введение ограничений на права и свободы граждан в целях подобного стимулирования незаконно. ~~и не должно быть испо~~

Относительно возможности в введении подобных мер в РФ считаю, что не целесообразно, учитывая уровень развития инф. технологий. Не секрет, что инф. технологии Европейских гос-в, США и др. более развиты (например, технологии автомат. распознавания Google, приведенные в статье), поэтому более того, почти все платформы - ИПП - это иностранные компании, на которых как раз-таки распространяется более прогрессивное регулирование иностр. гос-в и регуляторов.

Наиболее оптимальным в реалиях РФ будет на более детальная разработка концепции инф. посредника, не ограничивающегося одной статьей ГК РФ, содержащей лишь определение и основание отв-ти (освобожд. от отв-ти) следует более подробно обозначить права и обязанности ИП, их правовой статус в правоотношениях.

Считаю, что цель, преследуемая принятыми в ЕС мерами по введению приемов отв-ти ИП, должна достигаться при условии сохранения баланса между интересами пользователей, правообладателей и ИП (как отмечено в заключении статей), путем равномерного распределения обязанностей и мер отв-ти между ИП и пользователями, исключая возложение чрезмерных обязанностей на ИП.

Шифр работы	139734	
Блок 1		
Вопрос 1	3	
	Верно	
Вопрос 2	3	
	Верно, незначительные неточности	
Вопрос 3	3	
	Верно	
Вопрос 4	3	
	Верно, полный ответ	
Вопрос 5	2	
	Ответ неполный, есть неточности	
Блок 2		
Задача 1	19	
	есть неточности в ответе, отдельное упоминание судебной практики, нет ссылок на доктрину	
Задача 2	19	
Комментарий	отсутствие ссылок на доктрину, некоторые доп.доводы в пользу сторон не учтены в ответе	
Блок 3		
Анализ статьи	33	
	Есть незначительные неточности в ответе, в целом ответ отличает полнота и соответствие поставленным задачам	
Итог	85	