

Олимпиады для студентов и выпускников «Высшая лига» – 2020 г.

**Необходимо написать эссе на тему: «гонорар успеха» в свете изменений Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации".**

**В Эссе необходимо дать развернутые ответы на следующие вопросы:**

**1. РАСКРОЙТЕ ОСНОВНЫЕ КОНЦЕПЦИИ «ГОНОРАРА УСПЕХА» В РОССИЙСКОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ ПРАВОВОЙ ДОКТРИНЕ.**

*Участник Олимпиады должен перечислить основные подходы к «гонорару успеха» в отечественной и зарубежной доктрине.*

*Можно начать эссе с понятия «гонорара успеха», а далее раскрыть основные подходы относительно его значения.*

*Примерный вариант ответа.*

«Гонорар успеха» - форма оплаты адвокатских услуг, при которой адвокат получает дополнительное вознаграждение в случае победы в деле; условное вознаграждение представителя в судебном процессе, обусловленное исключительно исходом судебного разбирательства в пользу доверителя.

Основные теории сводятся к двум подходам.

Первый: запрет «гонорара успеха» в договорах возмездного оказания услуг, в том числе и юридических услуг.

Второй: признание «гонорара успеха» в российском праве.

Первый подход главным образом основан на правовых позициях высших судебных инстанций нашей страны: п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 29.09.1999 г. N 48 и Постановления Конституционного Суда РФ от 23 января 2007 г. N 1-П. Основными аргументами против «гонорара успеха» выступает то, что в договоре об оказании правовых услуг нельзя в качестве предмета указывать положительное решение государственного органа или суда, которое будет принято в будущем в пользу доверителя, т.к. это вводит новый предмет договора возмездного оказания услуг. Об этом будет сказано подробнее в задании 2.

Обоснование запрета на «гонорар успеха» сводится к тому, что предмет возмездного оказания услуг не может охватывать результат работ, услуги - это деятельность «с приложением максимальных усилий», а не «по достижению результата» (Подробнее об этом: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Договоры о выполнении работ и оказании услуг" (книга3) (Брагинский М.И., Витрянский В.В.) ("Статут", 2002)).

Имеется подход, согласно которому договор о возмездном оказании услуг не может быть признан условной сделкой, т.е. нельзя обусловить выплату вознаграждения сверх установленной в договоре платы в зависимости от исхода дела. Судебное решение об удовлетворении иска или оправдательный приговор не могут выступать предметом договора об оказании возмездных услуг. Юрист должен качественно выполнить работу с приложением максимальных усилий (позиция ВАС РФ).

*Автор эссе может продолжить характеристику подходов о гонораре успеха.*

## Олимпиады для студентов и выпускников «Высшая лига» – 2020 г.

### Аргументы за «гонорар успеха».

Дискуссия за «гонорар успеха» широко представлена в юридической литературе. Обзор мнений представителей доктрины и практики приведен в журнале «Закон», 2016 год, № 2 в статье «Новая жизнь «гонорара успеха»». В ней приведены суждения известных российских юристов, таких как А. Боннер, В. Ярков, Ю. Тай, А. Верещагин и др. Остановимся на отдельных из них.

*В частности, Тай Ю.В.* полагает, что для признания «гонорара успеха» необходимо разрешить проблему, которая имеет два аспекта:

1) материально-правовой (является ли «гонорар успеха» нормальным (обычным) обязательством; натуральным обязательством, не имеющим судебной защиты, или запрещенным законодательно (т.е. нелегальным, противоречащим публичному порядку)?).

2) процессуально-правовой, когда речь идет о компенсации судебных расходов проигравшей стороной.

Он ссылается на мнения известных дореволюционных правоведов К.К. Арсеньева, Е.В. Васьяковского, а также на доводы, выраженные в особом мнении судьи КС РФ А.Л. Кононова к Постановлению № 1-П и считает, что взыскать с проигравшей стороны «гонорар успеха», уплаченный выигравшей стороной, допустимо, но, безусловно, с сохранением требования о разумном пределе.

*По мнению судьи Верховного суда РФ В.В. Момотова* в ходе реформы гражданского законодательства произошло еще одно важное изменение: Гражданский кодекс РФ был дополнен положениями, регулирующими обусловленное исполнение обязательства. Согласно этим положениям исполнение обязательств может быть обусловлено наступлением тех или иных обстоятельств, предусмотренных договором. При этом перечень таких обстоятельств никак не ограничивается. Эти законодательные изменения, которые произошли после принятия Постановления Конституционного Суда РФ от 23 января 2007 г. № 1-П, создали юридические предпосылки для возврата к обсуждению вопроса о правомерности «гонорара успеха» (Момотов В.В. Судебная реформа 2018 года в Российской Федерации: концепция, цели, содержание // "Журнал российского права", 2018, № 10; 2019, № 12).

Как правило, представители *адвокатского сообщества* в защиту возможности установления «гонорара успеха» ссылаются на "Кодекс профессиональной этики адвоката" (принят Первым Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) (ред. от 22.04.2013), ст. 16 п. 3. которого гласит о том, что «Адвокат вправе включить в соглашение об оказании юридической помощи условия, в соответствии с которыми выплата вознаграждения ставится в зависимость от благоприятного для доверителя результата рассмотрения спора имущественного характера».

В то же время, необходимо отметить, что данный кодекс не является нормативно-правовым актом, а в действующем законодательстве нет прямого разрешения «гонорара успеха».

*Автор эссе может продолжить характеристику подходов о гонораре успеха.*

«Гонорар успеха» получил широкое применение во многих зарубежных правовых порядках. В странах общего права допускается как соглашение о вознаграждении под условием, так и соглашение о разделе присужденных убытков. В Испании, Бельгии,

## Олимпиады для студентов и выпускников «Высшая лига» – 2020 г.

Швейцарии допускаются вознаграждения, которые подлежат выплате адвокату независимо от исхода дела, а также и в зависимости от его исхода. В Германии размер вознаграждения адвокатов устанавливается Законом «О вознаграждении адвокатов» от 5 мая 2004 года. Изначально в Германии был запрещен «гонорар успеха». Однако в 2008 году были внесены изменения в законодательство и стало возможным устанавливать условие о «гонораре успеха» в соглашениях с доверителем, в случае недостаточности у него денежных средств. Кроме того, «гонорар успеха» может быть установлен как дополнительное вознаграждение сверх размера, указанного в законе в зависимости от исхода дела. Подробнее см.: (Ивакина М.Ю. Допустимость использования «гонорара успеха» при оказании юридических услуг. В кн.: Договоры и обязательства. Том 2. Особенная часть (Составители А.В.Егоров, А.Новицкая). М., Статут, 2019)).

### Критерии оценивания и максимальные баллы за задание №1 (10 баллов):

1) Анализ основных концепций в правовой доктрине России со ссылкой на представителей концепций:

а) Концепции «за» «гонорар успеха» со ссылкой на представителей концепций- 3 балла

б) Концепции «против» «гонорара успеха» со ссылкой на представителей концепций- 3 балла

2) Анализ основных концепций в правовой доктрине зарубежных стран со ссылкой на источник информации- 3 балла

3) Авторские выводы относительно представленных концепций- 1 балл

## 2. ОХАРАКТЕРИЗУЙТЕ ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ ВЫСШИХ СУДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О «ГОНОРАРЕ УСПЕХА».

*Автор должен проанализировать правовые позиции относительно «гонорара успеха», изложенные в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 29.09.1999 N 48, Постановлении Конституционного Суда РФ от 23.01.2007 N 1-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса РФ в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью "Агентство корпоративной безопасности" и гражданина В.В. Макеева», а также в определениях Верховного суда РФ (например, Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 26.02.2015, а также от 24.12.2018 и др.), представить выводы и аргументы, представленные соответствующим судом.*

### *Примерный вариант ответа.*

Начало отрицательному отношению к «гонорару успеха» было положено в правовой позиции Высшего Арбитражного суда РФ. Так, еще в п. 2 информационного письма Президиума ВАС РФ от 29.09.1999 N 48 указано, что не подлежит удовлетворению требование о выплате вознаграждения, если истец обосновывает его условием договора,

## Олимпиады для студентов и выпускников «Высшая лига» – 2020 г.

ставящим размер оплаты услуг в зависимость от решения суда или государственного органа, которое будет принято в будущем.

Впоследствии против «гонорара успеха» выступил Конституционный суд РФ. Его позиция получила отражение в Постановлении от 23.01.2007 N 1-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса РФ в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью "Агентство корпоративной безопасности" и гражданина В.В. Макеева"», где указано, что «условие договора о выплате вознаграждения в зависимости от факта принятия положительного для истца решения расходится с основными началами гражданского законодательства, противоречит закону и, соответственно, не подлежит судебной защите».

Конституционный суд также отмечает, что п. 1 ст. 779 ГК Российской Федерации предметом данного договора называет совершение определенных действий или осуществление определенной деятельности исполнителем. Определяя исчерпывающим образом такое существенное условие договора, как его предмет, федеральный законодатель не включил в понятие предмета договора возмездного оказания услуг достижение результата, ради которого он заключается. Стороны договора об оказании возмездных услуг не вправе изменять императивные требования закона о предмете данного договора.

Далее Верховным судом РФ был принят ряд определений, которые показывают противоречивое отношение к «гонорару успеха».

В частности, Определением Верховного суда РФ от 24.12.2018 N 306-ЭС18-16762 по делу N А65-31593/2017 признана правомерность договора инкассо-цессии, в которой Верховный суд РФ не усмотрел признаков «гонорара успеха».

Проблема запрета «гонорара успеха» распространилась на такой аспект, как запрет взыскания высоких гонораров с проигравшей стороны. Речь идет об Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 26.02.2015, в котором суд рассматривал вопрос о распределении судебных расходов, и которое не содержит какого-либо указания на запрет такой формы вознаграждения, как «гонорар успеха». Верховный Суд при рассмотрении дела исходил из того, что при компенсации издержек одной стороны спора другой подобная премия юристам не соответствует критериям соразмерности, разумности и обоснованности.

### Критерии оценивания и максимальные баллы за задание №2 (10 баллов):

1) Характеристика правовой позиции Высшего арбитражного суда РФ относительно «гонорара успеха», изложенной в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 29.09.1999 N 48 (выводы суда и аргументы) – 3 балла

2) Характеристика правовой позиции относительно «гонорара успеха», изложенной в Постановлении Конституционного Суда РФ от 23.01.2007 N 1-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса РФ в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью "Агентство корпоративной безопасности" и гражданина В.В. Макеева"» (выводы суда и аргументы) – 3 балла

3) Анализ правовых позиций Верховного суда РФ о гонораре успеха, изложенных в Определениях Верховного суда РФ – 3 балла

4) Авторский комментарий к судебной практике о гонораре успеха - 1 балл

3. ОБЪЯСНИТЕ ПРИЧИНЫ ВНЕСЕНИЯ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 02.12.2019 Г. N 400-ФЗ "О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН "ОБ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И АДВОКАТУРЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ" (В ЧАСТИ ДОПОЛНЕНИЯ ПОДП. 8 СТАТЬИ 25 ПУНКТОМ 4.1).

*Автору эссе следует дать развернутую аргументацию основных причин внесения изменений в Федеральный закон от 02.12.2019 г. № 400-ФЗ "О внесении изменений в федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в российской федерации" (в части дополнения подп. 8 статьи 25 пунктом 4.1).*

*Примерный вариант ответа.*

Введение возможности «гонорара успеха» было поддержано авторитетными представителями юридической доктрины, а также профессиональным сообществом, в том числе и судьями, что было упомянуто выше в заданиях 1 и 2 работы. Напомним, что при принятии Постановления Конституционного суда 2007 года было высказано три особых мнения судей Конституционного суда РФ. Судья Н.С.Бондарь сказал о том, что решение может рассматриваться как предполагающее для федерального законодателя возможность и в конечном счете правовую целесообразность осуществить специальное правовое урегулирование порядка оказания юридических услуг с использованием - при определенных условиях и для установленных на законодательном уровне случаев института условного вознаграждения («гонорара успеха»).

Таким образом, появилась возможность создания особого правового регулирования, которая была воплощена в законе от 02.12.2019 г.

Согласно п.4.1. ст. 25 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (с изменениями от 02.12.2019 г.): «В соответствии с правилами, установленными советом Федеральной палаты адвокатов, в соглашение об оказании юридической помощи может включаться условие, согласно которому размер выплаты доверителем вознаграждения ставится в зависимость от результата оказания адвокатом юридической помощи, за исключением юридической помощи по уголовному делу и по делу об административном правонарушении».

Необходимость легализации «гонорара успеха» аргументирована судебным сообществом. В частности, судьей Верховного суда РФ В. В. Момотовым, который ссылаясь на широкое применение «гонорара успеха» в США и в странах континентальной Европы считает, что этот институт создает условия для повышения правовой защищенности граждан и организаций. Во-первых, благодаря «гонорару успеха» возможность прибегнуть к эффективной судебной защите приобретают те лица, которые в отсутствие «гонорара успеха» вовсе не могли позволить себе квалифицированную правовую помощь. Во-вторых, введение «гонорара успеха» стимулирует адвокатов к отказу от отстаивания очевидно бесперспективных и надуманных позиций, поскольку риск поражения переносится от клиента к адвокату. (Момотов В.В. Судебная реформа 2018 года в Российской Федерации: концепция, цели, содержание // "Журнал российского права", 2018, N 10; 2019, N 12).

Критерии оценивания и максимальные баллы за задание № 3 (10 баллов):

## Олимпиады для студентов и выпускников «Высшая лига» – 2020 г.

1) Раскрытие основных причин внесения изменений в Федеральный закон от 02.12.2019 г. № 400-ФЗ "О внесении изменений в федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в российской федерации" (в части дополнения подп. 8 статьи 25 пунктом 4.1) - 8 баллов

2) Ссылка на авторитетные мнения представителей доктрины и практики по данному вопросу - 2 балла.

### 4. ПРОАНАЛИЗИРУЙТЕ СОДЕРЖАНИЕ ПУНКТА 4.1 ПОДП. 8 СТАТЬИ 25 ФЗ "ОБ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И АДВОКАТУРЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ" С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ СООТВЕТСТВИЯ ОСНОВНЫХ ЕГО ПОЛОЖЕНИЙ ПОСТАНОВЛЕНИЮ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ОТ 23.01.2007 Г. N 1-П.

*В работе должны быть представлены авторские аргументы относительно соответствия пункта 4.1 подп. 8 статьи 25 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" Постановлению КС РФ от 23.01.2007 N 1-П. Рекомендуется также привести авторитетные мнения представителей доктрины и практики по данному вопросу.*

#### *Примерный вариант ответа.*

Известное Постановление КС РФ от 23.01.2007 N 1-П отрицает возможность удовлетворения требования о выплате «гонорара успеха». В своей идее КС РФ исходит из недопустимости создания у представителя стимула добиваться выгодного судебного акта любой ценой, связывая это с состоянием развития судебно-правовой системы на тот момент, уровнем коррумпированности в обществе. Но при этом Постановление допускает возможность установления в будущем в специальном законодательстве конкретных случаев и условий выплаты «гонорара успеха».

Таким образом, возможность создания в федеральном законодательстве особого правового регулирования «гонорара успеха» была реализована во внесенных в 2019 году изменениях в подп. 8 пункта 4.1 статьи 25 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации". Изменения содержали правила о том, что в соглашение об оказании юридической помощи может включаться условие, согласно которому размер выплаты доверителем вознаграждения ставится в зависимость от результата оказания адвокатом юридической помощи. Такой подход не противоречит толкованию Конституционного суда РФ, и, даже, наоборот, является развитием идеи, которая была им высказана.

#### Критерии оценивания и максимальные баллы за задание № 4 (10 баллов):

1) Разбор более трех положений Конституционного суда РФ и их соответствие ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" - 8 баллов

2) Ссылка на авторитетные мнения представителей доктрины и практики по данному вопросу - 2 балла.

## Олимпиады для студентов и выпускников «Высшая лига» – 2020 г.

5. СФОРМУЛИРУЙТЕ ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ, КОТОРЫЕ ДОЛЖНЫ БЫТЬ ВЗЯТЫ ЗА ОСНОВУ СОВЕТОМ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ПАЛАТЫ АДВОКАТОВ ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ ПРАВИЛ, УСТАНОВЛИВАЮЩИХ ВОЗМОЖНОСТЬ ВКЛЮЧЕНИЯ В СОГЛАШЕНИЕ ОБ ОКАЗАНИИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ УСЛОВИЯ О ТОМ, ЧТО РАЗМЕР ВЫПЛАТЫ ДОВЕРИТЕЛЕМ ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ СТАВИТСЯ В ЗАВИСИМОСТЬ ОТ РЕЗУЛЬТАТА ОКАЗАНИЯ АДВОКАТОМ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ.

*Автору эссе следует дать развернутую аргументацию собственного видения основных принципов введения в деятельность адвоката «гонорара успеха». Рекомендуется сформулировать авторские предложения о применении этих принципов к внедрению Советом Федеральной Палаты адвокатов для разработки правил введения в соглашение между адвокатом и его доверителем условия о «гонораре успеха».*

*Примерный вариант ответа.*

Следует исходить из того, что в настоящее время создана рабочая группа при Совете Федеральной Палаты адвокатов для разработки правил введения в соглашение между адвокатом и его доверителем условия о «гонораре успеха».

В качестве основных положений введения «гонорара успеха» может выступить:

- 1) гарантии прав и законных интересов доверителя;
- 2) доступ к судопроизводству для лиц с небольшим доходом;
- 3) принцип разумности при его определении, четкие экономические основы расчета;
- 4) «гонорар успеха» может выступить вознаграждением к оплате труда адвоката в виде процента в случае положительного результата по делу;

*Автор эссе приводит принципы «гонорара успеха» и раскрывает их содержание.*

Критерии оценивания и максимальные баллы за задание № 5 (15 баллов):

- 1) Формулировка 3-4 принципов с раскрытием их содержания - 8 баллов
- 2) Авторские предложения о применении этих принципов к внедрению Советом Федеральной Палаты адвокатов для разработки правил введения соглашения между адвокатом и его доверителем условия о гонораре успеха - 7 баллов.

6. ОХАРАКТЕРИЗУЙТЕ ИНСТИТУТ СУДЕБНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ И ЕГО СООТНОШЕНИЕ С «ГОНОРАРОМ УСПЕХА».

*Автор эссе должен определить понятие, сущности и значение института судебного финансирования в российской и зарубежной судебной практике, высказать собственную позицию по поводу соотношения гонорара успеха с институтом судебного финансирования.*

*Примерный вариант ответа.*

## Олимпиады для студентов и выпускников «Высшая лига» – 2020 г.

1. Институт судебного финансирования (инвестирования) является распространенным способом оплаты услуг судебного представителя за рубежом. В последнее время он получает применение в практике российских юристов. Под ним следует понимать оказание лицом (далее - инвестора), которое не является участником судебного разбирательства и не имеет материально-правового интереса в предмете спора, финансовой поддержки участнику спора на основании соглашения с ним в обмен на получение вознаграждения (возмещения) в зависимости от результатов рассмотрения спора (как правило, в виде части взысканной суммы). (См. об этом подробнее в работе: Новые горизонты международного арбитража: Сборник статей выступающих на конференции "Российский арбитражный день - 2018" / С.Н. Алехин, А.В. Асосков, А.В. Грищенко и др.; под науч. ред. А.В. Асоскова, А.И. Муранова, Р.М. Ходыкина. М.: Ассоциация исследователей международного частного и сравнительного права, 2018. Вып. 4. 349 с; Бычков А.И. Инструменты судебного финансирования // Экономико-правовой бюллетень. 2019. N 3. 160 с.)

В литературе понятие этого института рассматривается как в широком, так и в узком смысле. В широком смысле в институт судебного финансирования включены все возможные способы финансирования при разрешении споров ("гонорары успеха", страхование на случай несения издержек на юридическое консультирование (before-the-event and after-the-event insurance), заем, кредит, факторинг, уступку прав требования, бесплатную правовую помощь, финансирование со стороны материнской компании и др.). В узком смысле под этим институтом понимается финансирование судебных и арбитражных процессов, включая коллективные иски, споры о защите прав потребителей, споры из причинения вреда, семейные споры.

Основным преимуществом судебного финансирования называют доступ к правосудию лиц, не обладающих достаточными средствами для оплаты юридических услуг и иных статей расходов в дорогостоящем арбитраже. В качестве достоинств судебного финансирования также выделяют распределение рисков, связанных с участием в судебном разбирательстве, между финансируемым лицом и спонсором согласно их экономическим интересам.

### Критерии оценивания и максимальные баллы за задание № 6 (10 баллов):

1) Определение понятия, сущности и значения института судебного финансирования в российской и зарубежной судебной практике - 4 балла

2) Определение соотношения института судебного финансирования с «гонораром успеха» - 4 балла

3) Авторский комментарий относительно достоинств и недостатков судебного финансирования по сравнению с гонораром успеха- 2 балла

### 7. ДАЙТЕ ПОНЯТИЕ ДОГОВОРА ОБ ИНКАССО-ЦЕССИИ И ОПРЕДЕЛИТЕ ЕГО ЗНАЧЕНИЕ ПРИ ОПЛАТЕ УСЛУГ АДВОКАТА.

*Автор эссе должен дать характеристику инкассо-цессии и кратко высказать свою позицию относительно значения договора об инкассо-цессии при оплате услуг адвоката.*



*Примерный вариант ответа.*

Конструкция инкассо-цессии получила широкое распространение в адвокатской деятельности при оформлении соглашения адвоката и доверителя. В соглашение включается условие об инкассо-цессии (цессии для целей взыскания), посредством которой требование выигравшей стороны (доверителя) к проигравшей стороне уступается новому кредитору с условием оплаты цеденту части взысканных цессионарием (в частности, адвокатом) по суду денежных средств. Верховный суд РФ рассматривая дело, в котором оспаривалась законность уступки судебному представителю кредиторской задолженности, подлежащей взысканию, высказал свою правовую позицию о том, что такой договор не противоречит нормам закона, выражает волю сторон на избрание такого способа оплаты уступаемого права требования и не является «гонораром успеха» (Определение Верховного Суда РФ от 11.02.2019 по делу N 306-ЭС18-16390).

В этом деле застройщик нарушил срок передачи объекта долевого строительства. Между участниками долевого строительства и ООО "Правовая консалтинговая группа "Корпорэйт" (далее - истец) был заключен договор уступки прав требования, по условиям которого участники долевого строительства уступили истцу право требования с ответчика неустойки в размере 642 000 руб. за нарушение предусмотренного договором участия в долевом строительстве срока передачи объекта долевого строительства.

Верховный суд указал на то, что в данных обстоятельствах у суда округа не имелось оснований для квалификации указанных пунктов договора уступки как условия о «гонораре успеха» и для формулирования выводов о противоречии их закону и о недобросовестности цессионария, ввиду его намерения получить максимальную материальную выгоду.

Анализ этого института представлен в литературе. (См., например, работу: Ворожеевич А. ВС РФ оценил правомерность условия договора уступки о выплате цеденту части взысканных с должника средств // ЭЖ-Юрист. 2019. N 1. С. 15.)

*Критерии оценивания и максимальные баллы за задание № 7 (10 баллов):*

- 1) Определение понятия, сущности и значения инкассо-цессии в российской судебной практике - 3 балла
- 2) Определение соотношения инкассо-цессии с «гонораром успеха» -3 балла
- 3) Знание правовых позиций Верховного суда РФ относительно применение инкассо-цессии при оплате юридических услуг -3 балла
- 4) Авторские суждения относительно значения договора об инкассо-цессии оплате услуг адвоката.- 1 балл

8. ПРИВЕДИТЕ СОБСТВЕННОЕ ВИДЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ ««ГОНОРАРА УСПЕХА»», ПЕРСПЕКТИВ ЕЕ РАЗРЕШЕНИЯ, СООТВЕТСТВИЕ НОВЕЛЛ ФЗ ОТ 02.12.2019 Г. N 400-ФЗ ПОЛОЖЕНИЯМ ДОКТРИНЫ И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.

*Автор эссе должен обозначить 3-4 проблемы «гонорара успеха» при его применении при оплате услуг адвоката, пути преодоления этих проблем и указать*

## **Олимпиады для студентов и выпускников «Высшая лига» – 2020 г.**

*перспективы развития (3-4 перспективы), высказать свои суждения о соответствии «гонорара успеха» российскому законодательству.*

### Критерии оценивания и максимальные баллы за задание № 8 (15 баллов):

- 1) Обозначение 3-4 проблем «гонорара успеха» при его применении при оплате услуг адвоката, пути преодоления этих проблем - 8 баллов.
- 2) Авторское видение перспектив развития законодательства о «гонораре успеха» (3-4 перспективы) - 7 баллов.

### **ОБЩИЕ ТРЕБОВАНИЯ К ЭССЕ.**

1. Объем: не более 10 страниц.
2. Структура: строго в рамках обозначенных в задании вопросов.
3. Содержание: необходимо включение ссылок на рекомендуемую в данном задании литературу, нормативные акты и судебные акты (как постраничные, так и в скобках, т.е. концевые), рекомендуется употреблять сокращения ВС РФ, ВАС РФ, КС РФ, ФЗ. Без введения и заключения.

### **Предварительные критерии оценивания выполненного олимпиадного задания:**

Эссе:

- 1) ответы на вопросы эссе - №1, №2, №3, №4, №6, №7 (максимально - 10 баллов на каждый).
- 2) ответы на вопросы эссе - №5, №8 (максимально - 20 баллов на каждый).

Всего – 100 баллов.