

Критерии оценивания

Вопрос 1.

Всего **30 баллов**. Каждый из **6** ответов оценивается по **5-балльной** шкале.

Распределение баллов:

1. *Чем, по мнению автора, отличаются данные в гуманитарных науках от прочих данных? В чем сложность работы с ними? Приведите свои примеры*
2 балла — точность и полнота передачи мысли автора.
1 балл — ясность и логическая связность ответа
2 балла — наличие и убедительность примеров
2. *Какие две разновидности «гуманитарных данных» предлагает автор? В чем различия между ними? Приведите свои примеры обеих разновидностей. В чем преимущества и недостатки каждой разновидности?*
2 балла — точность и полнота передачи мысли автора.
1 балл — ясность и логическая связность ответа
1 балл — наличие и убедительность примеров
1 балл — обоснование преимуществ и недостатков
3. *В чем проблема с самим словом data и его этимологией? Какое свойство данных плохо отражается через исходное латинское значение этого слова?*
2 балла — корректность ответа на первый вопрос (его согласованность с текстом)
2 балла — корректность ответа на второй вопрос (его согласованность с текстом)
1 балл — ясность и логическая связность ответа
4. *Объясните утверждение: «Trends in literature can be observed across the entire literary production of a given time and given genre». Что имеет в виду автор? Что позволяет ему делать такое утверждение?*
3 балла — точность и полнота передачи мысли автора.
2 балла — ясность и логическая связность ответа
5. *Объясните утверждение: «Data (as well as the tools with which we manipulate them) add complexity to the relation between researchers and their objects of study». Что имеет в виду автор?*
6. *Как можно понимать термин «репрезентативность» в контексте цифровых гуманитарных исследований и проблематики big data in the humanities?*
3 балла — корректность понимания репрезентативности вообще
2 балла — ясность и логическая связность ответа о специфике репрезентативности в цифровых гуманитарных исследованиях

Олимпиада студентов и выпускников «Высшая лига» – 2020 г.

Вопрос 2.

Всего **20 баллов**.

- **10 баллов** ставится за попытку решения с использованием инструментария комбинаторики или теории вероятностей
- **15 баллов** ставится за демонстрацию понимания логики решения комбинаторных задач типа «перестановки с повторениями»
- **20 баллов** ставится за демонстрацию понимания логики решения комбинаторных задач типа «перестановки с повторениями» и верное решение
- Прочее — **0 баллов**

Вопрос 3.

Всего **20 баллов**.

- **15 баллов** ставится за демонстрацию понимания общей логики решения: поиск мешка путем деления на равные подмножества и взвешивание.
- **18 баллов** ставится за верное понимание общей логики решения (поиск мешка путем деления на равные подмножества и взвешивание) и использование хотя бы на одном этапе деления на три группы мешков вместо двух
- **20 баллов** ставится за верное понимание общей логики решения (поиск мешка путем деления на равные подмножества и взвешивание), использование деления на три группы мешков вместо двух и верный итоговый ответ.
- Прочее — **0 баллов**

Вопрос 4.

Всего **30 баллов**. Подпункты 1 и 4 весят по 10 баллов. Подпункты 2 и 3 — по 5 баллов.

Распределение и критерии расстановки баллов внутри подпунктов:

1. **5 баллов** — за степень подробности описания источников (чем конкретнее и полнее, тем выше оценка)
5 баллов — за степень подробности описания технологий (чем конкретнее и полнее, тем выше оценка)
2. **5 баллов** — полнота описания уровней разметки. 5 баллов ставится за описание не менее 4 уровней разметки; 4 балла – за описание 3 уровней разметки; 3 балла — за описание 2 уровней разметки; 2 балла — за описание одного уровня разметки; 1 балл — за описание разметки без понимания идеи уровней (слоев) разметки.
3. **3 балла** — проработанность и ясность структуры метаданных
2 балла — общая осмысленность и внутренняя логика набора метаданных
4. **4 балла** — новизна, смелость и осмысленность идей исследований
6 баллов — логика, последовательность и полнота описания шагов исследования