

Профиль «Экономика впечатлений: менеджмент в индустрии гостеприимства и туризме»

КОД - 145

Критерии оценки олимпиадных работ

90-100 баллов	Автор полностью и аргументированно ответил на все вопросы для размышления, сформулированные в задании. Автор продемонстрировал четкое понимание того, какова структура научной статьи, какие в ней разделы, какова логика изложения материала, в частности, раздела «Литературный обзор». Кроме того, автором предложена альтернативная методология достижения цели, отражённой в проведённом авторами оригинальной статьи исследовании. Автор предложил корректные методологию, методы сбора и анализа данных своего исследования
70-89 баллов	Автор ответил на все вопросы для размышления, сформулированные в задании. Продemonстрировано понимание логики построения научной статьи. Предложения по структуре и наполнению раздела «Литературный обзор» достаточно удачны, как и предлагаемые ограничения. Автором небезуспешно предложена альтернативная методология достижения цели, отражённой в проведённом авторами оригинальной статьи исследовании. Работа в целом гармонична и логична. При этом соображения автора, в отдельных случаях, обоснованы в недостаточной степени
50-69 баллов	Ответы на все вопросы для размышления, обозначенные в задании, нашли в той или иной степени отражение в работе. Работа позволяет сделать вывод о понимании автором основных положений статьи, её структуры. Автором представлены некоторые предложения по альтернативному исследованию. Однако эти предложения недостаточно аргументированы/фрагментарны/не базируются на проведённом авторами статьи исследовании. Работа имеет некоторые фрагменты описательного характера
30-49 баллов	Автор в целом, но не совсем точно, продемонстрировал понимание проблемного поля статьи. В работе предпринята небезуспешная попытка раскрытия всех или почти всех сформулированных вопросов для размышления, однако, аргументация в большинстве случаев является неверной или отсутствует. Значительная часть работы посвящена пересказу статьи
10-29 баллов	В работе нашли отражение несколько из поставленных в статье вопросов для размышления или вопросы отражены все, но весьма поверхностно и фрагментарно. Работа носит описательный, а не аналитический характер. Аргументация слабая, ошибочная или отсутствует
0-9 баллов	Ответы на вопросы отсутствуют/ответы на некоторые вопросы отражены, но текст работы позволяет сделать вывод о том, что автор неправильно понял основные положения статьи/ответы практически не связаны с поставленными вопросами для размышления