

УТВЕРЖДЕНО

протоколом заседания оргкомитета
и сопредседателей экспертной комиссии
конкурса «Высший пилотаж»
№ 1 от « 5 » июня 2020 г.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ по написанию исследовательской работы

направление конкурса: «Философия»
2020-2021 учебный год

Методические рекомендации предназначены для учащихся 9,10,11 классов. На конкурс принимаются индивидуальные работы. Один участник представляет только одно исследование.

1. Требования к конкурсной работе

На конкурс принимаются *индивидуальные исследовательские работы, выполненные в одной из указанных ниже областей философского знания:*

- история философии;
- этика
- философия культуры;
- философия науки;
- политическая философия;
- философия религии;
- философия искусства
- логика и теория аргументации.

Участник самостоятельно определяет область, по которой он хочет участвовать в конкурсе и *формулирует тему исследования*. Название работы должно полностью отражать ее содержание и не содержать сокращений.

Тема исследования *должна быть:*

- максимально конкретной
- максимально узкой

В первую очередь ожидается, что участники возьмут на себя труд поразмышлять **о темах, предложенных к рассмотрению методической комиссией:**

1. Прочитайте работу Ника Бострома “FAQ по трансгуманизму”. Выделите из текста любую проблему, которая вам наиболее интересна и напишите эссе на эту тему.
2. В философии (как, кстати, и физике) часто используют мысленные эксперименты, поскольку некоторые эксперименты в реальности провести невозможно, а ответ на вопрос является важным. Если у вас есть идея мысленного эксперимента, который помог бы продвинуться в решении какого-либо важного для современной философии вопроса, – сформулируйте его и объясните, что и как решает этот эксперимент.
3. *Свободная тема*. Если у вас есть собственный интерес философии: тема, на которую вы давно и с интересом рассуждаете, то напишите эссе именно на эту тему.

Примеры тем:

- Влияет ли молодежный слэнг на способы мышления?
- Что такое свобода?
- Что может сказать Марк Аврелий современным школьникам?
- Бэтмен как суверен: политическая философия в Готэме.
- Уловки *ad hominem* в аргументации школьников и их родителей: качественный/количественный анализ.

Требования к структуре и содержанию работ

Текст работы должен включать в себя следующие *разделы*:

- Аннотация (100-200 слов)
 - краткое описание работы с указанием ключевого вопроса и основных результатов исследования;
- Введение
 - исследовательская мотивация;
 - указание объекта, цели и задач исследования;
 - постановка ключевого вопроса исследования;
- Основная часть
 - описание процесса поиска ответа на исследовательский вопрос;
 - описание результатов работы;
- Заключение
 - выводы;
 - описание перспектив дальнейшей разработки темы;

Авторы могут вводить и иные разделы, необходимые для наиболее полного представления результатов исследовательской деятельности.

Введение призвано погрузить читателя в интересы исследователя: увидеть, в чем, собственно, проблема, почему она так важна и интересна для автора. Здесь же читатель должен узнать, какие задачи поставил перед собой автор с целью решить поставленную проблему. Если проблему уже ранее рассматривали, указать, кто и как и объяснить, что нового планируете сделать вы (переформулировать проблему, поставить другие задачи, указать на новый способ решения).

Основная часть работы должна включать описание самого исследования. Здесь автор последовательно и обоснованно объясняет, как именно он решал поставленные ранее задачи. Удалось ли их решить. И если да, то полностью ли. Если нет, то почему.

Заключение должно представлять в сжатом виде полученные в процессе работы результаты. Если этот вопрос уже рассматривали ранее, указать, удалось ли автору внести что-то новое. Здесь же следует указать, каковы дальнейшие перспективы: все ли, что хотелось, решено, можно ли результат распространить на другие области/вопросы. Есть ли у решения какие-то ограничения и могут ли они быть преодолены.

Список литературы (если использовалась доп. литература) должен содержать перечень использованных в работе книг, журналов, статей и так далее в алфавитном порядке (русскоязычные наименования следует указать в начале списка).

Список необходимо *разделить* на:

- используемые источники (если Вы опираетесь на конкретное сочинение/артефакт);
- справочную литературу (статьи энциклопедий, словарей);
- исследовательскую литературу (книги и статьи).

Оформление библиографии. Библиографическое описание документов, включенных в список использованной литературы, должно быть составлено в

соответствии с требованиями ГОСТ 7.0.5-2008 «Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления». Все ссылки должны быть оформлены единообразно.

Объем текста – до 20 тыс. знаков с пробелами;

Перед началом работы мы рекомендуем познакомиться с *гайдом по исследовательской деятельности*, подготовленным исследовательской группой Лицея НИУ ВШЭ в разделе «Материалы для подготовки» на сайте конкурса <http://olymp.hse.ru/projects/>

Главное, что должен помнить автор: его работа должна быть интересна ему и этим исследовательским интересом он должен заразить читателя. Не нужно стремиться к излишней наукообразности, а вот к точности формулировок, надежности аргументации и последовательности изложения – обязательно!

2. Критерии оценки работы

В рамках первого (дистанционного) этапа эксперты оценивают *научную ценность/потенциал представленной на конкурс работы* по следующим критериям:

№ п/п	Критерий	Описание критерия	Максимальное количество баллов ¹
1.	Соответствие содержания работы теме	Название работы должно в полной мере отражать суть проведенного исследования	10
2.	Полнота теоретического обзора	Полнота обзора напрямую зависит от выбранной темы: для истории философии требуется понимание истока проблемы; для аналитических и практических исследований требуется знакомство только с современной проблематикой	10
3.	Полнота описания эмпирического материала исследования	Выбранная проблема должна быть рассмотрена всесторонне: учтены возможные возражения, представлены ответы на них; кроме того, должны быть явно оговорены ограничения, которые имеются у предлагаемого решения вопроса.	20
4.	Логичность интерпретации результатов исследования	Текст должен быть структурно и логически выверен. Не допускаются противоречия и необоснованные заявления. Для важных терминов следует дать определения. Все заявленные тезисы должны быть обоснованы с помощью аргументов.	20
5.	Соответствие выводов исследования поставленным целям и полученным результатам	Рефлексия: в работе должен быть вывод о результатах и успешности проделанной работы: подтвердилась ли исходная гипотеза? Что получилось так, как ожидалось, что, напротив, оказалось иным?	15
6.	Оригинальность и новизна работы	Работа должна представлять самостоятельное исследование по актуальным для современной философии вопросам.	15

¹ Распределение баллов по каждому критерию определяется экспертами в зависимости от значимости критерия для направления Конкурса.

7.	Оформление работы	Работа должна быть оформлена в соответствии с академическими нормами.	10
Итого²			100

Второй (очный) этап проходит в форме *защиты автором исследовательской работы перед экспертной комиссией*. Эксперты оценивают научную ценность/потенциал представленной на конкурс работы в соотношении с компетенциями автора по следующим критериям:

№ п/п	Критерий	Описание критерия	Максимальное количество баллов ³
1.	Уровень компетентности в области проводимого исследования: понимание места своего исследования в системе знаний по данному вопросу	Ожидается, раз автор взялся за выбранную тему, что он также интересовался (и теперь в курсе), как другие философы (и, возможно, другие ученые) решали схожие или прямо ту же проблему, что и автор.	20
2.	Уровень методической компетентности: понимание и умение объяснить сущность применяемых методов, понимание ограничений используемых методик	Автор умеет объяснить, почему для исследования означенной темы выбраны именно заявленные методы; уметь объяснить, как именно они использовались; в чем их преимущество перед другими	20
3.	Уровень владения презентационными навыками: аргументация при ответах на вопросы, творческий подход	Автор умеет выступать перед аудиторией, отвлекаясь от заготовленного текста; готов отвечать на вопросы аудитории.	15
4.	Уровень аналитических навыков: авторская оценка результатов исследования, творческий подход при анализе результатов и перспектив исследования	Автор умеет объяснить, как именно пришел к тем выводам, что получены в исследовании; понимает, насколько они значимы; умеет сформулировать задачи, появившиеся в результате проведенной работы	25
5.	Логика изложения материала, соответствие темы, цели и задач, методов, результатов и выводов	Автор излагает материал последовательно и убедительно: демонстрирует связь между различными частями своего исследования работы; готов обосновать, почему связь эта именно такова.	20
Итого⁴			100

² Итоговый балл, полученный на дистанционном этапе, не учитывается на очном этапе.

³ Распределение баллов по каждому критерию определяется экспертами в зависимости от значимости критерия для направления Конкурса.

⁴ Победители/призеры определяются на заключительном (очном) этапе Конкурса без учета баллов первого этапа.

3. Материалы для подготовки

1) [Правила оформления работы](#)

2) [Правила загрузки работы](#)

3) [Правила участия в очном этапе](#)

4) Список дополнительной литературы/источников для подготовки

1. Вааль Франс В.М. де. Истоки морали. В поисках человеческого у приматов. М.: Альпина нон-фикшн, 2016. – 376с.
2. Гаспаров М.Л. Занимательная Греция. Капитолийская волчица. М.: ЭКСМО, 2016. – 624с.
3. Гордер Ю. Мир Софии. М.: Амфора, 2017. – 560с.
4. Деннет Д. Насосы интуиции. М.: Corpus, 2019. – 576с.
5. Деннет Д. Хофштадтер Д. Глаз разума. М.: Бахрах-М, 2003
6. Казаков А.Н., Якушев А.О. Логика-1. Парадоксология. Изд-во Удмуртского ун-та, 1998.
7. Канеман Д. Думай медленно, решай быстро. М.: АСТ, 2016. – 704с.
8. Кэррол Л. История с узелками. – М.: Мир, 2000.
9. Лоренц К. Агрессия, или Так называемое зло. М.: Neoclassic, 2017. – 352с.
10. Концептуализации общества в социально-философской и философско-исторической рефлексии : монография / К.Х. Момджян, А.Ю. Антоновский, Ю.И. Семенов [и др.]; под общ. ред. К.Х. Момджяна, А.Ю. Антоновского. М.: ИНФРА-М, 2017. – 348 с.
11. Нагель Т. Что все это значит? Очень краткое введение в философию. М.: Идея-пресс, 2001. – 84с.
12. Рамачандран В. Мозг рассказывает. Что делает нас людьми. М.: Карьера Пресс, 2016. – 398с.
13. Рослинг Х. Рослинг Р.А., Рослинг У. Фактологичность. Десять причин наших заблуждений о мире – почему все не так плохо, как кажется. М. Corpus, 2020. – 400с.
14. Руднев В.П. Винни-Пух и философия обыденного языка. Учебное пособие. – Академический проект, 2020. – 227с.
15. Саган К. Мир, полный демонов: Наука – как свеча во тьме. М.: Альпина нон-фикшн, 2014.
16. Свааб Д., Схюттен Я.П. Ты – это твой мозг. М.: ИД Ивана Лимбаха, 2014. – 208 с.
17. Силаев А. Философия без дураков. Как логические ошибки становятся мировоззрением и как с этим бороться? М.: Бомбора, 2020. – 416 с.
18. Смаллиан Р.М. Алиса в стране смекалки. М.: Мир, 1987.
19. Франкл В. Страдания от бессмысленности жизни. Сибирское Университетское издательство, 2020. – 95с.
20. Хохлов С.Ю. Занимательная философия.
[Эл.ресурс] http://samlib.ru/h/hohlow_s_o/z.shtml
21. Смаллиан Р.М. Загадки Шехерезады и другие удивительные головоломки. М.: Зебра Е, 2014. – 256с.
22. Этнос, нация, ценности: Социально-философские исследования / Научные редакторы К.Х. Момджян, А.Ю. Антоновский М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2015. — 440 с.

При использовании электронных текстов крайне рекомендуется обращаться к научным библиотекам (например, <http://elibrary.ru>) или к научным поисковым инструментам (<https://scholar.google.ru/>). Научная ценность текстов из иных источников сомнительна.