

## Пробное эссе по направлению «Филология»

*Ахматова Илона Урматбековна, Киргизская Республика*

Задание №1. Написать пробное эссе на тему:

«Какую экранизацию литературного произведения можно, с Вашей точки зрения, назвать удачной и почему?»

С тех самых пор, как только человечество открыло для себя кинематограф, не сложно догадаться, что люди пожелали экранизировать свои любимые книги. Ведь одно дело, когда ты читаешь, дополняя образы в своей фантазии, а другое, когда смотришь уже готовый результат на экранах. Наверняка в то время, когда начинали появляться первые в истории экранизации книг, люди были в полном восторге наблюдать за тем, как та или иная история оживает, обретая визуализацию.

Сейчас же подобным никого не удивишь, экранизации произведений снимают сплошь и рядом, возможности кинематографа продвинулись далеко вперед, поэтому люди могут позволить себе отнестись к ним с долей критичности. К тому же, экранизация книги - дело весьма неблагодарное, потому что читательское восприятие сталкивается со зрительским, и не всегда они совпадают, происходит диссонанс. Человек в процессе чтения книги составляет себе собственное представление о героях, как они выглядят, как разговаривают, как плачут, смеются, можно сказать, создает в своем воображении свою личную экранизацию. А потом смотрит фильм по этой книге, и если картинка на экране не совпадает с той, что сложилась в его воображении, то реакция на фильм будет, разумеется, не самой лучшей. Это также работает наоборот: если сначала смотришь фильм, а потом читаешь книгу, образы из фильма, как бы накладываются на персонажей, поэтому режиссер всегда очень сильно рискует, когда берется за постановку литературного произведения.

Одной из удачных экранизаций думаю можно назвать серию фильмов о Гарри Поттере. Однако в данном случае огромную роль сыграл тот факт, что автор Джоан Роулинг сама участвовала в процессе создания экранизации, редактировала сценарии, подбирала актеров, контролировала ход работы. Благодаря этому результат вышел очень даже удачным, лично на мой взгляд, книги и фильмы идеально дополняют друг друга, нет никаких серьезных расхождений. Ты можешь прочесть каждую из частей, прочувствовать персонажей, их мысли, поведение, характеры, а после посмотреть фильмы и полностью погрузиться в эту прекрасную атмосферу с визуальной точки зрения, дополняя образы в голове. Напротив, если же сначала посмотреть фильмы, с этими готовыми образами в своей голове книги читаются легко и представление тех или иных книжных сцен дается красочнее и легче.

Но история о «Гарри Поттере» – случай исключительный, мы получили идеально дополняющие друг друга две составляющие благодаря участию самой Джоан Роулинг. Но когда автор принимает участие в экранизации – это очень большая редкость. Поэтому зачастую получается так, что вышедшие работы не оправдывают надежд. Я могу привести целый список фильмов, получивших довольно резкие негативные высказывания. Взять хотя бы замечательную историю о «Перси Джексоне». Фанаты серии книг откровенно ненавидят обе экранизации, так как в обоих фильмах истории значительно отличаются от событий в книгах, к тому же видны откровенные логические ошибки в сюжете и плохое раскрытие персонажей. Бывают, однако, и такие ситуации, когда экранизация буквально спасает книгу, дополняя образы, прикрывая дыры в сюжетах и создавая нечто поистине прекрасное. Так было, к примеру, с книгой под названием «Дом странных детей». Экранизацией этой истории занялся мастер своего дела, маэстро кинематографа – Тим Бертон. В его умелых руках эта история ожила, расцвела яркими жутковатыми красками и обрела огромное внимание.

Но в данном эссе мне бы хотелось рассказать об одной самой удачной с моей точки зрения экранизации, одной истории с разными интерпретациями, этой идеальной гармонии фильма и книги, что чем-то отличаются друг от друга, но при этом одно ни капли не мешает другому. Это фильм «Бойцовский клуб» режиссера Дэвида Финчера по одноименной книге Чака Паланика. Фильм, который во многих деталях расходится с оригиналом, но при этом ничуть не портит всю картину в целом. Напротив, экранизация вышла настолько хорошей, что даже сам автор оригинала признал, что работа превзошла все его ожидания и оказалась даже лучше самой её литературной основы. Оба варианта – идеальное дополнение друг друга. Изначально к книге не было приковано так много внимания, а фильм, едва вышел, провалился в кассовых сборах. Однако они удивительным образом взаимно притягивали внимание друг к другу и уже через несколько лет история о «Бойцовском клубе» была у всех на слуху, а еще через пару, стала культовой.

Несомненно, книга – очередной шедевр Чака Паланика, каждую ее страницу растаскали на цитаты, читатели часами раздумывали о том, какой автор заложил в каждую строку посыл, да и сам авторский слог, его построение сюжета были как всегда на высоте. Казалось бы, довольно сложно удачно экранизировать такое сложное и поистине нагруженное смыслом произведение так, чтобы оно не оказалось дешевкой. Сохранить основной сюжет, атмосферу книги, выразить каждый посыл и уделить должное внимание любым малейшим деталям, к тому же при этом удачно внести в работу свою лепту, грамотно и аккуратно, чтобы не выбивалось из общей картины. Миссия не из легких. Но у Дэвида Финчера на удивление получилось не только прекрасно раскрыть сюжет и важность авторского посыла, но и добавить множество своих деталей и отсылок. Причем таких отсылок, заметив которые, чувствуешь, как кровь стынет в жилах.

Да, когда читаешь книгу, гораздо глубже проникаешься сюжетом, персонажами, многие считают, что кино – это лишь красивая картинка. Но Финчер доказал, что это не так. Его фильм был наполнен смыслом не меньше оригинала, его персонажи были также по-своему интересны, а не списаны один в один с книги, его кадры были наполнены символизмом и метафорами. К тому же во время работы над экранизацией, режиссер сделал очень серьезный и рискованный шаг. Снимая свой фильм полностью по сюжету книги, в самый заключительный ответственный момент, он кардинально поменял концовку. Это было настолько опасным решением, ведь вся работа могла провалиться, люди могли оказаться недовольны результатом и окатить работу критикой, но. Но. Своей альтернативной концовкой истории «Бойцовского клуба» Финчер создал нечто невероятное. Подобный конец зрители не только приняли с восторгом, так многие ещё и остались при мнении, что концовка фильма однозначно лучше оригинала. Я присоединяюсь ко всем этим людям.

Сюжет, замысел и посыл истории был один, абсолютно одинаков. Но разница между книгой и фильмом в том, как и чем они закончились. В оригинале всё обрывается типично и в духе Паланика – с трагизмом, ноткой открытого, но несомненно грустного финала (смерть или сумасшествие?), а читатели остаются в смятении. Ради чего была вся история, если она закончилась вот так – по сути ничем? В финале книги мы так и не увидели того, зачем собственно всю историю нужно было распинаться, пытаюсь втереть нам суть. Затем, чтобы в итоге главный герой или умер, или окончательно сошел с ума? В фильме всё иначе, Финчер создает такую концовку, которая оставляет блаженное ощущение завершенности. Мы не мечемся в смятении, пытаюсь понять, осознать, додуматься, мы видим красивые кадры взрывов, пропитанные символизмом, и чувствуем, что история пришла к своему положенному итогу, теперь всё зависит только от того, как мы его поймем и какие сделаем выводы для себя.

Кому как, а лично мне подобный подход намного больше по душе, поэтому если мне вдруг захочется вспомнить историю «Бойцовского клуба», я с большой охотой предпочту пересмотреть фильм, пусть книга мне тоже пришлась очень даже по вкусу. Просто так уж

вышло, что именно в экранизации остался сюжет, осталась эта непередаваемая атмосфера и самое главное послы, которые есть в оригинальном литературном произведении, но также в ней есть эти метафоры, детали, прекрасные кадры, а ещё потрясающая завершенная концовка.

Вот поэтому в ответ на вопрос, какую экранизацию я могла бы назвать удачной, я без сомнения скажу, что это культовый «Бойцовский клуб», фильм, признанный аудиторией, критиками и, что самое главное, даже самим автором оригинала.