

Пробное эссе по направлению «Международные отношения»

Юхманова Дарья Александровна, Республика Беларусь

Целесообразно ли сохранение концепции государственного суверенитета в современной мировой политике? За и против

Сохранение государственного суверенитета в его изначальном виде не представляется целесообразным, однако полный отказ от данной концепции, также невозможен.

Понятие государственного суверенитета впервые ввел в научный лексикон французский политик и ученый Жан Боден. Суверенитет в его понимании означал верховную бессрочную власть монарха в государстве, принадлежащую ему по естественному праву. В этом виде понятие суверенитета было закреплено в документах Вестфальского мира в 1648 году. Однако с этого времени концепция государственного суверенитета претерпела множество изменений. Особенно заметными они стали в век глобализации.

Суверенитет как одно из центральных понятий теории международных отношений подвергалось изучению со стороны представителей различных парадигм. В частности, сторонники политического реализма считали его основой всей системы международных отношений. Суверенные государства они воспринимали в качестве унитарных и полностью независимых друг от друга рациональных акторов, которые действуют исключительно в соответствии со своими национальными интересами (Моргентау, 1948).

Однако нельзя однозначно сказать, что сейчас понятие суверенитета имеет то же значение, что и раньше. В современном мире происходит множество процессов, которые серьезно ограничивают самостоятельность отдельных государств: это и развитие информационно-коммуникативных технологий, и формирование единого экономического рынка, и появление на международной арене новых негосударственных акторов. Все эти процессы поставили под сомнение взгляд на государства как на полностью независимые друг от друга единицы и породили в научном сообществе множество дискуссий о «размывании» или вовсе «отмирании» государственного суверенитета. Поэтому в дальнейшем крайние точки зрения смягчились и уже сторонники неореализма признают изменения, происходящие в мире и их последствия для государств и их самостоятельности. Например, К. Уолтц писал, что глобализация ставит новые проблемы перед государствами и ограничивает их самостоятельность, но он не считал, что государства заменимы, потому что никакой другой (негосударственный) орган не может эффективно выполнять его функции.

Некоторые авторы видят в ослаблении суверенитета качественно новый этап развития международных отношений. Эта точка зрения характерна прежде всего для сторонников неолиберальной парадигмы. Они связывают этот этап с появлением на международной арене новых акторов, находящихся «вне

суверенитета», усилением взаимозависимости и распадом государство-центристской системы (Най, Кохэйн, 1972). Некоторые исследователи идут еще дальше и связывают эти процессы с постепенным отмиранием национального государства. Такой точки зрения придерживался, например, Л. Д. Хоуэлл. И на первый взгляд эта перспектива действительно выглядит привлекательно. Однако подобный исход представляется маловероятным и, кроме того, таит в себе определенные опасности. Во-первых, «размывание» суверенитета ведет к кризису идентичности. В частности, английская исследовательница С. Стрэндж отмечала, что в связи с современными процессами интеграции мировых экономик и развития коммуникационных технологий связь между гражданами и государствами ослабевает, что может вести к серьезным конфликтам. Подтверждением этого служат исследования, которые показывают устойчивый рост конфликтов на почве этнической и религиозной принадлежности. Во-вторых, «Подрыв суверенитета» касается в первую очередь так называемых слабых государств и в конечном счете представляет собой новое проявление борьбы государственных интересов на международной арене в условиях появления на ней новых акторов. И, наконец, как отмечалось выше, суверенное государство все еще является важнейшим институтом общества и ни одна международная организация пока не способна взять на себя его функции.

Неопределенность относительно такого важного принципа как суверенитет порождает множество проблем в современном мире: это и сложности в обеспечении взаимных обязательств государств друг перед другом из-за отсутствия реальных механизмов принуждения на международной арене, и размывание норм международного права, позволяющее более сильным государствам вмешиваться в дела слабых под предлогом гуманитарной интервенции, и сложности с определением места негосударственных акторов в системе международных отношений. Это приводит нас к выводу, что проблема государственного суверенитета не имеет однозначного решения и скорее можно говорить об изменении и эволюции принципа государственного суверенитета, нежели о его отмирании или сохранении в первоначальном виде. Необходимо переосмыслить данный концепт и найти эффективные механизмы закрепления обновленного суверенитета в международном праве.