

**Олимпиада студентов и выпускников «Высшая лига», 2 этап, 2021 г.**

**Направление: 050 «Гражданское право»**

**Треки:**

**Трек 1 «Адвокат по гражданским и уголовным делам»**

**Код – 050.1**

**Трек 2 «Гражданское право и процесс»**

**Код – 050.2**

**Трек 3 «Цифровое право»**

**Код – 050.3**

**Время выполнения задания – 180 мин.**

**Максимальный балл – 200.**

**ИНВАРИАНТНАЯ ЧАСТЬ**

**Задание 1 (50 баллов).**

Гражданин Недальновиднов как физическое лицо взял кредит в банке ПАО «Выгодный» 15 января 2020 г. в размере 5 000 000 руб., которые он планировал инвестировать в свой бизнес-проект. Кредитным договором была установлена процентная ставка за пользование кредитом 9,7% годовых, кроме того, за просрочку платежа заемщик был обязан выплачивать неустойку в размере 0,1 % от суммы долга за каждый календарный день просрочки. У гражданина Недальновиднова был источник дохода в виде стоматологической клиники, одним из учредителей которой он являлся и где также работал в качестве врача-стоматолога.

На момент заключения данного договора у Недальновиднова оставалась невыплаченная задолженность в размере 2 500 000 руб. по другому кредитному договору с ПАО «Выгодный», заключённому в 2017 г. на покупку жилья в г. Москве. Этот договор был обеспечен ипотекой квартиры.

В марте 2020 г. в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории РФ в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19) Президентом РФ были установлены «нерабочие дни с сохранением за работниками заработной платы»: с 30.03.2020 по 03.04.2020 - Указом от 25.03.2020 № 206; с 04.04.2020 по 30.04.2020 - Указом от 02.04.2020 № 239.

Кроме того, Указом мэра г. Москвы от 25 марта 2020 года № 28-УМ «О внесении изменений в указ Мэра Москвы от 5 марта 2020 г. № 12-УМ» была ограничена деятельность стоматологических клиник, в частности, было временно приостановлено оказание стоматологических услуг за исключением заболеваний и состояний, требующих оказания стоматологической помощи в экстренной или неотложной форме, были отменены плановые осмотры и оказание иных услуг.

В результате указанных ограничений доходы стоматологической клиники существенно снизились, и с 1 мая 2020 г. Недальновиднов оказался неспособным выплачивать в полном объёме ежемесячные платежи, предусмотренные кредитными договорами с ПАО «Выгодный» (заключёнными в 2017 г. и 2020 г.).

Узнав о том, что 3 апреля 2020 г. Президентом РФ был подписан закон о предоставлении кредитных каникул гражданам, индивидуальным предпринимателям и субъектам малого и среднего предпринимательства (МСП) (Федеральный закон от 03.04.2020 № 106-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа») Недальновиднов обратился в банк с просьбой дать ему отсрочку по платежам и освободить при уплате кредита от установленных указанными договорами процентов. Однако банк удовлетворил его просьбу только по ипотечному кредиту (предоставив отсрочку до 1 сентября 2020 г.) и отказал в удовлетворении его просьбы по кредитному договору, заключённому в январе

## Олимпиада студентов и выпускников «Высшая лига», 2 этап, 2021 г.

2020 г. указав на то обстоятельство, что данный кредит выдан Недальновиднову на развитие бизнеса.

Из-за финансовых трудностей он не смог осуществить платежи по кредиту с мая по сентябрь 2020 г.

В ноябре 2020 г. ПАО «Выгодный» обратился в суд с требованием о взыскании по кредитному договору от 15 января 2020 г. с гражданина Недальновиднова в свою пользу с 1 апреля сумму основного долга, процентов за пользование займом, неустойку в виде пени в размере 0,1 процентов за каждый календарный день просрочки, а также процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами.

Однако Недальновиднов не согласился с требованиями банка и посчитал, что приостановление работы стоматологической клиники и соответственно отсутствие доходов от данного бизнеса в течение трех месяцев (с апреля по июнь), а также значительное дальнейшее снижение его доходов (по ноябрь 2020 г.), снижение его заработной платы как врача-стоматолога в связи с введёнными законодательством кредитными каникулами (в связи с пандемией из-за COVID-19) являются обстоятельствами, свидетельствующими о непреодолимой силе, в связи с чем он имеет право на освобождение от ответственности за просрочку платежей по кредитному договору и отсрочку от уплаты основного долга.

Задание.

Постройте линию защиты в суде гражданина Недальновиднова. При ответе на задание необходимо дать развернутый ответ на следующие вопросы:

1. Вправе ли гражданин Недальновиднов сослаться на обстоятельства непреодолимой силы как основания для освобождения его от ответственности за невыплату ежемесячных платежей по кредиту? Каков порядок признания по российскому праву непреодолимой силой (форс-мажором) обстоятельств неисполнения обязательства в связи с введением ограничений, связанных с новой коронавирусной инфекцией (COVID-19)?
2. Может ли гражданин Недальновиднов быть освобождён от ответственности, если из-за ограничительных мер не смог осуществить платёж по кредиту и при каких условиях? Если может быть освобождён, то по каким основаниям? Обоснуйте свой вывод, руководствуясь сложившейся судебной практикой.
3. Считается ли Недальновиднов просрочившим платеж по кредиту? Каковы условия предоставления льготного периода для Недальновиднова? Имеет ли значение для получения кредитных каникул работа Недальновиднова в стоматологической клинике?

### **Общие требования к решению задачи:**

Объем: не более 3 страниц со ссылкой на законодательство и судебную практику. Составления процессуальных актов не требуется.

## **ВАРИАТИВНАЯ ЧАСТЬ**

### **Трек 050.1 «Адвокат по гражданским и уголовным делам»**

#### **Задание 2 (50 баллов).**

Необходимо написать эссе на тему: «Адвокатская монополия на ведение дел в гражданском и арбитражном процессах: аргументы «за» и «против»».

В эссе необходимо дать развёрнутые ответы на следующие вопросы:

1. Авторское видение проблемы адвокатской монополии на ведение дел в гражданском и арбитражном процессах, перспектив ее разрешения, соответствие новелл ФЗ от 28.11.2018 г. № 451-ФЗ положениям доктрины и законодательства (в том числе Гражданского

## Олимпиада студентов и выпускников «Высшая лига», 2 этап, 2021 г.

процессуального кодекса РФ, Арбитражного процессуального кодекса РФ) и правовой позиции Конституционного суда от 16.07.2004 № 15-П. Авторские аргументы «за» и (или) «против».

2. Краткая характеристика сложившейся в российской практике судебного представительства правовых конструкций участия адвоката в гражданском и арбитражном процессах. Обязательное участие адвоката в гражданском процессе: позиция автора по перечню оснований.

3. Политико-правовые, этические и иные аспекты проблемы «адвокатской монополии на ведение дел в гражданском и арбитражном процессах».

При ответе на вопросы эссе автор должен показать знания:

- основных теоретических концепций по поставленному вопросу, представителей этих концепций со ссылкой на правовую литературу
- действующего законодательства, регулирующего соответствующие отношения, последних его новеллы и предполагаемые изменения (при наличии разработанных законопроектов)
- правовых позиций по исследуемому вопросу, изложенных в судебных актах изложенных в постановлениях Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного суда РФ
- основных проблем доктрины и представить авторскую позицию относительно их разрешения
- коллизий и противоречий в судебной практике, представить авторскую концепцию относительно их разрешения,
- тенденций развития доктрины, законодательства, судебной практики.

Общие требования к эссе:

1. Объем: не более 6 страниц.

2. Структура: строго в рамках обозначенных в задании вопросов.

3. Содержание: необходимо ссылаться на литературу, нормативные акты и судебные акты (как постраничные, так и в скобках, т.е. концевые), рекомендуется употреблять сокращения ВС РФ, ВАС РФ, КС РФ, ФЗ. Без введения и заключения.

### Трек 050.2 «Гражданское право и процесс»

#### Задание 3 (10 баллов).

Определением коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ в кассационном порядке были отменены судебные постановления по гражданскому делу, дело было направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Василеостровский районный суд Санкт-Петербурга.

Определением судьи дело было возвращено в Верховный Суд для определения надлежащего суда, поскольку ответчик по делу является женой заместителя председателя этого суда по гражданским делам. Приняв во внимание указанные обстоятельства, определением коллегии по гражданским делам Верховного Суда дело было направлено в Петроградский районный суд Санкт-Петербурга.

Однако определением судьи дело было передано в Санкт-Петербургский городской суд для определения компетентного суда по причине того, что ответчик по делу является тещей заместителя председателя этого суда по гражданским делам.

Распоряжением председателя Санкт-Петербургского городского суда дело было направлено в Калининский районный суд Санкт-Петербурга. В первом же заседании истцом был заявлен отвод председательствующему в заседании судье и всем судьям Калининского

## Олимпиада студентов и выпускников «Высшая лига», 2 этап, 2021 г.

районного суда по причине того, что ответчик по делу является матерью председателя суда. В отводе определением судьбы было отказано. Спустя некоторое время судом было принято решение об отказе в иске.

Определением Санкт-Петербургского суда в удовлетворении апелляционной жалобы истца на указанное решение суда первой инстанции было отказано. Суд отметил, что довод истца о неправомерности Калининского районного суда рассматривать дело подлежит отклонению, поскольку в этот суд дело было направлено вышестоящим судом, а споры о подсудности между судами не допускаются.

Тогда истец подал кассационную жалобу на решение суда по его делу, указывая на то, что его дело не было разрешено беспристрастно.

*Какой судебный акт по делу должен принять суд кассационной инстанции?*

**Выберите один ответ:**

- a. Отменить принятые по делу судебные постановления и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение
- b. Отменить принятые по делу судебные постановления, дело направить в Верховный Суд РФ для определения подсудности данного дела
- c. Оставить судебные постановления в силе, а кассационную жалобу без удовлетворения
- d. Отменить принятые по делу судебные постановления, дело направить на новое рассмотрение в один из еще не охваченных этим делом районных судов Санкт-Петербурга

**Задание 4 (10 баллов).**

А.Романова состояла в браке с гражданином К.Расказовым, который является отцом двух ее несовершеннолетних детей (после расторжения брака они остались проживать с матерью).

28 марта 2019 года дочери заявительницы было отказано в пересечении государственной границы Российской Федерации, поскольку К.Расказов подал заявление в органы пограничного контроля о несогласии на выезд из Российской Федерации своих несовершеннолетних детей. В связи с этим А.Романова обратилась в Петроградский районный суд Санкт-Петербурга с иском, в котором требовала обязать К.Расказова не препятствовать выезду их детей за пределы территории Российской Федерации.

Решением суда, принятым в порядке, предусмотренным ГПК РФ, было отказано в удовлетворении исковых требований заявительницы в связи с тем, что она не доказала, что родитель, препятствующий данному выезду, не имеет оснований для запрета на выезд их дочери и злоупотребляет своим правом.

*Правильно ли поступил суд?*

**Выберите один ответ:**

- a. Суд поступил правильно
- b. Суд поступил неверно, поскольку такие требования подлежат рассмотрению только в административном порядке
- c. Суд поступил неверно, поскольку бремя доказывания оснований для несогласия на выезд лежит на ответчике
- d. Суд поступил неверно, поскольку такие требования рассматриваются в порядке, предусмотренным Кодексом административного судопроизводства РФ
- e. Все представленные варианты ответа неверны

**Задание 5 (10 баллов).**

На площадке перед домом Е.М.Пирожкова припарковала свой автомобиль рядом с автомобилем П.С.Гречкина. Ночью автомобиль Е.М.Пирожковой загорелся. Огонь перекинулся на автомобиль П.С.Гречкина и полностью уничтожил его.

П.С.Гречкин обратился в Василеостровский районный суд с иском о возмещении вреда к Е.М.Пирожковой. Е.М.Пирожкова представила в суд свои объяснения, отметив, что, по ее мнению, вина в причинении вреда лежит на ООО «Ловкий автослесарь», которое за день до пожара некачественно отремонтировало электрооборудование автомобиля Е.М.Пирожковой. В подтверждение своих слов она представила суду договор на ремонт автомобиля с ООО «Ловкий автослесарь» и заказ-наряд, в котором указано, что именно было отремонтировано, и какие детали были заменены. После этого П.С.Гречкин обратился к суду с ходатайством о замене ненадлежащего ответчика (Е.М.Пирожковой) на надлежащего (ООО «Ловкий автослесарь»), которое было удовлетворено судом. Впоследствии решением Василеостровского районного суда в удовлетворении иска П.С.Гречкина было отказано в связи с недоказанностью наличия причинно-следственной связи между пожаром и некачественно произведенным ремонтом.

Через полгода П.С.Гречкин вновь обратился в Василеостровский районный суд с иском о возмещении вреда (уничтожением его автомобиля пожаром) к Е.М.Пирожковой. В первом судебном заседании Е.М.Пирожкова заявила ходатайство о прекращении производства по делу в связи с тем, что имеется вступившее в законную силу и принятое по иску том же предмете и по тем же основаниям решение суда. Однако суд в удовлетворении ходатайства отказал, рассмотрел дело и удовлетворил иск.

*Правильно ли суд разрешил ходатайство Е.М.Пирожковой о прекращении производства по делу?*

**Выберите один ответ:**

- a. Неправильно, т.к. повторная подача иска П.С.Гречкина к Е.М.Пирожковой является злоупотреблением правом
- b. Правильно, поскольку для прекращения производства по делу нет оснований
- c. Неправильно, т.к. заявлен тождественный иск
- d. Неправильно, т.к. замена ненадлежащего ответчика тождественна отказу от иска в отношении ненадлежащего ответчика

**Задание 6 (10 баллов).**

Прокурор Московского района Санкт-Петербурга в интересах гражданина С.А.Двакина, признанного вступившим в законную силу решением суда от 12.02.2016 года недееспособным и находящегося на наблюдении в психоневрологическом диспансере, 14.09.2017 обратился в Московский районный суд Санкт-Петербурга с иском к Н.А.Волкову и Л.Д.Волковой о признании договора дарения квартиры С.А.Двакина недействительным, признании права собственности на данную квартиру, снятии Н.А.Волкова и Л.Д.Волковой с регистрационного учета и об их выселении.

В ходе рассмотрения дела Н.А.Волковым было заявлено ходатайство о прекращении производства по делу в связи с принятием 30.09.2017 Сибирским третейским судом решения по спору, переданному на рассмотрение третейского суда соглашением от 27.09.2017, заключенного С.А.Двакиным с Н.А.Волковым и Л.Д.Волковой, между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Определением суда в удовлетворении ходатайства было отказано.

**Олимпиада студентов и выпускников «Высшая лига», 2 этап, 2021 г.**

*Правильно ли поступил суд, отказав в удовлетворении ходатайства о прекращении производства по делу?*

**Выберите один ответ:**

- a. Суд поступил неверно, поскольку ГПК не дает суду право осуществлять контроль за решением третейского суда вне порядка, установленного глав 46 и 47 ГПК
- b. Суд поступил неверно, производство по делу следовало бы прекратить
- c. Суд поступил правильно, поскольку соглашение о рассмотрении указанного спора третейским судом недействительно
- d. Суд поступил правильно, поскольку решение третейского суда ничтожно

**Задание 7 (10 баллов).**

В июне 2019 года ЗАО «Квазар» обратилось в Калининский районный суд Санкт-Петербурга с заявлением о признании недействительным утраченного векселя и о восстановлении прав по ордерной ценной бумаге. В обоснование своего заявления ЗАО «Квазар» ссылалось на то, что 29.05.2010 года между заявителем и ОАО «Вселенский банк» был заключен договор купли-продажи векселя, имеющего следующие реквизиты: простой; беспроцентный; векселедатель - ОАО «Парсек»; первый законный векселедержатель: ОАО «Вселенский банк»; номинал - 1000000 руб.; срок платежа: по предъявлении, но не ранее 30.05.2015 года; место платежа – Санкт-Петербург; номер векселя - 6548; дата составления - 29.05.2010 года; место составления – Санкт-Петербург. В этот же день ОАО «Вселенский банк» передал заявителю указанный вексель путем проставления на векселе бланкового индоссамента.

В результате проведенной в ЗАО «Квазар» в мае 2018 года инвентаризации было выявлено, что указанный вексель утрачен в связи с неоднократной сменой единоличного исполнительного органа, в процессе которой фактической передачи документов, имущества, дел не производилось. Указанный вексель числится на балансе организации, каких-либо сделок с указанным векселем заявителем не совершалось, данный вексель к платежу плательщику не предъявлялся.

Представитель заинтересованного лица ОАО «Парсек» в судебном заседании пояснил, что данный вексель действительно был утрачен, но возражал против заявленных требований, считая, что восстановить права по данному векселю не представляется возможным в связи с тем, что на дату рассмотрения дела срок для предъявления векселя к оплате пропущен, и он утратил свой правовой статус.

Решением Калининского районного суда Санкт-Петербурга в удовлетворении заявления ЗАО «Квазар» было отказано в связи с невозможностью восстановления в судебном порядке прав по векселю, для которого срок предъявления к оплате истек.

*Правильно ли поступил суд?*

**Выберите один ответ:**

- a. Суд поступил неверно, пропуск срока предъявления данного векселя к оплате не является основанием для отказа восстановления прав по этой ценной бумаге
- b. Суд поступил неправильно, пропуск срока предъявления данного векселя к оплате погашает права из этой ценной бумаги, а потому следует прекратить производство по делу
- c. Суд поступил правильно
- d. Суд поступил неверно, пропуск срока предъявления данного векселя к оплате не погашает права из этой ценной бумаги

**Трек 3 «Цифровое право»**

**Кейс 1.**

Гражданка А., являясь владельцем сайта, обнаружила, что ее сайт заблокирован. По информации от интернет-провайдера, доступ к сайту заблокирован в связи с постановлением Роскомнадзора. Причиной блокировки послужило размещение на сайте электронной книги экстремистского содержания.

Гражданка А. удалила книгу с сайта и обратилась в РКН за снятием блокировки. Ей было отказано.

*Представьте развернутые ответы на следующие вопросы.*

1. Перечислите основания и условия блокировки сайтов.
2. Какие доводы можно привести в защиту гражданки А?
3. Как, по Вашему мнению, может быть разрешено это дело в суде?

**Кейс 2.**

Между компанией N и компанией W заключён договор, по которому N. передаёт W. материалы для создания рекламных макетов (включая используемый ею товарный знак, правообладателем которого является компания Z), а W осуществляет создание рекламных макетов и размещение рекламы с использованием таких макетов по заданию N.

Компания Z обратилась с иском в суд о неправомерном использовании W ее товарного знака в рекламе.

*Представьте развернутые ответы на следующие вопросы.*

1. Перечислите условия правомерного использования товарных знаков третьим лицом.
2. Являются ли действия W использованием товарного знака? Аргументируйте свой ответ.
3. Может ли быть W привлечено к ответственности за неправомерное использование чужого товарного знака по заданию/поручению N? Если да, то какую ответственность оно может понести?