

**Задание 1 (40 баллов).**

**Please answer the following question in English, give relevant examples.**

Please describe relationship between domestic and international law. Would the supremacy of international law be appropriate to reflect interrelationship between them?

**Задание 2 (60 баллов).**

**Решите следующую задачу. Приведите развернутые и мотивированные аргументы в поддержку своей позиции. Ответ может быть как на русском, так и на английском (по желанию)**

Государство А приняло решение о строительстве атомной станции на границе с государствами В, С, D. При этом государства В, С, D образуют крупное экономическое объединение с емким внутренним рынком, растущим спросом на электроэнергию, дефицитом соответствующих мощностей.

Строительство атомной станции должно позволить государству А стать независимым от поставок электроэнергии и других энергоносителей из третьих стран, а также экспортировать половину вырабатываемой энергии в сопредельные государства (прежде всего в государства В, С, D). В развитие этого решения был заключен генеральный строительный контракт на 10 млрд долларов США с иностранной частной компанией, которое наняло более 100 компаний-подрядчиков из 10 различных стран, включая компании из государств В, С, D.

Однако реализация этого проекта столкнулась с неожиданными трудностями. Государство Х, одно из крупнейших государств в мире и находящееся на другом континенте, решило ввести экономические санкции против всех компаний, участвующих в проекте строительства атомной станции. Данные санкции запрещали какое-либо прямое или косвенное участие в нем под угрозой блокировки всех активов, трансакций в долларах США, а также грозили огромными штрафами. Основанием для введения санкций стало то, что государство А является недружественным и недемократическим, а функционирование атомной станции может подорвать энергетическую и политическую независимость экономического объединения государств В, С, D, с которым у государства Х сложились тесные союзнические отношения. Государство Х считало, что оно обязано защитить своих союзников от этой потенциальной угрозы. Кроме того, реализуемый проект критиковался с позиций экологии, государство Х выражало обеспокоенность тем, что при проектировании не были учтены все необходимые требования в области ядерной безопасности и требовало провести всесторонний аудит проекта строительства атомной станции.

Строительство пришлось приостановить, так как все компании подчинились санкциям государства Х, несмотря на большие убытки, которые они вынуждены были нести.

Как вы считаете, являются ли действия государства Х правомерными с позиции международного права? Если нет, то почему? Какие средства правовой защиты имеются у государства А, а также у компаний, участвующих в проекте (учитывая совокупные убытки из-за остановки строительства в размере 4.5 млрд долларов США)?