

**Олимпиада студентов и выпускников «Высшая лига» – 2021 г.
Критерии оценивания олимпиадных заданий заключительного этапа
по направлению «220. Политология»**

Инвариантная часть

Код: 220

Вопрос	Критерии	Оценка
1. In what methodological perspective was text written ?		0 - ответ не по теме 4-5 - определение поверхностное, подход описан с ошибками 6-7 - назван неоинституционализм / упомянута политическая экономия / теория рационального выбора 8-10 - все верно, приведены примеры, названы имена: Робинсон, Acemoglu, Норт и Вайнгаст 10 - если в ответе указано авторство текста
2. What is a “white elephant”?	Хорошо: Неэффективный / убыточный госпроект Плюс к оценке: Приносящий вред, негативные издержки Идея клиенталистской составляющей, перераспределения ресурсов Заявка на максимальную оценку: Если приведен в пример Сочинский тоннель.	0 - ответ отсутствует 4-5 - белый слон описан своими словами, но с серьезными изъянами или без примеров или примеры неверные 6-7 - белый слон описан своими словами, хорошо 8-9 – белый слон хорошо описан и использованы примеры из статьи 10 - белый слон описан своими словами, упомянут конкретный пример, которого нет в статье
3. What is the logic behind the policies leading to initiation of “white elephants” (as proposed by the authors of the text)?	Идеальный ответ на 10: “Слоны”- механизм распределение ресурсов “Слоны”- инструмент получения поддержки / голосов Раскрыта тема клиентелизма Раскрыта смешанная природа мотивов - (личная выгода, максимизация голосов, идеология, регионализм, коррупция и пр.) Раскрыта роль credible commitment / обязательств, выполнение которых политики не могут гарантировать клиентам - отчего запускают “слонов” Раскрыты мотивы выбора	0 - ответ отсутствует 4-5 - понимание сути есть, вопреки серьезным ошибкам / пустому ответу 6-7 - политические мотивы раскрыты 8-9 - правильно описана логика credible commitment / клиентелизма / механизм выбора неэффективного проекта 10 – предложен свой пример / идея

	<p>неэффективного проекта (эффективный проект может запустить любой) Добавлены примеры Добавлена своя идея / теория</p>	
<p>4. Are democracies completely immune from policies leading to “white elephants”?</p>		<p>0 - нет ответа 4 - демократии более / менее имунны , потому, что там выборы и смена власти, и это хорошо / плохо 5 - демократии имунны к слонам (потому что разделение властей, подотчетность, прозрачность) 6 - демократии имунны, но если есть стройность суждений, градация демократий, ссылки на имена (Даль, Лейпхарт) Демократии не имунны, но объяснение лишено конкретики в описании механизмов уязвимости демократий 7-8 - Демократии не имунны, потому что надо покупать коалиции, оплачивать лояльность, credible commitment 9-10 - примеры того, как демократы могут использовать белых слонов / есть верные имена</p>
<p>5.</p>	<p>Аннотация - 100-150 слов, можно меньше</p>	<p>0 - нет аннотации или она не соответствует минимальным академическим стандартам 4-5 – аннотация с большим кол-вом орфографических ошибок / фактологических неточностей 6-7 – аннотация корректная, но упускающая важные аспекты 8-10 - в аннотации есть все необходимое</p>

Трек 1 «Политика. Экономика. Философия»**Код 220.1**

Участникам предлагается написать академическое эссе по одной из предложенных тем. Язык написания эссе – английский.

При проверке эссе жюри руководствуется критериями, примерный перечень которых приведен ниже (с указанием максимума баллов по каждому критерию):

- 1) корректное использование ключевых понятий социальных наук по теме эссе - до 10 баллов;
- 2) знание ключевых работ и авторов по теме эссе, знание и умение анализировать различные подходы и позиции по теме эссе, существующие в соответствующем разделе политической науки – до 10 баллов;
- 3) способность привлекать идеи, концепции и понятия смежных дисциплин – до 15 баллов;
- 4) качество письма (структурированность содержания эссе, ясность и логичность аргументации, уровень владения английским языком) – до 15 баллов.

Трек 2 «Политический анализ и публичная политика»**Код 220.2**

Read the provided text (in English). Respond to the questions provided below. While answering the questions take each of them separately and demonstrate your understanding of the policy issue central to the paper, dynamic of the policy process and use terminology of public policy research. Provide an analytical perspective on the main discussed issue.

Evaluation criteria	Grade
General scope and coverage of the task: how many questions have been answered; how elaborate are the answers?	0 – 20
Analytical component of the response: critical thinking; ability to analyze the materials; ability to identify causal relationships.	0 – 15
Public policy perspective on the subject: the usage and understanding of the terms, concepts, and analytical frameworks of public policy.	0 – 15
FINAL GRADE	0 – 50

Трек 3 «Прикладная политология»**Код 220.3**

Участникам предлагается написать академическое эссе по одной из предложенных тем. Язык написания эссе – русский или английский.

При проверке эссе жюри руководствуется критериями, примерный перечень которых приведен ниже (с указанием максимума баллов по каждому критерию):

- 1) корректное использование понятий политической науки (и смежных наук) по теме эссе – до 10 баллов;
- 2) знание ключевых работ и авторов по теме эссе, знание и умение анализировать различные подходы и позиции по теме эссе, существующие в соответствующем разделе политической науки и смежных дисциплинах, – до 20 баллов;
- 3) структурированность содержания эссе, ясность, логичность изложения и доказательность эссе – до 20 баллов.