

## Олимпиада для студентов и выпускников «Высшая лига» – 2021 г.

### Критерии оценивания олимпиадных заданий заключительного этапа по направлению 050 «Гражданское право»

#### ИНВАРИАНТНАЯ ЧАСТЬ

Инвариантная часть предполагает решение задачи с применением законодательства о защите прав потребителей финансовых услуг, а также нового законодательства и правовых позиций высших судов о мерах в связи с противодействием новой коронавирусной инфекции.

#### Критерии оценивания:

1. Нет ответа – 0 баллов.
2. Есть ответ, но допущены грубые ошибки в правовой квалификации либо не обоснована (недостаточно обоснована) собственная позиция, а также не продемонстрированы знания судебной практики и (или) правовой литературы – от 1 до 14 баллов в зависимости от полноты ответа по усмотрению жюри.
3. Есть ответ, не допущено грубых ошибок в правовой квалификации, в достаточной мере обоснована собственная позиция, но не продемонстрированы знания судебной практики или правовой литературы – от 15 до 34 баллов в зависимости от полноты ответа по усмотрению жюри.
4. Есть ответ, не допущено грубых ошибок в правовой квалификации, обоснована собственная позиция, а также продемонстрированы знания судебной практики и (или) правовой литературы – от 35 до 50 баллов в зависимости от полноты ответа по усмотрению жюри.

50 – максимальный балл за решение задачи.

#### ВАРИАТИВНАЯ ЧАСТЬ

##### Трек 1. «Адвокат по гражданским и уголовным делам»

Необходимо написать эссе на тему: «Адвокатская монополия на ведение дел в гражданском и арбитражном процессах: аргументы «за» и «против».

#### Комментарий к эссе:

Конституционный суд РФ еще в 2004 г. признал незаконной практику установления «адвокатской монополии в арбитражном процессе». В постановлении от 16.07.2004 г. № 15-П высший суд указал, что при рассмотрении гражданских дел в основе процесса заложены начала диспозитивности. Отступление от принципа диспозитивности при выборе представителя в арбитражном процессе возможно, лишь если ограничения, установленные федеральным законодателем, продиктованы конституционно значимыми целями.

Ограничение на выбор представителя в арбитражном суде не может быть оправдано вытекающим из статьи 48 Конституции Российской Федерации правом законодателя установить критерии квалифицированной юридической помощи и обусловленные ими требования к лицам, которые могут выступать в качестве представителей в арбитражном процессе, поскольку данное ограничение связывается лишь с организационно-правовой формой представляемого.

В отличие от организаций граждане, в том числе индивидуальные предприниматели, вправе выбирать в качестве своих представителей в арбитражном суде не только адвокатов, но и иных оказывающих юридическую помощь лиц. Не делает закон исключений и для случаев, когда организации и граждане, будучи участниками процесса по одному делу, имеют противоположные интересы.

Наличие в системе правового регулирования такого запрета на «адвокатскую монополию ведения дел в гражданском и арбитражном процессах» не решает проблемы качества оказываемых юридических услуг лицами, не имеющими статус адвоката. В тоже время введение законом в отношении адвоката ограничений, а также дополнительных обязанностей (например, оказание бесплатной юридической помощи гражданам), может создавать преимущества лицам, не имеющим статуса адвоката.

По сути революционной выступает норма, введенная Федеральным законом от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ, которая ввела обязанность у представителя по гражданским делам иметь высшее юридическое образование или ученую степень по юридической специальности.

#### **При ответе на вопросы эссе автор должен показать знания:**

- основных теоретических концепций по поставленному вопросу, представителей этих концепций со ссылкой на правовую литературу
- действующего законодательства, регулирующего соответствующие отношения, последних его новеллы и предполагаемые изменения (при наличии разработанных законопроектов)
- правовых позиций по исследуемому вопросу, изложенных в судебных актах изложенных в постановлениях Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного суда РФ
- основных проблем доктрины и представить авторскую позицию относительно их разрешения
- коллизий и противоречий в судебной практике, представить авторскую концепцию относительно их разрешения,
- тенденция развития доктрины, законодательства, судебной практики.

#### **Критерии оценивания:**

1. Нет ответа – 0 баллов.
2. Есть ответ, но допущены грубые ошибки, либо не обоснована (недостаточно обоснована) собственная позиция, а также не продемонстрированы знания судебной практики, правовой литературы, коллизий и противоречий в судебной практике, не представлены тенденции развития законодательства – от 1 до 14 баллов в зависимости от полноты ответа по усмотрению жюри.
3. Есть ответ, не допущено грубых ошибок, в достаточной мере обоснована собственная позиция, продемонстрированы знания судебной практики и правовой литературы, но не раскрыты коллизии и противоречия в судебной практике, не представлены тенденции развития законодательства – от 15 до 34 баллов в зависимости от полноты ответа по усмотрению жюри.
4. Есть ответ, не допущено грубых ошибок в правовой квалификации, обоснована собственная позиция, а также продемонстрированы знания судебной практики и правовой литературы, показаны коллизия и противоречия в судебной практике, представлены тенденции развития законодательства – от 35 до 50 баллов в зависимости от полноты ответа по усмотрению жюри.

## Трек 2 «Гражданское право и процесс»

### Текст задач и ответы на них

#### Задача 1.

Определением коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ в кассационном порядке были отменены судебные постановления по гражданскому делу, дело было направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Василеостровский районный суд Санкт-Петербурга.

Определением судьи дело было возвращено в Верховный Суд для определения надлежащего суда, поскольку ответчик по делу является женой заместителя председателя этого суда по гражданским делам. Приняв во внимание указанные обстоятельства, определением коллегии по гражданским делам Верховного Суда дело было направлено в Петроградский районный суд Санкт-Петербурга.

Однако определением судьи дело было передано в Санкт-Петербургский городской суд для определения компетентного суда по причине того, что ответчик по делу является тещей заместителя председателя этого суда по гражданским делам.

Распоряжением председателя Санкт-Петербургского городского суда дело было направлено в Калининский районный суд Санкт-Петербурга. В первом же заседании истцом был заявлен отвод председательствующему в заседании судье и всем судьям Калининского районного суда по причине того, что ответчик по делу является матерью председателя суда. В отводе определением судьи было отказано. Спустя некоторое время судом было принято решение об отказе в иске.

Определением Санкт-Петербургского суда в удовлетворении апелляционной жалобы истца на указанное решение суда первой инстанции было отказано. Суд отметил, что довод истца о неправомерности Калининского районного суда рассматривать дело подлежит отклонению, поскольку в этот суд дело было направлено вышестоящим судом, а споры о подсудности между судами не допускаются.

Тогда истец подал кассационную жалобу на решение суда по его делу, указывая на то, что его дело не было разрешено беспристрастно.

*Какой судебный акт по делу должен принять суд кассационной инстанции?*

#### Ответ:

a. Отменить принятые по делу судебные постановления и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение

**b. Отменить принятые по делу судебные постановления, дело направить в Верховный Суд РФ для определения подсудности данного дела**

c. Оставить судебные постановления в силе, а кассационную жалобу без удовлетворения

d. Отменить принятые по делу судебные постановления, дело направить на новое рассмотрение в один из еще не охваченных этим делом районных судов Санкт-Петербурга

#### Задача 2.

А.Романова состояла в браке с гражданином К.Рассказовым, который является отцом двух ее несовершеннолетних детей (после расторжения брака они остались проживать с матерью).

28 марта 2019 года дочери заявительницы было отказано в пересечении государственной границы Российской Федерации, поскольку К.Рассказов подал заявление в органы

пограничного контроля о несогласии на выезд из Российской Федерации своих несовершеннолетних детей. В связи с этим А.Романова обратилась в Петроградский районный суд Санкт-Петербурга с иском, в котором требовала обязать К.Расказова не препятствовать выезду их детей за пределы территории Российской Федерации. Решением суда, принятым в порядке, предусмотренным ГПК РФ, было отказано в удовлетворении исковых требований заявительницы в связи с тем, что она не доказала, что родитель, препятствующий данному выезду, не имеет оснований для запрета на выезд их дочери и злоупотребляет своим правом.

*Правильно ли поступил суд?*

**Ответ:**

- a. Суд поступил правильно
- b. Суд поступил неверно, поскольку такие требования подлежат рассмотрению только в административном порядке
- c. Суд поступил неверно, поскольку бремя доказывания оснований для несогласия на выезд лежит на ответчике**
- d. Суд поступил неверно, поскольку такие требования рассматриваются в порядке, предусмотренным Кодексом административного судопроизводства РФ
- e. Все представленные варианты ответа неверны

### **Задача 3.**

На площадке перед домом Е.М.Пирожкова припарковала свой автомобиль рядом с автомобилем П.С.Гречкина. Ночью автомобиль Е.М.Пирожковой загорелся. Огонь перекинулся на автомобиль П.С.Гречкина и полностью уничтожил его.

П.С.Гречкин обратился в Василеостровский районный суд с иском о возмещении вреда к Е.М.Пирожковой. Е.М.Пирожкова представила в суд свои объяснения, отметив, что, по ее мнению, вина в причинении вреда лежит на ООО «Ловкий автослесарь», которое за день до пожара некачественно отремонтировало электрооборудование автомобиля Е.М.Пирожковой. В подтверждение своих слов она представила суду договор на ремонт автомобиля с ООО «Ловкий автослесарь» и заказ-наряд, в котором указано, что именно было отремонтировано, и какие детали были заменены. После этого П.С.Гречкин обратился к суду с ходатайством о замене ненадлежащего ответчика (Е.М.Пирожковой) на надлежащего (ООО «Ловкий автослесарь»), которое было удовлетворено судом. Впоследствии решением Василеостровского районного суда в удовлетворении иска П.С.Гречкина было отказано в связи с недоказанностью наличия причинно-следственной связи между пожаром и некачественно произведенным ремонтом.

Через полгода П.С.Гречкин вновь обратился в Василеостровский районный суд с иском о возмещении вреда (уничтожением его автомобиля пожаром) к Е.М.Пирожковой. В первом судебном заседании Е.М.Пирожкова заявила ходатайство о прекращении производства по делу в связи с тем, что имеется вступившее в законную силу и принятое по иску том же предмете и по тем же основаниям решение суда. Однако суд в удовлетворении ходатайства отказал, рассмотрел дело и удовлетворил иск.

*Правильно ли суд разрешил ходатайство Е.М.Пирожковой о прекращении производства по делу?*

**Ответ:**

a. Неправильно, т.к. повторная подача иска П.С.Гречкина к Е.М.Пирожковой является злоупотреблением правом

**b. Правильно, поскольку для прекращения производства по делу нет оснований**

c. Неправильно, т.к. заявлен тождественный иск

d. Неправильно, т.к. замена ненадлежащего ответчика тождественна отказу от иска в отношении ненадлежащего ответчика

**Задача 4.**

Прокурор Московского района Санкт-Петербурга в интересах гражданина С.А.Двакина, признанного вступившим в законную силу решением суда от 12.02.2016 года недееспособным и находящегося на наблюдении в психоневрологическом диспансере, 14.09.2017 обратился в Московский районный суд Санкт-Петербурга с иском к Н.А.Волкову и Л.Д.Волковой о признании договора дарения квартиры С.А.Двакина недействительным, признании права собственности на данную квартиру, снятии Н.А.Волкова и Л.Д.Волковой с регистрационного учета и об их выселении.

В ходе рассмотрения дела Н.А.Волковым было заявлено ходатайство о прекращении производства по делу в связи с принятием 30.09.2017 Сибирским третейским судом решения по спору, переданному на рассмотрение третейского суда соглашением от 27.09.2017, заключенного С.А.Двакиным с Н.А.Волковым и Л.Д.Волковой, между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Определением суда в удовлетворении ходатайства было отказано.

*Правильно ли поступил суд, отказав в удовлетворении ходатайства о прекращении производства по делу?*

**Ответ:**

a. Суд поступил неверно, поскольку ГПК не дает суду право осуществлять контроль за решением третейского суда вне порядка, установленного глав 46 и 47 ГПК

b. Суд поступил неверно, производство по делу следовало бы прекратить

**c. Суд поступил правильно, поскольку соглашение о рассмотрении указанного спора третейским судом недействительно**

d. Суд поступил правильно, поскольку решение третейского суда ничтожно

**Задача 5.**

В июне 2019 года ЗАО «Квазар» обратилось в Калининский районный суд Санкт-Петербурга с заявлением о признании недействительным утраченного векселя и о восстановлении прав по ордерной ценной бумаге. В обоснование своего заявления ЗАО «Квазар» ссылалось на то, что 29.05.2010 года между заявителем и ОАО «Вселенский банк» был заключен договор купли-продажи векселя, имеющего следующие реквизиты: простой; беспроцентный; векселедатель - ОАО «Парсек»; первый законный векселедержатель: ОАО «Вселенский банк»; номинал - 1000000 руб.; срок платежа: по предъявлению, но не ранее 30.05.2015 года; место платежа – Санкт-Петербург; номер векселя - 6548; дата составления - 29.05.2010 года; место составления – Санкт-Петербург. В этот же день ОАО «Вселенский банк» передал заявителю указанный вексель путем проставления на векселе бланкового индоссамента.

В результате проведенной в ЗАО «Квазар» в мае 2018 года инвентаризации было выявлено, что указанный вексель утрачен в связи с неоднократной сменой единоличного исполнительного органа, в процессе которой фактической передачи документов, имущества, дел не производилось. Указанный вексель числится на балансе организации, каких-либо сделок с указанным векселем заявителем не совершалось, данный вексель к платежу плательщику не предъявлялся.

Представитель заинтересованного лица ОАО «Парсек» в судебном заседании пояснил, что данный вексель действительно был утрачен, но возражал против заявленных требований, считая, что восстановить права по данному векселю не представляется возможным в связи с тем, что на дату рассмотрения дела срок для предъявления векселя к оплате пропущен, и он утратил свой правовой статус.

Решением Калининского районного суда Санкт-Петербурга в удовлетворении заявления ЗАО «Квазар» было отказано в связи с невозможностью восстановления в судебном порядке прав по векселю, для которого срок предъявления к оплате истек.

*Правильно ли поступил суд?*

**Ответ:**

a. Суд поступил неверно, пропуск срока предъявления данного векселя к оплате не является основанием для отказа восстановления прав по этой ценной бумаге

**b. Суд поступил неправильно, пропуск срока предъявления данного векселя к оплате погашает права из этой ценной бумаги, а потому следует прекратить производство по делу**

c. Суд поступил правильно

d. Суд поступил неверно, пропуск срока предъявления данного векселя к оплате не погашает права из этой ценной бумаги

### **Трек 3. «Цифровое право»**

**Критерии оценивания по каждому из кейсов:**

- Нет ответа – 0 баллов.
- Есть ответ, но допущены грубые ошибки в правовой квалификации либо не обоснована (недостаточно обоснована) собственная позиция, а также не продемонстрированы знания судебной практики и (или) правовой литературы – от 1 до 7 баллов в зависимости от полноты ответа по усмотрению жюри.
- Есть ответ, не допущено грубых ошибок в правовой квалификации, в достаточной мере обоснована собственная позиция, но не продемонстрированы знания судебной практики или правовой литературы – от 8 до 17 баллов в зависимости от полноты ответа по усмотрению жюри.
- Есть ответ, не допущено грубых ошибок в правовой квалификации, обоснована собственная позиция, а также продемонстрированы знания судебной практики и (или) правовой литературы – от 18 до 25 баллов в зависимости от полноты ответа по усмотрению жюри.

Максимальный балл по каждому из заданий – 25. Максимальное число баллов за трек «Цифровое право» – 50.