

Олимпиада «Высшая проба» проводится при поддержке Сбера, приветствуем участников соревнования!



Сбер стремится не только внедрять наукоемкие идеи, но и изучать интересы общества.

Поздравляем – ты являешься участником заключительного этапа олимпиады по направлению «Обществознание». Ты уже настоящий ас в социальных науках! Желаем тебе блистательной победы!

Время выполнения заданий – 180 минут
Максимальное количество баллов – 100

Приступая к выполнению заданий, вы подтверждаете, что профиль и класс в заданиях соответствует сведениям, указанным вами при регистрации.

Внимательно прочитайте предложенный текст и изучите приведенные в нем данные. Выделите основную проблему и идею этого текста. Перечитайте его еще раз и обдумайте основные аргументы, приводимые автором.

Задание к тексту состоит из трех частей: вопросы на знание/понимание, вопросы на рассуждение и вытекающий из них вопрос-резюме. Начните с выполнения вопросов на понимание – дайте лаконичные, но вместе с тем емкие ответы на них. Далее выполните вопросы на рассуждение – напишите развернутый аргументированный ответ по каждому из них. Закончите работу выполнением задания-резюме.

КЛЮЧЕВОЕ ПОНЯТИЕ «ПРАВА ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА»

Фадеев В.А. «Преображение гуманизма»

Изучение античности, освоение её лучших образцов дали новый фокус в познании мира — внимание к человеку, осознание целостности и ценности человеческого духа. Творческое познание, проработка и развитие античного материала создали ренессансный гуманизм; или даже наоборот, собственно Ренессанс и есть во многом порождение гуманизма, вызревшего на внезапно открытой благодатной почве античности. Один из видных писателей и деятелей нового направления Леонардо Бруни так характеризовал то, чем они занимались: «познание тех вещей, которые относятся к жизни и нравам и которые совершенствуют и украшают человека». И это познание человека не предполагает в качестве главных инструментов веру в Бога и религию.

Это был грандиозный мировоззренческий поворот. Начало формироваться светское мировоззрение как альтернатива мировоззрению религиозному. Это мировоззрение решительно противостояло схоластике, которую сторонники нового движения считали бесплодной и даже вредной. По замечанию Вернера Гейзенберга, «мысль устала от схоластических рассуждений». Теперь человек перемещается в центр мироздания. Он, конечно, творение Божье, гуманисты не были атеистами, но творение самое совершенное и ценное само по себе.

Такой мировоззренческий сдвиг не мог не иметь ответной реакции. Новые идеи грозили Ватикану потерей идеологической власти; властители всегда хорошо чувствуют риски для своей власти, а на Римском престоле и вокруг него находились преимущественно люди умные и цепкие. Кроме того, если говорить о благих мотивах, то в рассуждениях новых философов-гуманистов проницательный взгляд некоторых богословов разглядел

признаки безбожия, и этот взгляд оказался верным: западный гуманизм действительно пришёл к безбожию, правда, спустя три или четыре века. <...>

Окончательный разрыв общественных институтов, которые принято назвать прогрессивными, с церковью произошёл в эпоху Просвещения. Деятели этой эпохи, философы и учёные-естественники, подготовили мощный комплекс идей, ядром которого теперь был человеческий разум, рассудок; рационализм признаётся единственно верным способом познания, религия отвергается как сила, туманящая разум человека ложными мифами. Этот комплекс идей привёл к разрушению традиционных институтов, подорвал авторитет церкви, отодвинул аристократию от контроля за политическими и экономическими процессами, существенно поменял обычаи и мораль. <...>

Последствия Великой французской революции были огромны. «Свобода, равенство, братство!» — эти слова стали лозунгом борьбы с угнетением во всём мире на века вперёд. Под этим лозунгом монархия во Франции была уничтожена, а король Людовик казнён. И хотя все европейские государства оставались монархиями, для всех левых движений в Европе (точнее говоря, для левых настроений, поскольку движения как таковые только формировались) был задан некий образец борьбы и свержения монархических режимов. Провозглашено равенство всех граждан, независимо от происхождения; все наследственные привилегии аристократии уничтожены, многие аристократы, кого не казнили, изгнаны, а их имущество конфисковано. Это, конечно, не означало, что равенство немедленно было достигнуто, его нигде нет и сейчас, но сама идея равенства была положена в основу новой французской государственности. Церковь, как институт «старого порядка», была унижена: она стала простым учреждением, контролируемым правительством, а значит, её влияние на принятие политических решений радикально ослабилось. <...>

Франция стала национальным государством, гимн Франции <...> несомненно, националистический гимн. Национализм Франции дал мощный толчок к созданию других национальных государств в Европе, что стало одним из главных явлений XIX века. <...> И сегодня государства мира существуют в подавляющем числе именно в национальной форме. Наконец, была открыта столбовая дорога для капитализма, многие мыслители полагали, что эта революция есть революция буржуазная, которая смела ослабевший феодализм. Окончательно сформировались социальные классы, что вскоре побудило Карла Маркса создать свою теорию, оказавшуюся необычайно действенной.

То государственное устройство, в котором живут развитые страны и к которому мы так привыкли, во многом было создано Великой французской революцией. Выдающийся русский мыслитель-анархист князь Пётр Алексеевич Кропоткин писал в 1909 году: «Та форма культурных государств, которую мы наблюдаем в настоящее время в Европе, ещё только намечалась в конце XVIII в. Сосредоточение власти ещё не достигло тогда ни такого совершенства, ни такого единообразия, какие мы видим теперь. Грозная машина, благодаря которой всё мужское население страны, готовое к войне, приводится теперь в движение по приказанию из столицы и несёт разорение в деревни и горе в семьи, тогда ещё не существовала. Этих стран, покрытых сложной административной сетью, где личности администраторов совершенно ступёвываются в бюрократическом рабстве и машинальном подчинении перед приказами, исходящими от центральной воли; этого пассивного повиновения граждан закону и этого поклонения закону, парламенту, судебной власти и её агентам, развившимся с тех пор; этой иерархии дисциплинированных чиновников; этой сети школ, содержимых или руководимых государством, где преподаётся повиновение власти и её обожание; этой промышленности, давящей рабочего, целиком отданного государством в руки хозяев; торговли, скопляющей неслыханные состояния в руках тех, кто захватил землю, каменноугольные копи, пути сообщения и другие естественные богатства, и доставляющей громадные средства государству; наконец, нашей науки, которая, освободив мысль, увеличила в сотни раз производительные силы человечества, но

вместе с тем стремится подчинить эти силы праву сильного и государству, — ничего этого до революции не существовало».

<...> Государство Нового времени, как принято говорить, государство модерна начало складываться ещё в середине XVIII века, до Великой французской революции. Однако эта революция стала столь ярким, грандиозным, одновременно пугающим и зловещим событием, что невольно воплотила собою в общественном сознании некий рубеж между старым временем, старыми порядками и временем новым. И тем не менее в целом Кропоткин, конечно, прав: государство приобретало всё больше новых функций, его влияние на общество и хозяйство усиливалось; у государства появились новые черты, такие, например, как идеологическая власть, которая раньше почти целиком принадлежала церкви. Всё больше и больше видов деятельности стали так или иначе управляться государством — посредством законов и бесчисленных установлений. Мы с вами от рождения живём внутри этой системы, она кажется нам абсолютно естественной, и мы не замечаем всей тотальности государственных правил, которые регулируют жизнь практически в мельчайших деталях.

<...> Можно сокрушаться по поводу всепроникающей силы государства модерна, но только без этой силы, без огромного упорядоченного бюрократического аппарата, без громадного комплекса законов, без суда, где рассматриваются миллионы и миллиарды дел даже по самым ничтожным поводам, без всепроникающего воздействия на хозяйственную систему бесконечными нормативами, стандартами и правилами не было бы той более или менее безопасной и обеспеченной жизни, которую мы воспринимаем как саму собой разумеющуюся. Могущество современного государства, которое, конечно, не мог приветствовать великий анархист Кропоткин, оборачивается таким благополучием большинства граждан, которое никогда не могло быть достигнуто в прошлые эпохи.

И конечно, Великая французская революция дала человечеству выдающийся документ — Декларацию прав человека и гражданина. Этот документ — прямое следствие идей, развитых философами-просветителями. И главная его идея — существование естественных и неотъемлемых прав человека. «Таковые — свобода, собственность, безопасность и сопротивление угнетению» — так сказано во второй статье Декларации. Теперь гуманизм, рождённый в античности, через изящные занятия эстетствующих деятелей Возрождения, через философские изыскания просветителей, результаты которых столь активно продвигались в общество, что смогли завоевать многие умы, отлился в политические формулы революции, конституции Французской республики, а затем и конституций многих других стран.

Декларация прав человека и гражданина — документ противоречивый и даже путаный. Но я бы не стал считать это недостатком. Даже новые научные теории часто противоречивы, и в этих противоречиях заключается источник их коррекции, развития и, может быть, отвержения, потому что им на смену рано или поздно приходят другие теории. Революционный политический документ (а Декларация такова в двух смыслах — как движитель собственно революционного процесса во Франции и как радикальный образец нового понимания социального устройства) не может быть идеально выверен в правовом и даже просто в логическом отношении. Его создатели верили в высокое предназначение человека — существа, которое может быть и моральным, и глубоко познающим действительность; они верили в нравственность и знания, и они спешили воплотить эту веру в политическое действие. Что, увы, не помешало некоторым из деятелей революции через несколько лет после принятия выдающегося документа гуманизма устроить страшный террор. Но бывают ли революции без злодеяний?

Ниже расположены 5 вопросов на знание/ понимание.**Вопрос на знание/понимание. Философия (5 баллов)**

Опираясь на предложенный текст, охарактеризуйте основные характеристики мировоззрения в разные временные эпохи: Возрождение, Просвещение (не менее трех характеристик каждой). Назовите персоналии, которые развивали данные идеи (не менее двух).

Вопрос на знание/понимание. Право (5 баллов)

Какие еще специализированные акты в области прав человека, помимо Декларации прав человека и гражданина, вам известны? Приведите два примера. Назовите три права человека, которые закреплены **и в Декларации прав человека и гражданина 1789 г., и в Конституции Российской Федерации 1993 г.**

Вопрос на знание/понимание. Социология (5 баллов)

Чем сословие отличается от класса? В рамках развернутого предложения назовите не менее двух отличий и объясните, в чем они заключаются. Какие исторические типы стратификационных систем кроме классовой вам известны? Назовите еще три типа.

Вопрос на знание/понимание. Политология (5 баллов)

1. Дайте определение понятия нация.
2. Дайте определение понятия нация-государство.
3. В чем отличия понятия нация и государство? Приведите две отличительные черты.
4. В чем сходство нации и государства? Приведите хотя бы одну сходную черту.

Вопрос на знание/понимание. Экономика (5 баллов)

О каком экономическом понятии пишет автор, утверждая, что до революции не существовало «промышленности, давящей рабочего, целиком отданного государством в руки хозяев»? Как в неоклассической экономической теории определяется это понятие без применения к отношениям между рабочими и капиталистами? В продолжение предыдущего вопроса, при каких условиях на рынке невозможно выделенное вами явление? Какие организации создаются для борьбы с выявленным явлением?

Ниже расположены 5 вопросов на рассуждение.**Вопрос на рассуждение. Философия (12 баллов)**

В чем может быть выражен переход от религиозного мировоззрения к светскому на уровне государства, общества и человека? Назовите основные последствия перехода от религиозного мировоззрения к светскому, приведите положительные и отрицательные стороны данного преобразования. Охарактеризуйте современную эпоху, как вам кажется, какое мировоззрение преобладает в ней сегодня?

Вопрос на рассуждение. Право (12 баллов)

Автор утверждает, что: «Это, конечно, не означало, что равенство немедленно было достигнуто, его нигде нет и сейчас, но сама идея равенства была положена в основу новой французской государственности».

Согласны ли вы с тем, что равенство в обществе сейчас отсутствует? Приведите не менее двух аргументов в поддержку своей позиции и один контраргумент.

Приведите примеры двух правовых норм, которые фактически нарушают принцип равенства по различным критериям. В данном случае не следует принимать во внимание целесообразность или социальное основание принятия норм.

Вопрос на рассуждение. Социология (12 баллов)

Говоря об эпохе Просвещения, автор утверждает, что сформировавшийся в эту эпоху комплекс идей привёл к разрушению традиционных институтов и поменял существовавшие в тот период обычаи и мораль. Согласны ли вы с этим тезисом? Почему? Приведите два аргумента. Опираясь на исторические и обществоведческие знания, приведите три не смоделированных примера ситуаций, когда комплекс идей объективно привел или же ощутимо повлиял на существенный пересмотр обычаев и моральных норм в обществе (не обязательно в эпоху Просвещения).

Вопрос на рассуждение. Политология (12 баллов)

1. Почему возникли национальные государства в Европе? Назовите три причины и обоснуйте их.
2. Какое сословие способствовало возникновению национальных государств? Почему? Приведите два аргумента.
3. Как появились граждане в Европе? Приведите два тезиса.
4. В чем отличие подданных и граждан? Приведите две отличительных черты.
5. Принято разделять этническую и политическую нацию. Назовите две причины этого.

Вопрос на рассуждение. Экономика (12 баллов)

Не обнаруживаете ли вы противоречия между двумя тезисами автора:

- 1) «торговли, скопляющей неслыханные состояния в руках тех, кто захватил землю, каменноугольные копи, пути сообщения и другие естественные богатства до революции не существовало»;
- 2) «могущество современного государства оборачивается таким благополучием большинства граждан, которое никогда не могло быть достигнуто в прошлые эпохи»?

Приведите не менее двух аргументов в поддержку занимаемой позиции. Какое экономическое понятие можно использовать для описания первого тезиса? Приведите не менее двух примеров экономических прав человека, которые могут быть ограничены в результате названного выше явления?

Ниже расположен вопрос-резюме.**Вопрос-резюме (15 баллов)**

Напишите обществоведческий текст (вывод), суммирующий вашу позицию по поводу главных вопросов данного текста и отношение к тезисам автора. В выводе не должно быть новых аргументов – просто покажите с помощью обществоведческих понятий, как ранее высказанные вами аргументы по каждому вопросу выстраиваются в единую смысловую линию и куда эта линия ведет. В конце вывода одним простым предложением подытожьте ваш анализ. Запишите это предложение в конце работы и подчеркните его.