Эссе (50 баллов)

Критерии	Детализация	Балл	Сумма по критерию
Эссе написано разборчивым почерком, фрагменты эссе понятны и легко прочитываются	Проверка тех фрагментов и частей работы (вплоть до всего эссе целиком), в которых почерк автора невозможно разобрать, остается на усмотрение членов жюри.		
Тема понята адекватно, учтены сопровождающие задание вопросы	Если тема не понята автором или проинтерпретирована неправильно, остальные критерии при проверке данной работы не учитываются		
1. Понимание темы, полнота раскрытия темы, наличие адекватных и аргументированных ответов на все вопросы, предлагаемые к эссе	1.1. Дан ответ на первый вопрос задания, сформулирована основная мысль автора: объяснено, что Бурдьё критикует официальную социологию, разоблачая ее роль в поддержании господствующего порядка; указано, что социология должна вскрывать механизмы власти и угнетения, а не маскировать их за “внешними знаками научности”.	2	Не более 7
	1.2. Дан ответ на второй вопрос задания, показано, как академическая социология может служить интересам доминирующего класса, корректно описаны различия между “ложной” и “истинной” наукой с точки зрения критической социологии и П. Бурдьё.	2	
	1.3. Дан ответ на третий вопрос о том, существуют ли единые научные стандарты и принципы в социологии; указаны этические стандарты и методологические принципы, характерные для социологии.	2	
	1.4. Дан ответ на четвертый вопрос, рассмотрены конкурирующие взгляды на то, должна ли социология быть объективной (в позитивистской и функционалистской трактовке) или ориентированной на социальную критику (в трактовке постструктурализма и конструктивизма).	2	
2. Владение теоретическим, концептуальным и фактическим материалом	2.1. Рассмотрена роль идеологии и классовых факторов (К. Маркс) в производстве социальной науки и социального знания вообще. Показано влияние групповых, ролевых, статусных, нормативно-ценностных факторов на формирование социальной науки и позиции ученого вообще. Объяснено, почему академический дискурс может оказаться нечувствительным к социальному неравенству. Показано и объяснено, как объективная наука воспроизводит властные отношения. Использована концепция самого П. Бурдьё, –	7	Не более 25

Критерии	Детализация	Балл	Сумма по критерию
	<p>показано, как властный порядок воспроизводится через практики.</p> <p>Дополнительно могут быть рассмотрены концепция культурной гегемонии (А. Грамши), механизмы воспроизводства и закрепления неравенства в науке (М. Хоркхаймер, Г. Маркузе) и другие релевантные теоретические концепции.</p>		
	<p>2.2. Автор продемонстрировал понимание дилеммы “объективная социология – практическая ориентация”, раскрыл ее через обращение к специфике социальных знаний и социальных наук, показал, что “практическая ориентация” неизбежно связывает социальную науку с интересами классов и слоев, что неизбежно ставит под вопрос ее объективность. С другой стороны, под флагом “социальной нейтральности” и объективизма может скрываться неявная ориентация на защиту доминирующих классов и групп.</p> <p>Показано, как позитивизм и функционализм могут работать в рамках “официальной” социологии, т. е. в интересах доминирующего класса (О. Конт, Э. Дюркгейм, Т. Парсонс, Р. Мертон). С другой стороны, показано, как структурализм, критическая теория и другие подходы разоблачают существующее неравенство (К. Маркс, Э. Гидденс, М. Фуко, П. Бурдьё).</p>	7	
	<p>2.3. Рассмотрена дилемма: должна ли социология оставаться объективной или же должна заниматься решением социальных проблем, раскрыты и обоснованы преимущества и недостатки каждой из данных позиций. Рассуждения выстраиваются с опорой на социологические теории, например: (1) социология как объективная дисциплина, свободная от политической ангажированности (М. Вебер), или концепция ограниченной ангажированности в социологии (Ч. Р. Миллс); (2) социология как инструмент социальной трансформации (П. Бурдьё, К. Маркс, Ю. Хабермас, М. Буравой).</p> <p>Указаны общие этические и методологические принципы, характерные для социологии.</p>	7	
	<p>2.4. В работе раскрыты и корректно использованы не менее шести терминов и концептов из нижеперечисленных: идеология, классовая борьба, власть-знание, символические насилие, методология науки, исследовательская непредвзятость, наука как социальный институт, рефлексивная социология и критическая теория, научный этос, парадигма, социальное конструирование знания, гражданская наука, группа, статус, ценности.</p>	7	

Критерии	Детализация	Балл	Сумма по критерию
	2.5. Наличие и релевантность эмпирического материала теоретическим подходам, применяемым в эссе*	4	
3. Эрудиция	3. Нестандартные знания, значительно выходящие за рамки школьной программы (ставится в качестве бонуса на усмотрение члена жюри)	4	4
4. Логическая корректность (на уровне отдельных смысловых блоков)**	4. Наличие логических умозаключений (а не только утверждений и постулированных), выводов, их обоснованность, непротиворечивость. Последовательность рассуждений, отсутствие пробелов в аргументации и неоправданных отступлений, методологическая грамотность	4	4
5. Творчество	5. Оригинальность мышления, выявление широких неожиданных взаимосвязей, в том числе междисциплинарных	4	4
6. Навык организации академического текста, культура письма	6.1. Структурированность текста в соответствии с нормами академического письма, наличие в тексте сквозного смысла (ставится в случае наличия в тексте нескольких смысловых линий), грамотно выделены абзацы и т.д.	2	Не более 6
	6.2. В тексте выделен итоговый вывод, который адекватно резюмирует основные положения, обоснованные в тексте, в выводе нет повтора, а есть обобщение	2	
	6.3. Грамотность, стиль	2	
Итого			50

* Не учитывается в случае нерелевантности примера и/или эмпирического материала.

** Оценка по критерию снижается в случае наличия в тексте субъективных оценок, смешения теоретического уровня анализа проблемы с житейским. Оценка по критерию снижается, если не продемонстрировано адекватное применение концептуального аппарата (корректное использование обществоведческих понятий, терминов, классификаций, относящихся к теме).

Дополнительные пояснения к оцениванию эссе

Пункты 1.1. – 1.4. связаны с наличием ответов на явно заданные вопросы. Максимальный балл ставится в случае полных и явных ответов, промежуточные баллы – если ответы не даны в явном виде или неполные. В данных подпунктах 2 балла ставится в случае полного и явного ответа на поставленный вопрос; 1 балл ставится в случае полного, но неявного ответа, явного, но неполного. В остальных случаях ставится «0».

По пункту 2.5 максимальный балл (4) ставится в случае, если в качестве эмпирических данных приводятся материалы, почерпнутые из социологической литературы, которые могут быть верифицированы членами жюри по открытым и публичным источникам, при этом источники проверены, признаны, имеют признанную высокую репутацию (например, международные научные журналы); баллы в диапазоне 2–3 ставятся в случаях, если приведены исторические данные или использованы материалы из художественной литературы, кинематографа, мирового искусства и подобные им. При этом эмпирический материал должен присутствовать при ответе минимум на два вопроса к эссе. Примеры, моделирующие ситуацию («мой приятель однажды...» или «предположим, человек сделал...») в качестве эмпирических данных не засчитываются.

Пункт 3. Оценка за эрудицию – это дополнительный бонус на усмотрение членов жюри. Данная оценка не формализуется. В случае стандартных примеров и ожидаемых авторов – 1; оценки 2–3 балла – в случае редких примеров, теорий, авторов, неожиданных (по мнению членов жюри) размышлений, которые корректно сформулированы. Оценки в 4 балла в случае наличия уникальных авторов, примеров, теорий, обращение к которым при этом было релевантно эссе, рассмотрение неординарных связей, усмотрение которых удивительно и неожиданно.

Пункт 4. Максимальный балл ставится в случае наличия в тексте развернутых логических рассуждений с опорой на социологическую теорию, обосновывающую выдвинутые тезисы. В случае отсутствия таких обоснований, наличия логических ошибок, логических пропусков, недосказанности, отступлений от темы, – по данному критерию оценка может варьироваться от 0 до 3.

Пункт 5. Баллы по данному критерию ставятся в случае наличия в тексте не просто оригинальных знаний, а при наличии собственных нестандартных и неожиданных идей, решений, гипотез, раскрытия связей межпредметного характера (в части философии, политологии, истории, экономики, психологии и других релевантных научных областей).

Пункт 6. Максимальный балл по 6.1. ставится в случае наличия в тексте нескольких содержательных линий, объединенных единой логикой и смыслом, при адекватном выделении абзацев и при соблюдении логики внутри абзаца. Вывод (п. 6.2) должен резюмировать несколько линий текста; в случае, если смысловая линия одна, за вывод ставится не более 1 балла. Вывод не должен представлять собой общее суждение, а должен резюмировать все доказанные в тексте положения (тезисы). В рамках вывода не должны обосновываться новые тезисы.

Задание 1 (20 баллов)

1. **(не более 5 баллов)** Дан корректный ответ на первый вопрос. Например, «Восприятие статуса индивида определяется (конструируется) не столько его объективным классовым положением, сколько его умением убедительно использовать символы классового статуса, даже если его притязания на них необоснованные. Если манипуляция символами классового статуса разоблачается, мошенника не наказывают, так как статус в капиталистическом обществе определяет не один символ, а сразу целая конфигурация, а также поскольку некоторые символы настолько ассоциированы в обществе с классовыми выгодами, что отказ их владельцам в статусе подорвет иерархию культурных ценностей».

За качество аргументов (не более 5 баллов):

4-5 баллов – идея отрывка понята корректно, выстроены корректные логические связи; аргументация;

3-2 балла – идея отрывка в целом понята, есть логические ошибки и неточности в аргументации;

1-0 баллов – идея отрывка понята некорректно, значительные ошибки в логическом изложении аргументов.

2. **(не более 7 баллов)** Дан ответ на второй вопрос. Например, символы классового статуса – знаки, которые ассоциируются у индивидов с определенными престижными качествами, определяющими классовый статус, положение в классовой структуре капиталистического общества. Используя символы более высокого класса, можно убедить других в принадлежности к нему.

За определение символов классового статуса (не более 2 баллов)

За объяснение механизма манипуляции символами классового статуса (не более 1 балла)

За примеры (не более 4 баллов):

за каждый корректный пример манипуляции и разоблачения – **2 балла**, за корректный пример только манипуляции или только разоблачения – **1 балл**

3. **(не более 8 баллов)** Дан ответ на третий вопрос. Например, если манипуляция символами классового статуса разоблачается, мошенника не наказывают, так как: (1) в капиталистическом обществе статус определяет не один символ, а сразу целая конфигурация, а также поскольку (2) некоторые символы настолько ассоциированы в обществе с классовыми выгодами, что отказ их владельцам в статусе подорвет иерархию культурных ценностей.

За правильный ответ на первый вопрос – не более 2 баллов,

по 1 баллу за каждую из двух причин, обозначенных в отрывке.

Раскрыты теории потребления Т. Веблена (понятие “демонстративного потребления”, роль перформативного потребления статусных символов в поддержании статуса высшими классами), М. Вебера (понятие “статусной группы”, автономия статусной и классовой структур), П. Бурдьё (понятие “габитуса класса”, передающая связь классового положения и вкуса), П. ДиМаджио (понятие “культурной мобильности”, предполагающее возможность освоения низшими классами статусных символов высших), Ж. Бодрийяра (роль символов в “обществе потребления”, понятие “симуляции”, “диссимуляции” и “симулякра”, полный разрыв между потреблением и классовой принадлежностью), Р. Петерсона (“культурная всеядность”, обращение представителей высших классов к символам массовой культуры), Г. Маркузе (концепция “одномерного человека” и “технической рациональности” капитализма, показывающая примитивизацию и стирание классовых различий потребления, манипулирование потребностями), А. Негри (потребление как механизм контроля классовой идентичности, “биополитическое управление” потреблением, автономия “множественности”), П. Вирно (нематериальный труд и нематериальное потребление, нематериальное выражение классовой принадлежности, “когнитивный капитализм”) или других релевантных авторов **(всего не более 6 баллов)**. Если корректно обозначен характер связи потребления статусных символов и классовой принадлежности в работах теоретика, **по 2 балла за фамилию**; если характер связи не обозначен, баллы за фамилию теоретика не ставятся.

Задание 2 (15 баллов)

1. **(не более 5 баллов)** За выделение уникальной тенденции в данных, – сравнение двух и более четко определенных групп между собой или сравнение двух и более четко определенных ответов в группе на различные вопросы **(+2 балла)**: например, различия в частной подверженности стрессам по полу (12% мужчин против 22% женщин) или в распространенности обращений к психологу или психотерапевту по уровню образования (17% у респондентов с высшим образованием против 6% и 8% у респондентов со средним образованием), или, например, низкая подверженность стрессам связана с материальным положением семьи (редко испытывают стресс 57% тех, кому денег не хватает на питание, против 80% тех, кому хватает денег на автомобиль). В случае, если тенденция названа без указания на определенную группу/категорию сравнения ставится неполный балл **(+1 балл)**: мужчины реже испытывают стресс (12%), молодые люди чаще обращаются к психотерапевту (18%), материально обеспеченные люди чаще посещают психотерапевтов (12%).

Всего за пункт не более 5 баллов.

2. **(не более 10 баллов)** Сформулированные статистические выводы проинтерпретированы с точки зрения социологических понятий **(+1 балл за корректно использованное, не обыденное понятие)** и социологических теорий **(+2 балла за корректное, развернутое и обоснованное раскрытие релевантных идей теоретика или четко определенной теоретической школы)**. Гендерные различия в заявляемой подверженности стрессу может объясняться гендерными стереотипами (испытывающие стресс мужчины реже в этом признаются) и уязвимым положением женщин в патриархальном обществе (С. Вальби, Р. Коннелл). Более материально обеспеченные слои населения в меньшей степени подвержены стрессам, связанным с работой, домашним трудом и экономической нестабильностью, меньше подвержены структурному напряжению (Р. Мертон, П. Тойтс), обладают более высокими жизненными шансами (М. Вебер). Психотерапия более распространена среди молодых респондентов, поскольку понятие ментального здоровья и осознание необходимости мер по его сохранению стали широко популярны с ростом индивидуализма и ценностей самовыражения (Р. Инглхарт).

Всего за пункт не более 10 баллов.

Задание 3 (15 баллов)

1. В анализе названы и объяснены основные социологические понятия, релевантные представленной ситуации, например, социальная роль, nepoтизм, социальное неравенство, инклюзия, СМИ как четвертая власть, культура отмены, надзорный капитализм, гендерная дискриминация, высоко и низко решеточные культуры (+1 балл за понятие). За использование понятия в ряду синонимичных присуждается 1 балл за всю конструкцию синонимичных понятий (например, типы мобильности и типы управления организацией). За использование терминов и понятий, не встроенных в логически-организованный аналитический текст баллы не присуждаются. За обыденные понятия или понятия, не связанные с социологической дисциплиной (например, кумовство, социальные сети, доступная среда, интеллектуальная собственность) баллы не присуждаются.

В сумме за термины не более 10 баллов.

2. В анализе изложено основное содержание социологических теорий и названы их авторы, релевантные представленной ситуации, например, С. де Бовуар и женские движения, Р. Дарендорф и теория социального конфликта, Р. Парк, Э. Берджесс и социология городского пространства, М. Маклюэн и “глобальная деревня”, М. Кастельс и сетевое общество, Б. Латур и роль техники (+2 балла за теорию). За упоминание теорий и/или теоретиков, не встроенных в логически организованный аналитический текст баллы не присуждаются. За упоминание общих социологических подходов (например, Франкфуртская школа, номинализм, функционализм, марксизм и т. д.), без указания на конкретные теории или теоретиков, как того требует задание, баллы не присуждаются. За упоминание двух и более теоретиков в перечислении, в скобках, без пояснения различий между ними баллы не начисляются. За пару соавторов (например, К. Маркс и Ф. Энгельс, П. Бергер и Т. Лукман, Ж. Делёз и Ф. Гваттари) начисляется 2 балла.

В сумме за теории не более 10 баллов.

В сумме за задание не более 15 баллов.