



Вопрос **Инфо**

Уважаемые участники!

Структура направления «Юрист в правосудии» включает в себя два трека, в рамках каждого из которых необходимо написать эссе на определённую тему и решить задачу.

- В рамках рейтинга по треку «Уголовный процесс» учитываются задания: №1, №2
- В рамках рейтинга по треку «Гражданский процесс» учитываются задания: №3, №4

Вы можете сосредоточиться на выполнении заданий одного трека (чтобы претендовать на статус дипломанта I, II, III степени) или постараться максимально результативно проявить себя в обоих треках, чтобы претендовать на статус медалиста.

Все задания выполняются в этой системе: решения вносите в специальное поле для ответов.

Вы можете пользоваться черновиком (в качестве черновика разрешено использовать чистые листы бумаги, перед началом олимпиады покажите их на камеру), но на проверку он не предъявляется.

Желательно в конце состязания также показать черновики на камеру.

Разрешено использовать СПС Консультант Плюс (для перехода по ссылке нажмите на неё правой кнопкой мыши и откройте ссылку в новой вкладке/в новом окне; при возникновении проблем скопируйте адрес гиперссылки и вставьте вручную в поисковую строку браузера в новом окне). При использовании настольной версии не разрешается заходить в блок «Комментарии законодательства».

Рекомендуется ответы сопровождать ссылками на подпункты, пункты, части соответствующих статей УК РФ, УПК РФ и иных нормативных правовых актов, а также правовые позиции, отраженные в решениях и обзорах судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации.

Использование прочих ресурсов и справочных материалов строго запрещено.

Верим в ваш успех!

Вопрос **1**

Балл: 40

Правильный ответ на каждый вопрос задачи может принести максимум 8 баллов. Максимальная оценка за решение задачи - 40 баллов.

Задача:

ООО «КриптоПозитив» осуществлялось привлечение денежных средств неограниченного круга физических и юридических лиц в качестве инвестиций. Инвесторам обещали выплачивать высокие проценты (ежемесячно 20%) за счет высокодоходных операций с криптовалютой. Привлечение денежных средств осуществлялось через интернет сайт, где любой желающий имел возможность зарегистрироваться и через личный кабинет открыть счет для инвестирования, выбрать тарифный план, срок вложения и обещанный процент доходности. Всего за период функционирования сайта было привлечено денежных средств в сумму 230 млн рублей.

В целях создания видимости легальной инвестиционной деятельности,

а также для расширения клиентской базы и увеличения суммы привлеченных денежных средств, клиентам на первоначальном этапе осуществлялись обещанные выплаты, как правило, за счет привлеченных денежных средств других клиентов. Завоевав доверие инвесторов и добившись пополнения личных счетов на значительные суммы представители ООО «КриптоПозитив» под различными предложениями прекращали выплаты и отказывали своим клиентам в возврате денежных средств.

Вложение осуществлялось путем безналичного перевода на расчетный счет ООО «КриптоПозитив». В дальнейшем по фиктивным основаниям внесенные денежные средства переводились в криптовалюту и перечислялись сначала на криптокошельки аффилированных лиц с представителями

ООО «КриптоПозитив», а в последующем – на личные криптокошельки Б. и иных соучастников из числа сотрудников ООО «КриптоПозитив».

Потом с криптокошельков денежные средства через криптообменники переводились в фиатные денежные средства, а затем – на банковские счета Б., открытых в различных кредитных организациях. Часть полученных Б. указанным способом денежных средств в целях придания им правомерного вида владения, пользования и распоряжения, направлена на приобретение квартиры в ЖК «Буржуа» (общей стоимостью 38 млн рублей), которая была оформлена на сына Б. В последствии остальные переведенные денежные средства расходовались Б. и его соучастниками на личные нужды путем безналичной оплаты товаров и услуг, а также обналичивались в банкоматах. При этом заявленная инвестиционная или иная высокодоходная деятельность представителями ООО «КриптоПозитив» не осуществлялись.

По итогам доследственной проверки, проведенной по заявлениям клиентов-инвесторов ООО «КриптоПозитив», установлено, что руководителем организации является И. Однако опрос И. свидетельствовал о его номинальном участии в создании и управлении ООО «КриптоПозитив». Последний пояснил, что некий гражданин Б. предложил ему за денежное вознаграждение зарегистрировать на себя юридическое лицо, а также передать Б. электронное средство, предназначенное для осуществления приема, выдачи и перевода денежных средств (дистанционное управление расчетным счетом организации). Участие в управлении ООО «КриптоПозитив» И. не принимал, документы, связанные с деятельностью организации не подписывал.

На основании полученной оперативно-розыскной информации установлена личность Б., который осуществлял фактическое руководство данной организацией, его место жительства и адрес размещения офиса

ООО «КриптоПозитив». Кроме того, получена информация о наличии у Б. паспорта иностранного государства и планирования им срочного выезда за рубеж.

Оценив имеющуюся в наличии информацию, следователь М. возбудил уголовное дело и приступил к реализации оперативных материалов. Сначала было принято решение о задержании Б., который пытался выехать за рубеж, но скрыться не успел, поскольку был задержан сотрудниками полиции в аэропорту «Домодедово». Опасаясь уничтожения и сокрытия предметов и документов, имеющих доказательственное значение, следователь вынес постановление о производстве обыска в безотлагательном порядке по месту жительства Б. Перед началом обыска в квартире Б. последнему было предоставлено право на звонок защитнику для обеспечения его участия в следственном действии. Однако З. не имел возможность оперативно прибыть к месту проведения обыска. Обыск произведен в присутствии супруги Б., в ходе которого обнаружены предметы и документы, имеющие доказательственное значение (изъят ноутбук, флэшнакопители, аппаратные крипто-кошельки). Затем проведен обыск в офисе ООО «КриптоПозитив» в присутствии Б. и иных сотрудников организации, в ходе которого следователь самостоятельно изъял сервер, компьютеры, документацию организации, электронные носители информации, печать организации. В процессе производства обыска в офисе прибыл адвокат З., представляющий интересы Б., предъявил удостоверение адвоката и ордер. Однако, следователь не допустил З. к участию в следственном действии, сославшись на п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, отметив, что самостоятельно направляет ход расследования и принимает решения о производстве следственных и иных процессуальных действий. Полагает, что поскольку защитник не прибыл к началу следственного действия, то с тактической точки зрения прерывать производство обыска нецелесообразно. По результатам проведенных обысков составлены два протокола обыска. На следующий день следователь направил уведомление прокурору о производстве следственных действий и приложил копии постановлений и протоколов для проверки законности решения об их производстве.

В дальнейшем следователь М. произвел осмотр изъятых предметов и документов, изучил их содержимое и составил протокол с изготвлением скриншотов. Изъятые электронные носители

информации признал вещественными доказательствами и приобщил к материалам уголовного дела.

Защитник З. подал жалобу на имя руководителя следственного органа на неправомерность действий следователя М. в части его недопуска к участию в обыске в офисе ООО «КриптоПозитив», а также необоснованном изъятии электронных носителей информации, которое было произведено без участия специалиста и в результате привело к приостановке законной деятельности организации.

В ходе расследования установлено 103 клиента-инвестора, вложивших денежные средства в ООО «КриптоПозитив», все они в установленном порядке признаны потерпевшими.

На основе анализа полученной информации, следователь М. вышел с ходатайством в суд об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Б. и наложении ареста на денежные средства, находящиеся на расчетном счете ООО «КриптоПозитив», банковских счетах Б. и принадлежащее ему недвижимое имущество (земельные участки).

В качестве обоснования следователь М. указал на то, что Б. подозревается в совершении тяжкого преступления, имеет гражданство иностранного государства и пытался скрыться от органов предварительного следствия. Необходимость наложения ареста обосновывает значительным ущербом, причиненным преступлением, а также обеспечением конфискации денег, ценностей и имущества, полученных в результате совершения преступления.

Защитник Б., в свою очередь, заявил ходатайство о том, что его подзащитный является предпринимателем, который осуществляет предпринимательскую деятельность, а, следовательно, согласно ч. 2 ст. 99 УПК РФ, в его отношении не может быть избрана такая мера пресечения как заключение под стражу, поскольку будет препятствовать осуществлению предпринимательской деятельности. Кроме того, арест на денежные средства, находящиеся на расчетном счете ООО «КриптоПозитив», приведет к блокированию финансово-хозяйственной деятельности организации, не позволит выполнять текущие обязательства как перед бюджетом, так и клиентами-инвесторами по возврату денежных средств.

Дайте ответы на следующие вопросы:

Вопрос № 1. Дайте юридическую оценку действиям Б. и И. на основании данных, изложенных в фактуре дела? В случае наличия в действиях указанных лиц (лица) признаков тех или иных составов преступлений, предложите их квалификацию (с указанием подпунктов, пунктов и номера статьи УК РФ)?

Вопрос № 2. Оцените результаты и соблюдение процессуальных требований к производству обыска в безотлагательном порядке по месту жительства и в офисе ООО «КриптоПозитив» на предмет законности их проведения и перспектив последующего использования таких результатов в процессе доказывания?

Вопрос № 3. Какое решение по жалобе З. должен принять руководитель следственного органа?

Вопрос № 4. Изучив доводы следователя М. и защитника Б., определите какие решения должен принять судья по ходатайствам о заключении под стражу Б. и наложении ареста на денежные средства, находящиеся на расчетном счете ООО «КриптоПозитив» и банковских счетах Б., а также принадлежащее последнему недвижимое имущество. Дайте аргументированный ответ?

Вопрос № 5. Какое значение имеют для следствия аппаратные крипто-кошельки, изъятые в ходе обыска в квартире Б.? Предложите возможные варианты действий следователя для их использования в ходе расследования?

Вопрос 2

Балл: 60

Напишите эссе по одной из предложенных ниже тем.

Рекомендуемый объём — 4500 знаков.

1. Статус судьи в Российской Федерации – почему он не личная привилегия для судьи

Действующее законодательство, закрепляя гарантии судейской независимости, наделяет носителей

судебной власти особым статусом. Подумайте, чем обусловлено установление особого судейского статуса – личным удобством судей или общественной потребностью? Нарушает ли особое правовое положение судьи конституционный принцип равенства всех перед законом и судом? Допустимо ли, чтобы судья подвергался постороннему влиянию, например, со стороны органов законодательной или исполнительной власти? Правильно ли утверждение, что «судья такой же гражданин, как все, и он должен привлекаться к ответственности на равных со всеми началах»? Проанализируйте статусные, организационные, процессуальные гарантии, обеспечивающие независимость судей, определите значение и смысл статуса судьи, а также сформулируйте его определение.

2. Традиционное понимание предмета хищения и кража бестелесных вещей

В традиционном понимании предмет хищения уже гражданско-правового понятия имущества и должен, в частности, обладать вещным признаком. Однако современные технологии поставили перед законодателем новые задачи. Предметом квалифицированной кражи были признаны денежные средства, которые обналичивают или переводят с банковского счета на другой счет, и электронные деньги. В литературе идет дискуссия о возможности признания предметом хищения и, в частности, кражи, и иных бестелесных вещей. Уже выносятся правоприменительные решения, касающиеся криптовалюты, бонусов различных банков и магазинов, бонусных миль, виртуального игрового имущества. Насколько оправдано расширение традиционного понятия предмета кражи путем включения квалифицирующих признаков в ст. 158 УК РФ? Должны ли признаваться предметом кражи иные бестелесные вещи? Какие уголовно-правовые проблемы могут возникнуть в связи с этим? Как вы видите пути их решения?

3. Реализация конституционных функциональных принципов судопроизводства в условиях заочного рассмотрения уголовных дел

Конституция РФ не допускает заочное разбирательство уголовных дел, кроме случаев, предусмотренных федеральным законом (ч. 2 ст. 123). УПК РФ предусматривает исключения из установленного запрета. Проанализируйте условия заочного рассмотрения уголовных дел, проследите реализацию принципов гласности, состязательности и равноправия сторон при рассмотрении уголовного дела в отсутствие подсудимого. Способствуют ли гарантии, закреплённые в ст. 247 УПК РФ справедливому рассмотрению уголовного дела? Обеспечивает ли заочное осуждение цели частной превенции?

Перед началом ответа укажите номер выбранной темы эссе.

Для автоматического подсчета слов и символов в набранном тексте на панели инструментов над полем для ввода ответа нажмите стрелочку вниз (первая кнопка «↕»), далее во втором ряду нажмите кнопку «#»

Вопрос 3

Балл: 40

Петров В.В. обратился в районный суд с иском к ИП Манукян М.М. о возврате неосновательного обогащения в виде суммы неотработанного аванса по договору подряда на строительство жилого дома на участке истца. На стадии подготовки дела к судебному разбирательству судья пояснил, что истец дал неправильную правовую квалификацию требования, и оно будет рассматриваться как иск о взыскании убытков. Судья указал, какие юридические факты должен доказать истец, а какие ответчик, также пояснил, какие конкретно доказательства следует представить сторонам. Кроме того, судья разъяснил, что, если стороны затрудняются в представлении каких-либо доказательств, суд может истребовать их, выдав соответствующий запрос на руки истцу или ответчику. Ответчик возмутился, заявив, что судья помогает истцу, поскольку разъясняет ему, как правильно называть иск, что нужно доказывать и какие доказательства приносить. На это судья ответил, что таким образом он осуществляет руководство процессом, а целями процесса является выяснение истины по делу и защита действительно нарушенного права. Именно поэтому судья разъясняет, кому, что и как нужно доказывать, и помогает в истребовании доказательств.

Проанализируйте позицию ответчика и действия судьи. Нарушены ли какие-либо принципы процесса?

Вопрос 4

Балл: 60

Напишите эссе по одной из предложенных ниже тем.

Рекомендуемый объём — 4500 знаков.

Принцип сотрудничества: есть ли ему место в современном цивилистическом процессе?

Все большее внимание в науке и практике последних лет уделяется вопросам добросовестности. Распространяется этот интерес и на процессуальное право. Процессуальная добросовестность из «идеальной конструкции» трансформируется не просто в правило поведения, а необходимость совершения активных действий по реализации прав. В этой связи возникает вопрос не только о месте принципа добросовестности, его содержании, но и возможности существования принципа сотрудничества в цивилистическом процессе, его содержательном наполнении, в том числе с учетом ценностного подхода к судопроизводству, соотношения с задачами судопроизводства и целями правосудия. Можно ли обязать участников процесса сотрудничать между собой, с судом? Как должен действовать принцип в случае его наличия? Или эта категория не может претендовать на признание в качестве принципа судопроизводства?

Преюдиция в судопроизводстве: за и против ее наличия

Преюдиция является одним из оснований для освобождения от доказывания. Однако возникающие споры о ее применении в конкретных ситуациях с учетом особенностей различных видов судопроизводства и их взаимодействия между собой, попытки необоснованного преодоления преюдиции, порождают ряд вопросов, главным из которых является то, следует ли сохранять столь проблемное правило или необходимо его скорректировать или отменить, в том числе с учетом опыта иных правовых порядков, в которых такого рода механизмы не предусмотрены, что не мешает эффективному судопроизводству и справедливому правосудию. Проанализируйте существующие проблемы и сделайте выводы о том, в каком виде должна существовать преюдиция или допустимо отказаться от этой правовой конструкции?

Запрет инициировать или продолжать судебное разбирательство как обеспечительная мера

В 2020 г. в арбитражном процессуальном законодательстве появился новый вид обеспечительных мер - запрет на инициирование или продолжение зарубежного судебного или арбитражного разбирательства против лиц, на которых распространяются иностранные ограничения (санкции). Проанализируйте с теоретической и практической стороны сущность данного вида обеспечительной меры: можно ли ее рассматривать более широком контексте, - не только применительно к запрету на судопроизводство за рубежом, но и на ведение «параллельных процессов» в национальном правовом порядке? Есть ли предпосылки и обоснования (теоретическая база) для введения такой обеспечительной меры более общего характера как «запрет на параллельный судебный процесс», в том числе и применительно к гражданскому судопроизводству (введение такой меры в ГПК РФ)?

Для автоматического подсчета слов и символов в набранном тексте на панели инструментов над полем для ввода ответа нажмите стрелочку вниз (первая кнопка «↴»), далее во втором ряду нажмите кнопку «#»

