



Вопрос **Инфо**

Уважаемые участники!

Структура направления «Публичное право» включает в себя три трека, в рамках каждого из которых необходимо написать эссе на определённую тему и решить комплект из двух кейсов.

- В рамках рейтинга по треку «Публичное право и GR» учитываются задания: №1, №2
- В рамках рейтинга по треку «Фармправо и здравоохранение» учитываются задания: №3, №4
- В рамках рейтинга по треку «Финансовое, налоговое и таможенное право» учитываются задания: №5, №6

Вы можете сосредоточиться на выполнении заданий одного трека (чтобы претендовать на статус дипломанта I, II, III степени) или постараться максимально результативно проявить себя в любых двух треках, чтобы претендовать на статус медалиста.

Все задания выполняются в этой системе: решения вносите в специальное поле для ответов. Использование сторонних ресурсов и справочных материалов строго запрещено.

Верим в ваш успех!

Вопрос **1**

Балл: 50

Напишите эссе только на одну из предложенных тем.

Язык изложения эссе – русский. Объем эссе: не более 8 000 знаков. Структура эссе: без введения и заключения.

Темы эссе:

1. Одноуровневая vs двухуровневая модель территориальной организации местного самоуправления в России: достоинства и недостатки
2. Российская модель разделения властей: особенности реализации
3. Дуализм в регулировании ответственности за нарушение норм налогового законодательства
4. Применение риск-ориентированного подхода при организации государственного контроля (надзора)
5. Баланс частных и публичных интересов в административном регулировании
6. Преодоление коррупционных рисков, связанных с трудоустройством граждан после увольнения с государственной гражданской службы

Для автоматического подсчета слов и символов в набранном тексте на панели инструментов над полем для ввода ответа нажмите стрелочку вниз (первая кнопка «↕»), далее во втором ряду нажмите кнопку «#»

Вопрос 2

Балл: 50

Участнику необходимо решить комплект из двух кейсов. Полный ответ на каждый из кейсов в комплекте оценивается в 25 баллов, в сумме за комплект кейсов трека участник может набрать до 50 баллов. Решение кейсов пишется на русском языке. Объем ответа на каждый кейс — не более 3 500 знаков со ссылкой на законодательство и судебную практику.

Участникам олимпиады не предоставляется право пользования какими-либо справочными материалами, а также вычислительной техникой.

Кейс № 1

Законом Ленской области от 01.02.2024 «О поддержке волонтерской деятельности» была введена региональная мера поддержки волонтерам в виде льготного проезда в пассажирском транспорте на территории Ленской области. Данная мера поддержки финансируется за счет средств регионального бюджета в размере 10 млн. руб. ежегодно, соответствующие средства предусмотрены в региональном законе о бюджете.

Прокурором Ленской области 01.03.2024 был принесен протест на данный Закон Ленской области «О поддержке волонтерской деятельности», поскольку, по мнению прокурора, при наличии дефицита регионального бюджета (в размере 10% от утвержденного общего годового объема доходов бюджета субъекта), наличия государственного долга и иных социально значимых расходных обязательств региона в отношении нуждающихся граждан, субъект Российской Федерации не может вводить дополнительные меры поддержки, и принятие такого закона противоречит принципам сбалансированности бюджета и эффективности использования бюджетных средств, закрепленных в Бюджетном кодексе Российской Федерации.

Кто прав в данной ситуации? К полномочиям какого публично-правового образования в рамках федерации относится правовое регулирование данного вопроса? Ограничивается ли свобода усмотрения регионального законодателя при введении новых расходных обязательств? Ответ обоснуйте.

Кейс № 2.

Гражданин Петров всегда хотел стать отцом, но напряженный график работы и частые командировки не позволяли ему создать полноценную семью. В связи с этим он заключил договор о суррогатном материнстве с гражданкой Шумаковой.

Ребенок был благополучно рожден суррогатной матерью, после чего Петров с результатами ДНК-тестов, медицинским заключением и договором о суррогатном материнстве обратился в районный суд с заявлением об установлении факта признания отцовства. В суде Петров ссылался на принцип равенства, прямое действие Конституции РФ и запрет дискриминации по признаку пола.

Районный суд отказал Петрову в установлении факта его отцовства в отношении ребенка, рожденного суррогатной матерью, поскольку в соответствии с законодательством Российской Федерации право на применение вспомогательных репродуктивных технологий в виде суррогатного материнства признается государством только за супружеской парой, либо за одинокой женщиной, для которой рождение ребенка невозможно по медицинским показаниям. В решении суд указал, что законодательство не признает за одинокими отцами право на доступ к суррогатному материнству, что основано на особой социальной роли женщины в российском обществе, связанной с материнством.

Все последующие судебные инстанции оставили в силе решение суда первой инстанции, в связи с чем гражданин Петров решил обратиться с жалобой в Конституционный Суд РФ.

О реализации каких прав идет речь в задаче? В чем заключается конституционный принцип равенства и был ли он нарушен? Является ли жалоба гражданина Петрова в Конституционный Суд РФ допустимой? Разрешите спор.

Для автоматического подсчета слов и символов в набранном тексте на панели инструментов над полем для ввода ответа нажмите стрелочку вниз (первая кнопка «↵»), далее во втором ряду нажмите кнопку «#»

Вопрос 3

Балл: 50

Напишите эссе на одну из предложенных тем.

Язык изложения эссе – русский. Объем эссе: не более 8 000 знаков. Структура эссе: без введения и заключения.

Темы эссе

1. Роль права в сохранении здоровья населения.
2. Врачебная ошибка: нарушение закона или объективная случайность.
3. Этико-правовые аспекты эвтаназии: за и против.
4. Медицинская биоэтика и право.

Для автоматического подсчета слов и символов в набранном тексте на панели инструментов над полем для ввода ответа нажмите стрелочку вниз (первая кнопка «↵»), далее во втором ряду нажмите кнопку «#»

Вопрос 4

Балл: 50

Участнику необходимо решить комплект из двух кейсов. Полный ответ на каждый из кейсов в комплекте оценивается в 25 баллов, в сумме за комплект кейсов трека участник может набрать до 50 баллов. Решение кейсов пишется на русском языке. Объем ответа на каждый кейс — не более 3 500 знаков со ссылкой на законодательство и судебную практику.

Участникам олимпиады по направлению «Публичное право», не предоставляется право пользования какими-либо справочными материалами, а также вычислительной техникой.

Кейс 1

Аспирант кафедры хирургии медицинского университета, находясь в отпуске, с семьей ехал на собственной машине на дачу. При выезде из города он остановился, так как дорога была перекрыта из-за аварии. Выйдя из машины, он увидел травмированного, лежащего на обочине дороги мужчину в тяжелом состоянии, заметил открытый перелом правой бедренной кости с кровотечением, слышал, как автоинспектор вызывал скорую помощь. Но тут дорогу открыли, и врач, решив, что в данный момент он не может оказать медицинской помощи, продолжил путь.

Вопросы:

1. Обязан ли был врач в данной ситуации оказать медицинскую помощь?
2. Имеются ли основания для привлечения врача к юридической ответственности?
3. Какие причины могут считаться уважительными в случае неоказания медицинской помощи лицами, обязанными ее оказывать в соответствии с законом?

Кейс 2.

Находясь на лечении в хирургическом отделении с диагнозом «вросший ноготь», гражданин К., рассчитывая на краткосрочность госпитализации, предложил хирургу отделения ускорить проведение операционного вмешательства, пообещав «отблагодарить» врача соответствующим образом. Хирург Ф., сославшись на график плановых операций, отказал К. в его просьбе. К., расценив действия врача Ф. как неудовлетворенность предложенной суммой, обратился к заведующему хирургическим отделением А. с письменной жалобой на бездействие хирурга Ф. с целью вымогательства у него взятки. А., руководствуясь своими должностными обязанностями заведующего отделением и учитывая оплату пациентом К. хирургического вмешательства в соответствии с положением о хозрасчетных услугах ЛПУ, на следующий день самостоятельно провел плановую операцию пациенту К. наряду с другими пациентами. Выписываясь из отделения, пациент К. вручил заведующему отделением А. подарок на сумму 3857 руб. в присутствии членов трудового коллектива хирургического отделения в благодарность за проведенное лечение.

Вопросы:

1. Определите правомерность действий сотрудников хирургического отделения в отношении пациента К.
2. Правомерны ли действия К., выразившего свою благодарность подобным образом?
3. Как должен повести себя заведующий отделением, получая подобный подарок?

Для автоматического подсчета слов и символов в набранном тексте на панели инструментов над полем для ввода ответа нажмите стрелочку вниз (первая кнопка «↴»), далее во втором ряду нажмите кнопку «#»

Вопрос 5

Балл: 50

Напишите эссе на одну из предложенных тем.

Язык изложения эссе – русский. Объем эссе: не более 8 000 знаков. Структура эссе: без введения и заключения.

Темы эссе:

1. Этапы бюджетного процесса в Российской Федерации: достоинства и недостатки.
2. Органы управления финансовой системой Российской Федерации и их правовой статус.
3. Принцип прозрачности (открытости) бюджетной системы Российской Федерации.
4. Правовой статус органов, осуществляющих государственный финансовый контроль.
5. Социальная значимость обеспечения сбалансированности бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.
6. Проблемы защиты прав налогоплательщиков при использовании налоговыми органами в качестве доказательств протоколов допросов свидетелей
7. Предпроверочный анализ, проводимый налоговыми органами: вопросы законности проведения и проблемы реализации

Для автоматического подсчета слов и символов в набранном тексте на панели инструментов над полем для ввода ответа нажмите стрелочку вниз (первая кнопка «↴»), далее во втором ряду нажмите кнопку «#»

Вопрос 6

Балл: 50

Участнику необходимо решить комплект из двух кейсов. Полный ответ на каждый из кейсов в комплекте оценивается в 25 баллов, в сумме за комплект кейсов трека участник может набрать до 50 баллов. Решение кейсов пишется на русском языке. Объем ответа на каждый кейс — не более 3 500 знаков со ссылкой на законодательство и судебную практику.

Участникам олимпиады по направлению «Публичное право», не предоставляется право пользования какими-либо справочными материалами, а также вычислительной техникой.

Кейс 1

Налоговый орган провел выездную налоговую проверку ООО «Технологии и системы». В рамках проведения проверки налоговый орган привлек эксперта, инженера, для проведения экспертизы на основании ст. 95 НК РФ и поставил перед ним следующие вопросы: «1. Определение понятий «ноу-хау», критерии и отличительные признаки новизны, права, которые могут быть переданы иным лицам; 2. Являются ли запатентованные технологии, полученные ООО «Технологии и системы» в пользование на основании лицензионного договора, ноу-хау?».

По итогам экспертизы эксперт представил в налоговый орган заключение эксперта, в котором представил ответы на поставленные вопросы, дал определение «ноу-хау» по ГК РФ и пришел к выводу, что технологии, полученные ООО «Технологии и системы» в пользование на основании лицензионного договора, не являются ноу-хау, поскольку в находится информация, аналогичная существу полученных в пользование технологий.

Налоговый орган составил акт выездной налоговой проверки, в котором указал, что в соответствии с заключением эксперта расходы ООО «Технологии и системы» на выплату лицензионного вознаграждения являются необоснованными, поскольку не являются ноу-хау и аналогичные технологии доступны в общем пользовании в . В соответствии с актом выездной налоговой проверки проверяющие предлагают доплатить налог на прибыль организаций в связи с неправомерным учетом ООО «Технологии и системы» вышеуказанных расходов.

В каком порядке налогоплательщик должен обжаловать вышеуказанный акт выездной налоговой проверки? Какие аргументы налогоплательщик может использовать в свою защиту?

Кейс № 2

Правительством Энской области было принято решение в целях привлечения инвестиций в экономику субъекта РФ (Энскую область) реализовать крупный инфраструктурный проект и построить промышленный технопарк «Энский затон» с созданием большого количества рабочих мест, а также объектов социальной, коммерческой и промышленной инфраструктуры.

Для проектирования и строительства объектов инфраструктуры промышленного технопарка по результатам успешно проведенного отбора на реализацию проекта был получен бюджетный кредит из федерального бюджета сроком на 15 лет.

После смены состава Правительства Энской области была утверждена новая стратегии развития Энской области и указанные средства были направлены на строительство объектов социальной инфраструктуры другого, более перспективного проекта.

Оцените правомерность ситуации и ее правовые последствия и ответьте на следующие вопросы:

1. Кому в соответствии с положениями БК РФ может быть предоставлен бюджетный кредит? На каких основных условиях?
2. Может ли к правоотношениям сторон, вытекающим из договора о предоставлении бюджетного кредита, применяться гражданское законодательство Российской Федерации?
3. Каким органом осуществляется государственный финансовый контроль за соблюдением условий предоставления и использованием бюджетных кредитов на финансовое обеспечение реализации инфраструктурных проектов?

Publichnoe-pravo

4. За счет каких средств бюджета субъекта РФ может быть погашен бюджетный кредит? Ответ обоснуйте.

Для автоматического подсчета слов и символов в набранном тексте на панели инструментов над полем для ввода ответа нажмите стрелочку вниз (первая кнопка «↵»), далее во втором ряду нажмите кнопку «#»

Вы зашли под именем ()