

Критерии оценивания заданий заключительного этапа по направлению «Образование и педагогика»

Задания по направлению состояли из двух частей: инвариантной (обязательной для всех участников) и вариативной (разделённой на треки). Для того, чтобы претендовать на статусы дипломанта I, II, III степени, участникам необходимо набрать наибольшее число за задания, учитываемые в рейтинге по конкретным трекам. Для того, чтобы стать медалистом, участникам необходимо успешно выполнить задания по любым двум трекам

Номер задания	Максимальный балл	Учёт в рейтинге по треку «Аналитика и управление в образовании»	Учёт в рейтинге по треку «Психометрика и образовательная нейронаука»	Учёт в рейтинге по треку «Педагогика и педагогический дизайн»
1	50	✓	✓	✓
2	50	✓		
3	50		✓	
4	50			✓

Общие принципы оценивания включают:

- полноту ответа (все, что спрашивалось в вопросе, отражено в ответе);
- правильность выполнения задания (отсутствие ошибок в логике ответа и
- отсутствие внутренних противоречий);
- детализацию ответа (каждая позиция автора подкреплена аргументами);
- обоснованность своего мнения/решения/предложения;
- наличие отсылок к концепциям, научным и прикладным работам, к теориям и известным кейсам;
- ясность и логичность изложения, соответствие нормам академического письма;
- нестандартность решения.

Критерии оценивания заданий инвариантной части

<p>Полнота решения, максимум – 3 балла</p>	<p>3 балла – в решении представлены ответы на все 3 поставленных в задании вопроса 2 балла – в решении представлены ответы на 2 поставленных в задании вопроса 1 балл – в решении представлены ответы на 1 поставленный в задании вопрос 0 баллов – ни один вопрос не раскрыт в решении</p>
<p>Детализация решения, максимум – 3 балла</p>	<p>3 балла – каждая позиция автора подкреплена релевантными аргументами и рассуждениями 2 балла – большинство позиций автора подкреплены аргументами и рассуждениями и/или часть приведенных аргументов и рассуждений недостаточно релевантны 1 балл – автор подкрепляет свою позицию аргументами и рассуждениями лишь в некоторых случаях и/или присутствуют множество нерелевантных аргументов и рассуждений 0 баллов – в решении отсутствуют аргументы и рассуждения и/или приведённые аргументы и рассуждения полностью нерелевантны</p>
<p>Обоснованность решения, максимум – 3 балла</p>	<p>3 балла – аргументы и рассуждения автора преимущественно базируются на научной литературе, экспертно–аналитических материалах и пр. (присутствуют отсылки к концепциям, научным и прикладным работам, к теориям и известным кейсам) 2 балла – в аргументах и рассуждениях автора присутствуют единичные отсылки к концепциям, научным и прикладным работам, к теориям и известным кейсам 1 балл – аргументы и рассуждения преимущественно базируются на житейском опыте 0 баллов – в решении отсутствуют аргументы и рассуждения и/или приведённые аргументы и рассуждения полностью нерелевантны</p>
<p>Структура и логичность решения, максимум – 3 балла</p>	<p>3 балла – эссе логично структурирована, есть введение, основная часть, заключение/выводы 2 балла – в целом эссе структурировано, но есть проблемы связности структурных частей между</p>

	<p>собой</p> <p>1 балл – есть значительные недостатки в структуре эссе, отсутствуют структурные части (введение, основная часть, заключение)</p> <p>0 баллов – структура текста не прослеживается</p>
<p>Ясность и грамотность изложения, соответствие нормам академического письма, максимум – 2 балла</p>	<p>2 балла – эссе написано грамотно, предложения сформулированы корректно с языковой точки зрения, стиль написания полностью соответствует нормам академического (научного) письма</p> <p>1 балл – эссе содержит отдельные языковые и/или стилистические ошибки</p> <p>0 баллов – эссе содержит множественные языковые и/или стилистические ошибки</p>
<p>Нестандартность решения, максимум – 1 балл</p>	<p>1 балл – бонусный балл, ставится, если эссе содержит оригинальные идеи, тезисы, в тексте прослеживается авторский подход</p>
<p>Итого максимальный первичный балл – 15 баллов.</p> <p>После проставления первичных баллов осуществляется перевод оценки в 50–балльную шкалу путем умножения количества первичных баллов на коэффициент 3,333. Округление осуществляется по математическим правилам до целого числа.</p>	

Критерии оценивания заданий трека

«Аналитика и управление в образовании»

Полнота решения, максимум – 3 балла	3 балла – в решении представлены ответы на все 3 поставленных в задании вопроса 2 балла – в решении представлены ответы на 2 поставленных в задании вопроса 1 балл – в решении представлены ответы на 1 поставленный в задании вопрос 0 баллов – ни один вопрос не раскрыт в решении
Детализация решения, максимум – 3 балла	3 балла – каждая позиция автора подкреплена релевантными аргументами и рассуждениями 2 балла – большинство позиций автора подкреплены аргументами и рассуждениями и/или часть приведенных аргументов и рассуждений недостаточно релевантны 1 балл – автор подкрепляет свою позицию аргументами и рассуждениями лишь в некоторых случаях и/или присутствуют множество нерелевантных аргументов и рассуждений 0 баллов – в решении отсутствуют аргументы и рассуждения и/или приведённые аргументы и рассуждения полностью нерелевантны
Обоснованность решения, максимум – 3 балла	3 балла – аргументы и рассуждения автора преимущественно базируются на научной литературе, экспертно–аналитических материалах и пр. (присутствуют отсылки к концепциям, научным и прикладным работам, к теориям и известным кейсам) 2 балла – в аргументах и рассуждениях автора присутствуют единичные отсылки к концепциям, научным и прикладным работам, к теориям и известным кейсам 1 балл – аргументы и рассуждения преимущественно базируются на житейском опыте 0 баллов – в решении отсутствуют аргументы и рассуждения и/или приведённые аргументы и рассуждения полностью нерелевантны
Структура и логичность решения,	3 балла – эссе логично структурирована, есть введение, основная часть, заключение/выводы

<p>максимум – 3 балла</p>	<p>2 балла – в целом эссе структурировано, но есть проблемы связности структурных частей между собой</p> <p>1 балл – есть значительные недостатки в структуре эссе, отсутствуют структурные части (введение, основная часть, заключение)</p> <p>0 баллов – структура текста не прослеживается</p>
<p>Ясность и грамотность изложения, соответствие нормам академического письма, максимум – 2 балла</p>	<p>2 балла – эссе написано грамотно, предложения сформулированы корректно с языковой точки зрения, стиль написания полностью соответствует нормам академического (научного) письма</p> <p>1 балл – эссе содержит отдельные языковые и/или стилистические ошибки</p> <p>0 баллов – эссе содержит множественные языковые и/или стилистические ошибки</p>
<p>Нестандартность решения, максимум – 1 балл</p>	<p>1 балл – бонусный балл, ставится, если эссе содержит оригинальные идеи, тезисы, в тексте прослеживается авторский подход</p>
<p>Итого максимальный первичный балл – 15 баллов.</p> <p>После проставления первичных баллов осуществляется перевод оценки в 50–балльную шкалу путем умножения количества первичных баллов на коэффициент 3,333. Округление осуществляется по математическим правилам до целого числа.</p>	

Критерии оценивания заданий трека

«Психометрика и образовательная нейронаука»

<p>Задание 1.1, максимум – 4 балла</p>	<p>4 балла - приведено 4 подходящих причины и более 3 балла - приведено 3 подходящих причины 2 балла - приведено 2 подходящих причины 1 балл - приведена 1 подходящая причина 0 баллов - ни одна причина не подходит или нет ответа</p> <p><u>Возможные причины:</u></p> <ul style="list-style-type: none">• публикационная предвзятость (publication bias);• низкая статистическая мощность (малые выборки);• манипуляция данными: исключение “неудачных” данных, подбор переменных, методов анализа, подгрупп;• использование статистических уловок для получения значимых результатов: охота за значимостью (p-hacking) и формулирование гипотез после получения результатов (HARKing - Hypothesizing After the Results are Known), множественные сравнения (false positive результаты);• отсутствие пререгистрации;• исследование сложных социальных контекстов, которые трудно повторить;• охота за громкими заголовками и попытки привлечь внимание уникальными необычными эффектами;• неполное описание методологии и/или дизайна исследования;• использование “грязных” данных;• несоответствие дизайна исследования его задачам;• когнитивные искажения самих исследователей (bias, beliefs, perceptions, expectations). <p><i>Другие подходящие по смыслу причину могут быть засчитаны.</i></p>
<p>Задание 1.2, максимум – 4 балла</p>	<p>4 балла - все причины раскрыты релевантным образом 3 балла - 3 причины раскрыты релевантным образом 2 балла - 2 причины раскрыты релевантным образом 1 балл - 1 причина раскрыты релевантным образом 0 баллов - ни одна причина не раскрыта или нет ответа</p> <p><u>Варианты раскрытия причины:</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Публикационная предвзятость (publication bias): исследователи и журналы предпочитают публиковать исследования с крупными и значимыми эффектами, а работы, где эффект оказался слабым или отсутствующим, редко попадают в публикации, что приводит к завышенной оценке эффектов в научной

	<p>литературе. В репликациях, где такого выбора не стоит, реальный эффект оказывается меньше.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Низкая статистическая мощность (малые выборки): высокие значения эффектов, которые при репликации в среднем упали в два раза, возможны из-за ошибки измерения истинного значения эффекта. Если в оригинальном исследовании зафиксирован очень высокий размер эффекта, это может быть случайным результатом статистического разброса. При повторном измерении эффект с большей вероятностью будет ближе к истинному значению, а значит, меньше. Это естественный статистический процесс, называемый регрессией к среднему. Причиной этому являются зачастую маленькие выборки и статистическая нестабильность. Многие психологические исследования используют маленькие выборки, что делает их результаты менее надежными, а вероятность случайного завышения эффекта выше. В репликациях, где выборки часто крупнее, эффект оценивается точнее и, как правило, оказывается меньше. • Манипуляция данными: другой встречающейся и неэтичной практикой является манипуляции на этапе анализа данных, которая может включать выбор “лучших” результатов или исключение “неудачных” данных, подбор переменных, методов анализа, подгрупп, “охоту за значимостью” (p-hacking) или формулирование гипотез после получения результатов (HARKing - Hypothesizing After the Results are Known). В репликационных исследованиях такие приемы не применяются, поэтому средний эффект ниже.
<p>Задание 2.1, максимум – 1 балла</p>	<p>1 балл - верно определены типы репликации</p> <p><u>Верный ответ:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) С расширением 2) Концептуальная 3) Прямая 4) Систематическая
<p>Задание 2.2, максимум – 4 балла</p>	<p>4 балла - приведено 4 подходящих примера (по 1 для каждого типа репликации)</p> <p>3 балла - приведено 3 подходящих примера</p> <p>2 балла - приведено 2 подходящих примера</p>

	<p>1 балл - приведен 1 подходящий пример 0 баллов - ни один из приведенных примеров не подходит или нет ответа</p>
<p>Задание 3.1, максимум – 3 балла</p>	<p>По 1 баллу за указание (по смыслу):</p> <ul style="list-style-type: none"> ● не приведен размер эффекта (в описании сказано только про увеличение в %, что не дает полной информации об изменении); ● не сказано о значимости изменений (p-value); ● нет информации о выборки (размер и краткие характеристики).
<p>Задание 3.2, максимум – 1 балл</p>	<p>1 балл - указано следующее (по смыслу): Это репликация с расширением, т.к. в качестве нового фактора было добавлено приложение с когнитивными задачами. <i>Без объяснения не засчитывается.</i></p>
<p>Задание 3.3, максимум – 3 балла</p>	<p><u>Вариант правильного ответа с указанием ключевых моментов, за которые начисляются баллы:</u> Вывод из оригинального исследования не подтвердился (1 балл), т.к. в группе С (использование только нейрофидбэк как в оригинальном исследовании) прирост рабочей памяти составил около 4% вместо 10% (1 балл, по смыслу). Более того, данное изменение оказалось незначимым на уровне значимости 0,05 (1 балл, по смыслу). Также использование только приложения с когнитивными задачами не привело к значимому увеличению, а совмещение нейрофидбэка с приложением показало значимый эффект чуть выше 0,5 (увеличение на 10%). <i>Другой подходящий по смыслу ответ может быть засчитан.</i></p>
<p>Итого максимальный первичный балл - 20 баллов. После проставления первичных баллов осуществляется перевод оценки в 50–балльную шкалу путем умножения количества первичных баллов на коэффициент 2,5. Округление осуществляется по математическим правилам до целого числа.</p>	

Критерии оценивания заданий трека

«Педагогика и педагогический дизайн»

Часть 1. Решение кейса. Ответ оценивается на основе следующих критериев:	
К1, максимум – 2 балла	Дано ясное и детальное описание реакции на конкретную ситуацию (например, "я не стану обострять конфликт и уйду от разговора" или "я предложу обсудить ситуацию в трехстороннем формате").
К2, максимум – 2 балла	Сформулированы и описаны конкретные шаги (не менее 2) в заданном направлении (например, "вызову виновных на разговор без лишних глаз").
К3, максимум – 4 балла	Представлены два аргумента для обоснования выбранной стратегии поведения. по 2 балла за каждый аргумент.
К4, максимум – 2 балла	Представлен логичный, связный текст (1 балл), не содержащий фактических ошибок и соответствующий условиям кейса (1 балл).
Итого максимальный первичный балл за Часть 1 - 10 баллов. Для перевода в итоговый балл производится умножение количества первичных баллов на коэффициент 1,667 с округлением по математическим правилам до целого числа.	
Часть 2. Разработка заданий Ответ оценивается на основе следующих критериев:	
К1, максимум – 4 баллов	Представлена тема на пересечении двух предметных областей, которая не входит в точно таком виде в школьную программу выбранного класса.
К2, максимум – 8 баллов	В описанном задании представлены: <ul style="list-style-type: none">● навык(и),● условие задания,● материал для работы ученика,● вопросы. По 2 балла за каждый элемент.

К3, максимум – 4 баллов	Описанное задание позволяет оценить конкретный навык и уровень предметного знания.
К4, максимум – 4 балла	Задание описано ясно, логично (1 балл), примерно сопоставлен возраст школьника и задание (1 балл), нет фактических ошибок (1 балл), проявлен творческий подход (1 балл).
<p>Итого максимальный первичный балл за Часть 2 - 20 баллов. Для перевода в итоговый балл производится умножение количества первичных баллов на коэффициент 1,667 с округлением по математическим правилам до целого числа.</p>	
<p>Для получения итоговой оценки на 50–балльной шкале складываются итоговые баллы за Часть 1 и Часть 2.</p>	