

**Критерии оценивания заданий заключительного этапа
по направлению «Юрист в правосудии»**

Задания по направлению состояли только из инвариантной части. Для того, чтобы претендовать на статусы медалиста, дипломанта I, II, III степени, участникам необходимо набрать наибольшее число баллов за все задания.

Номер задания	Максимальный балл	Учёт в рейтинге по треку «Уголовный процесс»	Учёт в рейтинге по треку «Гражданский процесс»
1. Задача	40	✓	
2. Эссе	60	✓	
3. Задача	40		✓
4. Эссе	60		✓

**Критерии оценки решения заданий по трекам
«Уголовный процесс» и «Гражданский процесс»**

1. Критерии оценки решения задачи по треку «Уголовный процесс»:

Вопрос № 1. Дайте юридическую оценку действиям Б. и И. на основании данных, изложенных в фабуле дела? В случае наличия в действиях указанных лиц (лица) признаков тех или иных составов преступлений, предложите их квалификацию (с указанием подпунктов, пунктов и номера статьи УК РФ)?

ОТВЕТ:

Юридическая оценка действий Б. и И. исходя из условий задачи и сложившейся судебной практики может иметь вариативный характер и выглядит следующим образом:

Квалификация действий Б.:

Вариант 1 - ч. 4 ст. 159 УК РФ, ч. 1 ст. 173.1 УК РФ, ч. 4 ст. 174.1 УК РФ

Вариант 2 - ч. 4 ст. 159 УК РФ, п. «б» ч. 2 ст. 173.1 УК РФ, ч. 4 ст. 174.1 УК РФ

Квалификация действий И.:

Вариант 1 - ч. 1 ст. 173.2 УК РФ, ч. 1 ст. 187 УК РФ

Вариант 2 - п. «б» ч. 2 ст. 173.1 УК РФ

Вариант 3 - ч. 1 ст. 187 УК РФ

Верным будет ответ, предусматривающий наличие признаков преступлений в действиях обоих лиц (Б. и И.). При этом квалификация действий Б. и И. считается правильной при указании в качестве ответа хотя бы одного из предложенных вариантов для каждого лица.

Правовая позиция по указанному вопросу базируется на знании положений следующих источников:

- 1) УК РФ
- 2) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 (ред. от 15.12.2022) «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»
- 3) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 № 32 (ред. от 26.02.2019) «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем»
- 4) Материалы судебной практики

Вопрос № 2. Оцените результаты и соблюдение процессуальных требований к производству обыска в безотлагательном порядке по месту жительства и в офисе ООО «КриптоПозитив» на предмет законности их проведения и перспектив последующего использования таких результатов в процессе доказывания?

ОТВЕТ:

Верным является ответ, в соответствии с которым оба следственных действия (обыска) проведены с существенными нарушениями, а, следовательно, результаты указанных следственных действий должны быть признаны недопустимыми доказательствами (ст. 75 УПК РФ).

В первом случае (при проведении обыска по месту жительства Б.) нарушен порядок проведения следственного действия (требования статей 182, 170 УПК РФ (например, предложение о добровольной выдаче искомых предметов и документов, участие понятых и т.д.)), а также требования ч. 5 ст. 165 УПК – в части уведомления суда и как следствие отсутствие постановления суда о законности обыска в жилище, проведенного в безотлагательном порядке.

Во втором случае (при производстве обыска в офисе) незаконный отказ следователя в части участия адвоката З. в следственном действии (нарушение требований ч. 11 ст. 182 УПК РФ), а также соответствующая позиция Конституционного Суда Российской Федерации по указанному вопросу (Определение Конституционного Суда РФ от 14.01.2020 № 4-О).

Правовая позиция по указанному вопросу базируется на знании положений следующих источников:

1) пп. 16, 17 – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)»

2) ч. 5 ст. 165 УПК РФ – безотлагательный порядок производства следственного действия; ст. 182 УПК РФ, включая право участия защитника, адвоката в проведении обыска; ст. 170 УПК РФ.

3) Определение Конституционного Суда РФ от 14.01.2020 № 4-О «По жалобе общества с ограниченной ответственностью «Челябинский завод по производству коксохимической продукции» (ООО «Мечел-Кокс») на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 3 части второй статьи 38 и частью одиннадцатой статьи 182 УПК РФ»

«Так, наделяя следователя полномочием самостоятельно направлять ход расследования, принимать процессуальные решения и относя его к участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения, законодатель не освобождает следователя от выполнения при осуществлении уголовного преследования всего комплекса предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в частности его статьями 7, 11, 14 и 16, мер по охране прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 29 июня 2004 года № 13-П и от 21 ноября 2017 года № 30-П; определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 января 2008 года № 63-О-О, от 16

июля 2015 года № 1616-О, от 26 января 2017 года № 4-О и др.) и **не предполагает возможности отказа в допуске к участию явившегося на обыск адвоката лица, в помещении которого он производится.**

4) Определение Конституционного Суда РФ от 20.04.2017 № 907-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Хартовой Валентины Ивановны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 19, частью первой статьи 123, статьями 125 и 127, частью пятой статьи 165 и частью первой статьи 389.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»

«.... следователь в силу требований части первой статьи 11 УПК Российской Федерации обязан при производстве обыска **разъяснить заинтересованным лицам их права, в том числе право заявить ходатайство об участии в судебном заседании по проверке законности обыска**, обеспечить возможность их осуществления, указать суд, в котором будет проводиться судебное заседание».

Вопрос № 3 Какое решение по жалобе З. должен принять руководитель следственного органа?

ОТВЕТ:

Руководитель следственного органа должен удовлетворить жалобу З. частично и признать действия следователя М. неправомерными в части недопуска адвоката к участию в обыске в офисе ООО «КриптоПозитив» (*обоснование приведено в части ответа на вопрос № 2*), вынести постановление о признании протокола обыска в офисе ООО «КриптоПозитив» недопустимым доказательством и назначить служебную проверку в отношении следователя М.

В части изъятия электронных носителей информации, согласно ст. 168 УПК РФ следователь **вправе привлечь** к участию в следственном действии специалиста, а в соответствии ч. 2 ст. 164.1 УПК РФ электронные носители информации изымаются в ходе производства следственных действий **с участием специалиста**. Следуя строго указанных положений УПК РФ предполагается участие специалиста при изъятии электронных носителей информации, однако не указывается на обязательный характер такого участия. Кроме того, ч. 3 указанной статьи вообще предусматривает право следователя в ходе производства следственных действий самостоятельно осуществлять копирование информации, содержащейся на электронных носителях информации.

При этом Конституционным Судом Российской Федерации в 2022 году высказана правовая позиция, согласно которой «...положения ст. 164.1 УПК РФ предусматривают особенности изъятия электронных носителей информации и копирования с них информации **при производстве следственных действий по уголовным делам, указанным в ч. 4.1 ст. 164 УК РФ**, предписывая изымать в ходе производства следственных действий электронные носители информации с участием специалиста, который призван определить возможность ее копирования без утраты или изменения» (*Определение Конституционного Суда РФ от 31.05.2022 № 1385-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина*

Щулепова Николая Евгеньевича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»).

По условиям задачи ссылка защитника на положения ч. 4.1 ст. 164 УПК РФ несостоятельна, поскольку вся деятельность ООО «КриптоПозитив» является противоправной, а, следовательно, **не связана с осуществлением предпринимательской деятельности.**

Вместе с тем, на практике складывается ситуация, при которой ходатайства адвокатов-защитников о признании электронных носителей информации, полученных без участия специалиста, недопустимыми доказательствами, в подавляющем большинстве случаев остаются без удовлетворения. Презюмируется, что **участие специалиста** при изъятии электронных носителей в ходе обыска **не требуется**, если такие носители как серверы, компьютеры, жесткие диски, телефоны, ноутбуки изымаются целиком и нет необходимости применения специальных знаний для обнаружения, фиксации и изъятия информации, содержащейся на электронных носителях. Необходимость участия специалиста при производстве обыска возникает, как правило, в случаях, когда требуется применения специальных познаний для обнаружения, фиксации и изъятия информации, размещенной на удаленных серверах, в облачных хранилищах, содержащейся в специализированных базах данных и программных продуктах, требующей применения специальных компьютерных программ и технических средств. Обязательным представляется участие специалиста и в случаях, когда возникают риски утраты или искажения информации, содержащейся на электронных носителях информации, вследствие технически неграмотных действий лица, производящего ее обнаружение и изъятие.

По условиям задачи не конкретизированы условия и обстоятельства процедуры изъятия, включая необходимость применения специальных познаний, а лишь констатируется отсутствие при изъятии электронных носителей информации специалиста.

В связи с отсутствием единства правоприменительной практики по указанному вопросу и нормативно закрепленных критериев обязательного участия специалиста при производстве следственных действий, при наличии соответствующего обоснования ответ об отсутствии нарушений со стороны следователя при непривлечении специалиста к производству обыска **будет оценен как правильный** (то есть частичный отказ в удовлетворении жалобы адвоката З. по указанному факту).

Вопрос № 4. Изучив доводы следователя М. и защитника Б., определите какие решения должен принять судья по ходатайствам о заключении под стражу Б. и наложении ареста на денежные средства, находящиеся на расчетном счете ООО «КриптоПозитив» и банковских счетах Б., а также принадлежащее последнему недвижимое имущество. Дайте аргументированный ответ?

ОТВЕТ:

Удовлетворить оба ходатайства следователя.

Ходатайство следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Б.:

1. Судья должен удовлетворить ходатайство следователя и избрать меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении Б., учитывая следующие обстоятельства (Б. подозревается в совершении нескольких преступлений, включая тяжкое преступление; преступная деятельность Б. не связана с осуществлением предпринимательства; по оперативным данным Б. имеет гражданство иностранного государства и пытался выехать за рубеж, то есть покинуть место постоянного пребывания, что могло существенно затруднить установление его местонахождения и привлечения к уголовной ответственности; совершил действия по распоряжению денежными средствами полученными в результате преступления, включая их легализацию (путем приобретения объекта недвижимости оформленного на третье лицо)).

Довод защитника З. о том, что Б. является предпринимателем и к нему не может быть применена такая мера пресечения, как заключение под стражу, несостоятелен, поскольку Б. подозревается в совершении преступления, связанного с обманом и злоупотреблением доверием, а не с осуществлением предпринимательской деятельности. То есть Б. не может претендовать на процессуальные гарантии, полагающиеся субъектами предпринимательской деятельности. В тоже время судья исходя из детального анализа представленных материалов, а также характеристики личности Б. может избрать и иную меру пресечения, например, домашний арест.

Правовая позиция по указанному вопросу базируется на знании положений следующих источников:

1) УПК РФ

2) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 № 48 (ред. от 11.06.2020) «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности»

3) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 (ред. от 11.06.2020) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий»

4) Материалы судебной практики по избранию мер пресечения

2. Судья должен удовлетворить ходатайство следователя и наложить арест на денежные средства, находящиеся на расчетном счете ООО «КриптоПозитив» и банковских счетах Б., а также на принадлежащее последнему недвижимое имущество, учитывая следующие обстоятельства: (значительный ущерб, причиненный преступлением; необходимость обеспечения конфискации денег, ценностей и имущества, полученных в результате совершения преступления; обеспечение исполнения приговора в части гражданского иска).

Кроме того, по условиям задачи часть денежных средств, полученных в результате совершения преступления, в целях придания им правомерного вида владения, пользования и распоряжения, направлена Б. на приобретение квартиры в ЖК «Буржуа» (общей стоимостью 38 млн рублей), которая была оформлена на его сына. По делам о легализации (отмывании) преступных доходов подобные объекты подлежат конфискации, то есть следователю требовалось указанный объект также включить в ходатайство о наложении на него ареста.

Действия следователя по принятию мер, связанных с наложением ареста на имущество, регламентируются стст. 115 и 160.1 УПК РФ.

Довод защитника З. о том, что арест на денежные средства ООО «КриптоПозитив» приведет к блокированию деятельности организации, не будет принят во внимание поскольку: «ООО «КриптоПозитив» зарегистрировано на подставное лицо, а заявленная инвестиционная или иная высокодоходная деятельность не осуществлялись». Напротив, оставив возможность Б. и связанным с ним лицами распоряжаться денежными средствами, размещенными на расчетном счете организации, может привести к их утрате.

Вопрос № 5. Какое значение имеют для следствия аппаратные крипто-кошельки, изъятые в ходе обыска в квартире Б.? Предложите возможные варианты действий следователя для их использования в ходе расследования?

ОТВЕТ:

Изъятые аппаратные крипто-кошельки могут быть осмотрены следователем и приобщены к материалам дела **в качестве вещественного доказательства**, поскольку они использовались для зачисления, транзита и вывода криптовалюты (обменные операции на фиатные денежные средства), полученной в результате совершения мошенничества.

Учитывая тот факт, что подобные устройства функционируют через подключение к сети Интернет, также требуется **установить и изъять устройства, через которые происходило подключение** (компьютер, ноутбук, планшет, телефон). Подобные устройства могут быть направлены на **судебную компьютерно-техническую экспертизу** для установления криминалистически значимой информации. Кроме того, необходимо **установить пароль и seed-фразу** для доступа к информации **(о датах и**

времени совершенных транзакций, о текущем балансе, об адресах плательщиков и получателей средств, включая действия по выводу криптовалюты в фиатные денежные средства и др.). Пароль и seed-фраза могут быть получены как в добровольном порядке от его владельца, либо обнаружен в результате поисковых действий следователя (пароль и seed-фраза, содержащиеся в бумажном или электронном документе).

Возможно как самостоятельное установление сведений посредством интернет сайта-обозревателя (отслеживания транзакций по публичным адресам, выявление связи с биржами, миксерами или кошельками соучастников), так и направление следователем запроса на криптобиржу для установления персональных данных владельца крипто-кошелька, совершённых транзакциях, а также при наличии судебного решения о наложении ареста на денежные средства – **обращение к криптобирже для временной блокировки аккаунта.**

Следователь также может **обратиться в Росфинмониторинг**, обладающий возможностями анализа и мониторинга криптотранзакций посредством использования цифрового сервиса «Прозрачный блокчейн».

Поскольку национальное законодательство пока не регулирует правоотношения, связанные с оборотом криптовалюты в уголовном процессе, а также не определяет его правовой статус все действия носят весьма вероятностный характер. В настоящее время действия по наложению ареста и конфискации криптовалюты находятся в зоне неурегулированной законодательством и носят исключительный характер.

Потенциально следователь имеет возможность **получить доступ к крипто-кошельку, хранимым на нем средствам, истории операций, участников операций, времени и датах переводов, позволяющих соотнести указанные сведения с показаниями потерпевших, осуществлявших зачисление средств, выписок по банковским счетам, используемым для зачисления фиатных средств либо их вывода, показаниями дропперов, установить соучастников и ранее неустановленных потерпевших и т.д.**

В настоящее время нарабатывается практика получения доступа (в добровольном порядке, либо без согласия владельца, но при наличии пароля и seed-фразы) к средствам размещенным на крипто-кошельках. Имеется возможность **под контролем следователя совершить обменные операции и получить наличные денежные средства либо зачисление полученных средств на банковский счет фигуранта с заблаговременным наложением на него ареста в судебном порядке.** Также имеется возможность открытия крипто-кошелька подконтрольного правоохранительным органам для перечисления на него криптовалюты и обеспечения сохранности средств на период расследования.

Учитывая техническую сложность подобных устройств, следователю необходимо привлечь специалиста в области информационных технологий для обеспечения правильной обработки и изъятия крипто-кошельков,

исключающих повреждения или утрату информации, утрату доступа к устройству, разрыву соединения или отключения питания.

2. Критерии оценки решения задачи по треку «Гражданский процесс»:

При решении задачи должно быть продемонстрировано:

- понимание основополагающих принципов гражданского судопроизводства, их соотношения и взаимосвязи, а также границ (пределов) их применения, необходимость отделения функции суда от функций сторон. В рассматриваемом в задаче случае должны анализироваться принципы состязательности и равноправия сторон, диспозитивности, принцип судейского руководства;
- понимание того, кем (сторонами, судом или совместно) и как осуществляется определение предмета доказывания, формирование доказательственной базы, правовой квалификации отношений сторон и применимого права к спорной фактической ситуации;
- на основании этого должны быть сделаны выводы по конкретной ситуации о нарушении либо отсутствии нарушения каких-либо из принципов гражданского процесса. При этом в случае, если такое нарушение принципов выявлено, следует описать возможные последствия такого нарушения.

Рассуждения в ответе на задачу должны быть последовательными, логичными и обоснованными, свидетельствовать о знании и понимании базовой терминологии, умении ее применять при анализе конкретной ситуации; должна быть продемонстрирована способность выявлять, анализировать и решать проблемные вопросы, связанные с действием принципов гражданского процесса.

3. Критерии оценки эссе по трекам «Уголовный процесс» и «Гражданский процесс»:

1. Понимание существа вопроса или проблемы, составляющей тему эссе.
2. Верное понимание базового нормативного правового регулирования по вопросу.
3. Умение правильно оперировать доктринальными и легальными дефинициями.
4. Способность логично изложить свои соображения по теме эссе, демонстрируя при этом способности к аналитическому юридическому мышлению.