

Критерии оценивания заданий заключительного этапа по направлению «Юрист в бизнесе»

Задания по направлению состояли из двух частей: инвариантной (обязательной для всех участников) и вариативной (разделённой на треки). Для того, чтобы претендовать на статусы дипломанта I, II, III степени, участникам необходимо набрать наибольшее число за задания, учитываемые в рейтинге по конкретным трекам. Для того, чтобы стать медалистом, участникам необходимо успешно выполнить задания по любым двум трекам.

Номер задания	Максимальный балл	Учёт в рейтинге по треку «Корпоративное право»	Учёт в рейтинге по треку «Международное частное право»	Учёт в рейтинге по треку «Российское частное право»
1. 1-И	20	✓	✓	✓
2. 2-И	20	✓	✓	✓
3. 1-КП	15	✓		
4. 2-КП	30	✓		
5. 3-КП	15	✓		
6. 1-МЧП	10		✓	
7. 2-МЧП	20		✓	
8. 3-МЧП	20		✓	
9. 4-МЧП	10		✓	
10. 1-РЧП	20			✓
11. 2-РЧП	30			✓
12. 3-РЧП	10			✓

Инвариантная часть:

Задание № 1-И:

1) Относится ли описанная ситуация с наследованием к трансграничным отношениям?

Формула ответа (суммарно не более 2 баллов): Описанная ситуация является примером международных (трансграничных) отношений.

Аргументация (суммарно не более 3 баллов): Рассматриваемые отношения входят в предмет международного частного права, поскольку обладают международным (трансграничным) характером. Согласно п. 1 ст. 1186 Гражданского кодекса РФ (далее – «ГК РФ»), гражданско-правовые отношения, участником которых является иностранец, либо если объект таких отношений находится за границей, и в ряде иных случаев признаются осложненными «иностранным элементом», в силу чего они относятся к трансграничным отношениям. В качестве «иностранного элемента» в описанной ситуации выступают субъект, объект и юридический факт. Так, наследница имеет гражданство Республики Беларусь (далее – «РБ»), то есть является иностранным гражданином (при этом наследодатель не рассматривается в качестве иностранца в данной случае, поскольку имеет гражданство РФ). Объект – наследственное имущество – также усложняет отношение, поскольку частично такое имущество находится за границей РФ. Кроме того, смерть наследодателя, повлекшая правовые последствия (юридический факт), наступила

за рубежом. Следовательно, к описанным отношениям будут применяться нормы международного частного права.

2) Обладает ли российский нотариус компетенцией по открытию наследственного дела в данном случае? Имеются ли какие-либо ограничения в отношении производства по наследственному делу, связанные с иностранным гражданством наследницы?

Формула ответа (суммарно не более 2 баллов): Дочь наследодателя не ограничена в своем праве обратиться к российскому нотариусу с заявлением о принятии наследства, а российский нотариус в таком случае компетентен начать производство по наследственному делу (в отношении части наследственного имущества).

Аргументация (суммарно не более 3 баллов): (а) Российский нотариус обладает компетенцией по открытию и ведению наследственного дела в отношении *движимого* имущества, поскольку наследодатель имел последнее место жительства в РФ, а также в отношении *недвижимого* имущества, находящегося на территории РФ. Соответствующие положения предусмотрены в п. 1 и п. 2 ст. 51 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 2002 г. (далее – «**Кишиневская конвенция**»), вступившей для РФ в силу в 2023 г. (также действует в РБ). Поскольку гражданин А.А. был зарегистрирован по месту жительства в г. Калининграде (РФ), и это его последнее место жительства (в понимании российского гражданского права), нотариус в РФ имеет компетенцию по осуществлению производства по наследственному делу в части движимых вещей (включая акции редомицилированной международной компании, акции кипрской компании, денежные средства на банковских счетах, предметы искусства), а также недвижимости наследодателя, расположенной в РФ. Гражданство наследодателя и ведение им в РФ предпринимательской деятельности не оказывают влияния в данном случае на установление компетенции российского нотариуса. Также на решение данного вопроса не влияет то, что смерть наследодателя случилась за рубежом, равно как и то, что ей предшествовало его временное нахождение за границей РФ.

(б) По общему правилу, имущество в РФ может быть унаследовано иностранным гражданином (при этом не имеет значения, проживает иностранец в РФ или нет). Согласно ч. 3 ст. 62 Конституции РФ иностранные граждане приравнены в своих правах к российским гражданам (национальный режим). При этом законодательство РФ в целом не ограничивает иностранцев в правах наследования (ограничения могут быть установлены лишь в отношении определенных видов наследственного имущества, например, земельных участников на приграничных территориях, что не относится к рассматриваемой ситуации). Аналогичным образом ст. 47 Кишиневской конвенции предусматривает равные наследственные права граждан РФ и РБ.

Ст. 62 Основ законодательства РФ о нотариате 1993 г. предписывает нотариусу по месту открытия наследства принимать заявления о принятии наследства. Как следует из ст. 1115 ГК РФ, местом открытия наследства является последнее место жительства наследодателя. Кроме того, согласно ст. 105 Основ законодательства РФ о нотариате, действия, связанные с выдачей свидетельства о праве на наследство в отношении находящегося на территории РФ имущества, причитающегося иностранцу после смерти гражданина РФ, осуществляются в соответствии с законодательством РФ (также см. ст. 1153, ст. 1162 ГК РФ). По данным основаниям наследница-иностранка вправе обратиться к российскому нотариусу. Таким образом, иностранное гражданство наследницы в данном случае не оказывает влияния на процедуру наследования, которая осуществляется в соответствии с российским правом.

(в) Вместе с тем крайне важно учитывать, что иностранные нотариусы (или иные органы и лица) могут быть компетентны в сфере наследования части имущества, находящегося на их территории. Как следует из вышеуказанной ст. 51 Кишиневской конвенции, нотариусы

РБ обладают компетенцией в отношении производства по делу о наследовании недвижимого имущества, принадлежавшего А.А., которое находится на территории РБ.

3) Какое право применимо к наследственным отношениям в данном случае?

Формула ответа (суммарно не более 2 баллов): К рассматриваемым отношениям в данном случае применяются коллизионные нормы, содержащиеся в международном договоре РФ, российское материальное право для отношений по наследованию всего движимого имущества и недвижимого имущества, находящегося в РФ, а также материальное право РБ в отношении наследования недвижимого имущества, находящегося в РБ.

Аргументация (суммарно не более 3 баллов): (а) Согласно ст. 1186 ГК РФ право, подлежащее применению к гражданско-правовым отношениям, осложненным иностранным элементом, определяется на основании международных договоров РФ, ГК РФ, других законов и обычаев, признаваемых в РФ. При наличии международного договора РФ, содержащего коллизионную норму, в приоритетном порядке применяется такой международный договор (ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, п. 2 ст. 7 ГК РФ). В данном случае соответствующим источником служит Кишиневская конвенция.

(б) Положениями применимого международного договора РФ (ст. 48 Кишиневской конвенции) предусмотрено общее правило, что право наследования имущества определяется по законодательству государства, на территории которого наследодатель имел последнее постоянное место жительства. Исключение составляет *недвижимое* имущество, право наследования которого определяется по законодательству государства, на территории которого это имущество находится. ГК РФ содержит идентичное регулирование, предусматривающее так называемое «расщепление наследственного статута» (п. 1 ст. 1224). Таким образом, материальным правом, регулирующим наследование всего наследственного имущества, за исключением недвижимых вещей, находящихся вне территории РФ, является российское право. Недвижимость в РБ наследуется по белорусскому праву.

(в) Гражданство наследодателя в данном случае не оказывает влияния на установление наследственного статута.

(г) В тех же ситуациях, когда коллизионная норма указывает на иностранное материальное право как применимое по существу, перед нотариусом возникает проблема установления содержания иностранного закона. Нотариус, как лицо с публично-правовыми полномочиями, как правоприменитель, должен предпринять все необходимые меры для установления содержания иностранного права и практики его применения в соответствующем государстве (п. 1 ст. 1191 ГК).

4) Если российский нотариус выдаст надлежащие документы о праве дочери А.А. на наследство, какие процедуры понадобятся пройти в целях подтверждения прав наследницы на имущество, находящееся за рубежом?

Формула ответа (суммарно не более 2 баллов): Ответ на данный вопрос зависит от того, заключен ли между РФ и государством, в котором требуется подтвердить права на наследственное имущество, международный договор, например, договор о правовой помощи, регулирующий данные вопросы. В части движимого имущества, находящегося в РБ, требования к документам существенно упрощены. В отношении имущества в других затрагиваемых государствах упрощенный порядок не предусмотрен.

Аргументация (суммарно не более 3 баллов): (а) Применение в РБ нотариального акта, составленного российским нотариусом, подчиняется Кишиневской конвенции. Компетентные органы РБ принимают российские нотариальные акты (включая документы о праве на наследство) без какого-либо специального удостоверения (без легализации либо апостиля) и без перевода на белорусский язык (ст. 12, ст. 17 Кишиневской конвенции).

- (б) Поскольку договоры о правовой помощи между РФ и другими иностранными государствами в рассматриваемом деле (Германия и др.), регулирующие вопросы признания и принудительного исполнения соответствующих российских нотариальных актов, отсутствуют, принудительно исполнить российские нотариальные акты не удастся. Например, в Германии наследнице необходимо будет обратиться в соответствующий суд по наследственным делам для подтверждения своих полномочий. Кроме того, для предоставления российских документов за рубежом (например, в суде) потребуется апостилировать российский документ (см. положения Конвенции, отменяющей требования легализации иностранных официальных документов 1961 г.) и приложить его нотариально заверенный перевод на соответствующий язык иностранного государства.
- (в) Некоторые компетенции в отношении наследования могут быть осуществлены консулами в рамках предоставленных им консульских полномочий, основанных на консульских соглашениях.

Задание № 2-И:

№№ п/п	Укажите понятие на русском языке	Укажите понятие на английском языке
1.	встречная оферта	counter-offer
2.	аваль	aval
3.	форфейтинг	forfaiting
4.	совместное завещание	joint will
5.	материнская компания	parent undertaking
6.	клиринг	clearing
7.	медиация	mediation
8.	посредник	intermediary
9.	документ	document
10.	узуфрукт	usufruct

Вариативная часть:

Трек 380.1. Корпоративное право

Задание № 1-КП:

1. Субъектный состав правоотношений:

1.1. Истец – Прокурор Пермского края в интересах материального истца - Федерального агентства по управлению имуществом:

1.1.1. **организационно-правовая форма** - государственное учреждение;

1.1.2. **правоспособность** - специальная;

1.1.3. **дееспособность** - приказ об учреждении Федерального агентства по управлению имуществом.

1.2. **Ответчики** – акционеры ОАО «Соликамский магниевый завод» (54 юридических лица и 2302 физических лица):

1.2.1. **организационно-правовая форма** - если это 54 юридических лица, то в зависимости от их организационно-правовой формы (ООО и др.), а если это 2302 физических лица, то физические лица;

1.2.2. **правоспособность** - общая, если это физические лица, и общая, специальная или исключительная, если это юридические лица (в зависимости от конкретных обстоятельств);

1.2.3. **дееспособность** - если это физические лица, то полная; если это юридические лица, то они действуют через свои органы в соответствии со статьей 53 ГК РФ.

1.3. Третьи лица:

1.3.1. ОАО «Соликамский магниевый завод»:

1.3.1.1. **организационно-правовая форма** - открытое акционерное общество;

1.3.1.2. **правоспособность** – общая с момента регистрации - постановление № 919.1 «О регистрации акционерного общества открытого типа «Соликамский магниевый завод» от 10.11.1992;

1.3.1.3. **дееспособность** - юридические лица действуют через свои органы в соответствии со статьей 53 ГК РФ.

1.3.2. Генеральная прокуратура РФ:

1.3.2.1. **организационно-правовая форма** - государственное учреждение;

1.3.2.2. **правоспособность** - специальная;

1.3.2.3. **дееспособность** - приказ об учреждении Генеральной прокуратуры РФ.

1.3.3. Центральный банк РФ:

1.3.2.1. **организационно-правовая форма** - ЦБ РФ;

1.3.2.2. **правоспособность** - исключительная, так как это кредитная организация;

1.3.2.3. **дееспособность** - приказ об учреждении ЦБ РФ.

2. Процессуальная история дела: дело рассмотрено по первой инстанции в Арбитражном суде Пермского края. Генеральная прокуратура и Московская биржа подали апелляцию.

3. Вид правоотношения и его содержание: В данном случае спор возник из правоотношений по приватизации государственного имущества путем преобразования государственного предприятия в открытое акционерное общество. Истец защищает имущественные права Российской Федерации, которые связаны с правом обратиться с требованием о возврате имущества, выбывшего из владения РФ не по ее воле. Это гражданско-правовые отношения, связанные с заключением договоров купли-продажи по результатам приватизации и последующего оборота акций.

3.1. Субъективное право истца, подлежащее защите: Право собственности.

3.2. Неисполненная обязанность ответчика: Право собственности.

4. Предмет спора:

4.1. Можно ли виндигировать акции, выбывшие из-за неправильного проведения приватизации 30 лет назад?

4.2. Подлежат ли истребованию акции у добросовестных приобретателей на бирже?

4.3. Применяется ли общий срок исковой давности к таким требованиям и с какого момента он считается?

5. Основания вынесенного судебного решения:

5.1. Суд признал нарушение порядка приватизации: Областной комитет не был наделен полномочиями по решению вопросов приватизации федерального имущества, в том числе утверждению устава и плана приватизации, на которые распространялся особый порядок.

5.2. Так как спорные акции первоначально выбыли из владения государства в отсутствие законных оснований, следует считать, что все последующие сделки с такими акциями также являются совершенными в отсутствие законных оснований. Таким образом, у истца имеются основания для предъявления виндикационного иска.

5.3. В данной ситуации начало течения срока исковой давности следует исчислять с момента, когда Российская Федерация в лице своих исполнительных органов, уполномоченных на управление и распоряжение федеральным имуществом, узнала или должна была узнать о допущенных при приватизации Соликамского магниевого завода нарушениях и о том, в чьем незаконном владении находится выбывшее помимо ее воли имущество. Истцу стало известно о нарушении прав при проведении проверки исполнения законодательства при приватизации Соликамского магниевого завода. Таким образом, прокуратура подала иск в суд в рамках сроков исковой давности.

6. Применимые нормы права с обоснованием возможности, необходимости их применения и выводов, следующих из такого применения:

6.1. Ч. 1 ст. 196 и ст. 200 ГК -- в данном случае необходимо было рассмотреть применение данной нормы права, поскольку ответчики заявили о пропуске срока исковой давности и при этом, исходя из буквального толкования, и объективный, и субъективный сроки прошли. Одновременно при исследовании доказательств, основываясь на позициях Верховного Суда РФ, суд приходит к выводу, что срок исковой давности не пропущен, поскольку Российская Федерация в лице своих органов узнала о допущенных нарушениях только после проведения проверки, результатом которых и была подача искового заявления.

6.2. Ст. 18 Федерального закона «Об организованных торгах» - суд решил, что соответствующие положения не подлежат применению, поскольку ответчики не могут считаться добросовестными приобретателями в силу того, что имущество выбыло из собственности государства в нарушение процедуры.

6.3. Ст. 149.3 ГК РФ - бездокументарные ценные бумаги, удостоверяющие только денежное право требования, а также бездокументарные ценные бумаги, приобретенные на организованных торгах, независимо от вида удостоверяемого права не могут быть истребованы от добросовестного приобретателя, но суд сделал исключение в пользу публичных интересов.

7. Возможные возражения ответчиков:

7.1. Ответчики считали себя добросовестными приобретателями, т.е. они не знали, не могли знать и не должны были знать о том, что приватизация проведена с нарушениями. Они не наделены полномочиями оценивать законность принятого Комитетом по управлению государственным имуществом Пермской области и Фондом имущества Пермской области решения о приватизации, которое формально не отменено.

7.2. В силу п. 1 ст. 200 ГК РФ срок исковой давности по требованиям публично-правовых образований в лице уполномоченных органов исчисляется со дня, когда публично-правовое образование в лице таких органов узнало или должно было узнать о нарушении его прав, в частности, о передаче имущества другому лицу, совершении действий, свидетельствующих об использовании другим лицом спорного имущества, например, земельного участка, и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. Суд не учел, что Росимущество, а следовательно, и государство как собственник, должно было узнать о нарушении его прав с момента регистрации созданного АО.

7.3. Ст. 8.1 ГК РФ содержит основополагающие правила государственной регистрации прав на имущество, подлежащие применению независимо от того, что является объектом регистрации. Данная норма распространяется на регистрацию в различных реестрах: Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, Едином государственном реестре юридических лиц и т.д. Для лиц, не являющихся сторонами сделки и не участвовавших в деле, считается, что подлежащие государственной регистрации права на имущество возникают, изменяются и прекращаются с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр.

7.4. Согласно п. 2 ст. 196 ГК РФ срок исковой давности не может превышать десяти лет со дня нарушения права, для защиты которого этот срок установлен, за исключением случаев, предусмотренных Федеральным законом от 6 марта 2006 года № 35-ФЗ «О противодействии терроризму».

7.5. Следует признать специальной норму ст. 149.3 ГК РФ: выбывшие из собственности акции не могут быть истребованы у добросовестного приобретателя. Суд не оценил и не опроверг довод ответчиков, основанный на ст. 18 Федерального закона «Об организованных торгах» о невозможности истребования от добросовестного приобретателя ценных бумаг, приобретенных на организованных торгах.

Сформулируйте свою оценку принятого решения. Оценка может быть произвольной по форме и разной, но она должна быть.

Задание № 2-КП:

1) Правовая позиция Иванова (в отношениях с Петровым и Сидоровым)

Поскольку при заключении сделки купли-продажи акций Иванову Петровым как продавцом по сделке были даны недостоверные заверения в отношении потенциальных претензий, которые могут быть предъявлены к банку, он может взыскать убытки и неустойку с Петрова на основании п. 1 ст. 431.2 ГК РФ. В случае признания данного заверения существенным (что представляется довольно вероятным в данной ситуации) Иванов вправе также отказаться от договора (п. 2 ст. 431.2 ГК РФ). Кроме того, если Иванов докажет, что недостоверное заверение ввело его в существенное заблуждение, то он вправе оспорить договор на основании ст. 178 ГК РФ (п. 3 ст. 431.2 ГК РФ). Незнание Петрова относительно неправомерных действий менеджмента банка не влияет на правовую позицию и возможности Иванова в связи с предоставлением недостоверного заверения (см. обоснование в п. 2 далее).

В отношении требования об убытках и неустойки применим общий срок исковой давности 3 года с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (ст. 196 ГК РФ), в отношении требования о недействительности сделки – 1 год с момента, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной (ст. 181 ГК РФ). Исходя из условий задачи, оба срока на данный момент не являются пропущенными.

В отношении судебного спора между Петровым и Сидоровым по поводу части приобретаемого пакета Иванову не будет предоставлена защита в связи с данным заверением, поскольку знание Иванова об указанном споре будет презюмироваться, так как такая информация находилась в открытом доступе, а также из фабулы дела следует, что Иванов знал о данном споре. Приобретая акции, находящиеся в споре, Иванов принимал на себя риск их возможного истребования Сидоровым и не вправе требовать компенсации убытков в связи с этим у продавца (Петрова) на основании п. 1 ст. 461 ГК РФ (положения об эвикции). Иванов не будет признаваться добросовестным приобретателем, поскольку приобретал их, зная о наличии спора между Петровым и Сидоровым, поэтому не сможет выдвигать какие-либо возражения в случае истребования у него ценных бумаг Сидоровым.

Исходя из изложенного, вероятность удовлетворения требований Иванова в связи с недостоверным заверением, данным Петровым, оценивается в качестве высокой, при этом в отношении спора с Сидоровым защита из заверений предоставлена не будет.

2) Правовая позиция Петрова (в отношениях с Ивановым)

Петров может попытаться сослаться на то, что заверения фактически были даны в отношении будущих обстоятельств («не будут предъявлены какие-либо претензии (или) требования»), в то время как по смыслу указанного положения ГК РФ они могут быть даны только в отношении обстоятельств настоящего и прошлого (*Решение АС г. Москвы от 30.05.2022 по делу № А40-34434/2022, Постановление 9-ого ААС от 25.01.2021 по делу № А40-24445/20*).

Тем не менее, Верховный суд РФ в известном деле об отзыве лицензии форекс-дилера со схожими обстоятельствами (*Определение ВС РФ от 23.01.2023 № 305-ЭС22-17862 по делу № А40-167835/2021*) признал, что заверения были даны надлежащим образом и должны толковаться как заверения в отношении претензий, связанных с прошлой деятельностью общества. Заверение, в том числе, может даваться в отношении оснований (причин) возникновения обстоятельства, которое способно проявиться в будущем и в таком случае может стать причиной имущественных потерь лица, полагавшегося на заверения (*пункт 21 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2023) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.11.2023)*).

Незнание продавца (Петрова) в данном случае о том, что генеральный директор и правление Банка занимались выводом активов и искажали финансовую отчетность Банка, не будет освобождать его от ответственности за убытки, причиненные покупателю, поскольку ответственность за недостоверные заверения наступает вне зависимости от знания о недостоверности заверений лица, дающего заверения, равно как вне зависимости от его вины в допущенном нарушении. В предпринимательских отношениях ответственность лица, давшего заверения, наступает за объективный факт - несоответствие заверений действительности (*п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора", Определение ВС РФ от 23.01.2023 № 305-ЭС22-17862 по делу № А40-167835/2021, пункт 21 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2023) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.11.2023)*)).

При этом Петров не будет нести ответственность перед Ивановым за истребование у него части акций Сидоровым в связи со знанием Иванова о данном споре и принятием на себя рисков по нему (см. п. 1).

Исходя из изложенного, шансы Петрова исключить ответственность по предоставленному Иванову заверению представляются низкими.

3) Правовая позиция Сидорова (в отношениях с Петровым и Ивановым)

В соответствии с п. 1 ст. 149.3 ГК РФ правообладатель, со счета которого были неправомерно списаны бездокументарные ценные бумаги, вправе требовать от лица, на счет которого ценные бумаги были зачислены, возврата такого же количества соответствующих ценных бумаг. Вне зависимости от того, что Иванов приобрел акции от Петрова, а не от Сидорова, а в данном случае применима квазивиндикация. Сидоров будет вправе потребовать от Иванова возврата соответствующего количества ранее принадлежавших ему акций Банка, при этом защита добросовестного приобретателя в отношении Иванова не будет применима (он знал о наличии спора и принимал на себя риски последующей виндикации акций). Применим общий срок исковой давности, который в данном случае не пропущен.

Однако требования Сидорова в условиях задачи сформулированы иначе – он требует компенсацию стоимости принадлежавших ему акций до момента сделки Иванова и Петрова. При этом отсутствуют правовые основания для того, чтобы Иванов нес ответственность перед Сидоровым и компенсировал ему именно стоимость акций до момента размытия, поскольку не вступал с ним в какие-либо правоотношения.

Потенциально Сидоров может требовать от Петрова компенсации убытков, возникших у него в связи с отчуждением Петровым принадлежавших Сидорову акций

третьему лицу (Иванову), в том числе в связи с последующим размытием его доли в результате финансового оздоровления общества, однако для этого ему необходимо будет доказать причинно-следственную связь между нарушением, допущенным со стороны Петрова, и убытками от размытия, возникшими у Сидорова, что в данном случае может быть сделать непросто.

Исходя из изложенного, вероятность удовлетворения требования Сидорова в формулировке задачи оценивается в качестве низкой.

4) Правовая позиция Иванова в отношениях с Банком и менеджментом Банка

Иванов как акционер вправе подать косвенный иск в интересах банка против менеджмента банка о взыскании убытков, причиненных действиями менеджмента в связи с выводом активов и искажением финансовой отчетности Банка, что привело к началу его банкротства. Действия менеджмента Банка с большой долей вероятности будут признаны нарушающими обязанности действовать добросовестно и разумно в интересах общества (ст. 53.1 ГК РФ, ст. 71 Федерального закона «Об акционерных обществах»). В соответствии с подходами, сформулированными в Постановлении Пленума ВАС РФ № 62 от 30.07.2013 (п. 2), недобросовестность презюмируется, если директор действовал с конфликтом интересов или совершил действия не в интересах юридического лица. В данном случае применим общий срок исковой давности, и он не пропущен.

Также акционеры (в том числе Иванов, Петров, Сидоров), новые члены органов управления или арбитражный управляющий Банка от имени Банка могут подать иски об оспаривании сделок по выводу активов Банка по различным правовым основаниям в зависимости от фактических обстоятельств дела (общегражданским основаниям, например, по п. 2 ст. 174 ГК РФ, или по банкротным основаниям (ст. 61.2, 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). Сроки исковой давности в данном случае, скорее всего, не будут пропущены, поскольку определяются по субъективной осведомленности добросовестных членов органов управления или акционеров, действующих от имени Банка.

Иванов не имеет права на подачу прямого иска на основании ст. 1064 ГК РФ о возмещении ему прямых убытков, в том числе в связи с дальнейшим размытием его доли, поскольку его убытки являются следствием убытков, причиненных самому Банку, а потому их прямое взыскание приведет к его неосновательному обогащению, что недопустимо. Данная позиция была высказана при сходных обстоятельствах в деле Тимер-банка (см. *Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 05.12.2016 N 305-ЭС16-10038 по делу N А40-51672/2015*). Суд в указанном деле указал, что в ситуации, когда органы управления юридического лица ненадлежащим образом выполняют свои обязанности, злоупотребляют своими правами, вследствие чего общество становится фактически неспособным нормально функционировать, то акционер получает убытки опосредованно - как участник Общества, которому и причинен вред. При предъявлении прямого иска Истец должен доказать, что в результате действий органов управления юридического лица вред причинен исключительно ему и присужденное удовлетворение восстановит только его права.

Что касается размытия в связи с увеличением уставного капитала Банка в рамках финансового оздоровления и привлечения для этого нового акционера, то это правомерные процедуры, которые допускаются законом и были утверждены Банком России (ст. 189.15, 189.49 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). Если в рамках данных процедур Иванову правомерно не была предоставлена возможность поддержать размер своей доли в уставном капитале, или такая возможность была предоставлена, но он не воспользовался ею, то он не вправе требовать возмещения каких-либо убытков в связи с размытием его доли, поскольку состав убытков в данном случае будет отсутствовать (ст. 15 ГК РФ).

Исходя из изложенного, вероятность удовлетворения косвенного иска, поданного Ивановым от имени Банка, против членов органов управления Банка в связи с выводом активов и искажением финансовой отчетности, представляется высокой (в отсутствие иных фактических обстоятельств в пользу менеджмента Банка), при этом вероятность удовлетворения прямого иска Иванова к указанным лицам оценивается в качестве низкой.

5) Правовая позиция менеджмента Банка

Менеджмент Банка будет нести ответственность за убытки, причиненные Банку своими неправомерными действиями по выводу активов и искажению финансовой отчетности перед Банком, поскольку с большой долей вероятности была нарушена обязанность действовать добросовестно и разумно в интересах Банка (ст. 53.1 ГК РФ, ст. 71 ФЗ «Об акционерных обществах»). Соответствующий иск может быть подан как акционером от имени Банка, так и членом органов управления, или финансовым управляющим в банкротстве. В качестве возможных аргументов в свою защиту указанные лица могут ссылаться на то, что указанные сделки были одним из элементов цепочки сделок, в результате чего Банк получил выгоду, либо иным образом обосновывать, что сделки заключались в рамках обычного делового риска на рыночных условиях.

Менеджмент Банка также может быть привлечен к субсидиарной ответственности как контролирующее должника лицо в случае банкротства Банка в результате действий по выводу активов и искажением финансовой отчетности, если полное погашение требований кредиторов окажется невозможным (ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Потенциально возможно привлечение также и к уголовной ответственности, но это находится за рамками проводимого анализа.

Исходя из изложенного, вероятность успешной защиты менеджмента Банка будет зависеть от целого ряда факторов, в том числе от дополнительных фактических обстоятельств дела, при этом в случае доказывания конфликта интересов или иных обстоятельств явной недобросовестности членов менеджмента бремя доказывания собственной добросовестности будет возложено на них.

Задание № 3-КП:

Критерии для анализа	Право на акцию	Право на долю	Вывод
Правовая природа уставного капитала	Уставный капитал акционерных обществ составляет из номинальной стоимости акций общества, приобретенных акционерами (ст. 99 ГК РФ), т.е. является номинальной величиной	Уставный капитал общества с ограниченной ответственностью составляет из номинальной стоимости долей участников (ст. 90 ГК РФ), т.е. является номинальной величиной	Правовая природа одинаковая
Правовая природа прав	Право на акцию неразрывно связано с удостоверением участия лица в обществе, а также определяет объем этого	Право на долю неразрывно связано с удостоверением участия лица в обществе, а также определяет объем	Правовая природа права на акцию и право на долю идентична

	участия	этого участия	
Содержание прав	1) Право на участие в управлении обществом 2) Право на получение прибыли в форме дивидендов 3) Право на информацию 4) Право на ликвидационную квоту	1) Право на участие в управлении обществом 2) Право на получение прибыли 3) Право на информацию 4) Право на ликвидационную квоту	Содержание права на акцию и права на долю практически совпадают, за исключением формы прибыли от участия в обществе
Форма существования	Бездокументарная форма. Акции существуют в виде записи на счетах депо	Доля фиксируется в ЕГРЮЛ и реестре участников общества, которое ведет само общество	Форма существования акций и долей различна. Сведения о долях зачастую находятся в свободном доступе в ЕГРЮЛ в отличие от информации об акциях
Основание возникновения права	1) Эмиссия акций и купля-продажа (приобретение эмиссионной именной ценной бумаги - акции, размещенной акционерным обществом) 2) Наследование 3) Переход в собственность в порядке раздела имущества супругов	1) Купля-продажа (оплата доли в уставном капитале в ООО) 2) Наследование 3) Переход в собственность в порядке раздела имущества супругов	Основания возникновения прав на акцию и долю совпадают
Отчуждаемость	Ценные бумаги отличаются упрощенным порядком отчуждения, а следовательно, акции также отличаются высокой оборотоспособностью: 1) По общему правилу, к отчуждению акций непубличных АО не применяется преимущественное право, только если это прямо не установить в уставе, а в публичных АО преимущественное право в целом не применяется 2) В уставе не могут	В случае желания лица распорядиться своей долей оно может столкнуться с ограничениями для такого отчуждения в виде: 1) Соблюдения преимущественного права покупки, которое установлено законом; 2) Возможности установить в уставе запрет на переход доли к наследникам участника ООО в обмен на денежную компенсацию 3) Возможности	Акции отличаются более высокой оборотоспособностью по сравнению с долями

	быть установлены какие-либо ограничения на отчуждение акций или ограничения при сингулярном правопреемстве Следует отметить, что сделки, направленные на отчуждение акций, совершаются в простой письменной форме, что упрощает отчуждение акций	установить в уставе временный запрет на отчуждение доли в ООО Следует отметить, что все сделки, направленные на отчуждение долей ООО, совершаются в нотариальной форме, что добавляет публичный элемент в отчуждаемость долей и осложняет его	
Применение положений о качестве товара	Да. Состояние бизнеса, акции которого приобретаются, свидетельствует о качестве товара (акции)	Да. Состояние бизнеса, в котором приобретается доля, свидетельствует о качестве товара (доли)	И к акциям, и к долям применяются положения о качестве товара
Порядок учета прав	Учет прав на акции осуществляется в реестре акционеров, его держателем является юридическое лицо, с которым у АО заключен договор о ведении такого реестра. Все операции, связанные с отчуждением акций, производятся в частном порядке с участием регистратора	Учет прав на доли осуществляется в ЕГРЮЛ, который ведется государственным органом, уполномоченным на ведение ЕГРЮЛ (ФНС). Соответственно, отчуждение прав на доли производится с участием ФНС, что вносит публичный элемент в учет прав на доли	Учет прав на доли осуществляется в государственном реестре и ведется ФНС по сравнению с частным реестром акций АО
Организационно-правовая форма (ОПФ) общества, акции или доли которого приобретаются	Акционерное общество	Чаще всего общество с ограниченной ответственностью	ОПФ общества, акции или доли которого приобретаются, не совпадает
Наименование лица, приобретшего лица	Акционер	Участник	Разное наименование лиц, которые приобрели долю/акцию
Виды	Обычные, привилегированные	Нет	
Регулирование	ГК РФ, Закон об АО, Закон о рынке ценных бумаг, Стандарты	ГК РФ, Закон об ООО	Право на акции является более «зарегулированным»

	эмиссии ценных бумаг		(подпадает под действие большего количества НПА)
--	----------------------	--	--

Общий вывод: В правовом регулировании как права на акции в акционерном обществе, так и права на долю в обществе с ограниченной ответственностью есть как сходства, так и различия. И акции, и доли включаются в наследственную массу и наследуются. И акции, и доли включаются в конкурсную массу в деле о банкротстве и подлежат продаже с торгов. И акции, и доли могут являться совместно нажитым имуществом. В то же время существуют и различия в правовом регулировании, в частности, в отношении отчуждения акций публичного акционерного общества и долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью. Порядок отчуждения долей в уставном капитале ООО более сложный. Действует преимущественное право покупки доли. В уставе ООО могут быть предусмотрены дополнительные ограничения по отчуждению доли, а оферта по отчуждению доли подлежит обязательному нотариальному удостоверению.

Трек 380.2. Международное частное право

Задание № 1-МЧП:

1.	c) prescription
2.	a) substantive
3.	c) commission
4.	b) an express clause
5.	a) the law of the forum
6.	b) connecting factors
7.	c) tangible
8.	b) grace period
9.	c) res judicata
10.	a) arbitration clause

* Примечания:

Идея Задания № 1-МЧП состоит не в том, чтобы выбрать наиболее подходящий синоним возможного ответа, так как многие варианты ответа могут быть близки по смыслу, а в том, чтобы подобрать наиболее адекватный с точки зрения юридического контекста задания ответ. В качестве верных принимаются только ответы, указанные в данных критериях ответов. Предложения взяты из реальных юридических текстов и составлены носителями языка.

Задание № 2-МЧП:

№№ п/п	Укажите формулу прикрепления на русском языке	Укажите формулу прикрепления на латинском языке
1.	Закон места заявления требования о защите исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности	Lex loci protectionis
2.	Закон существа сделки	Lex causae

3.	Закон места возведения объекта	Lex loci constructionis
4.	Закон места расторжения брака	Lex loci divortii
5.	закон места регистрации/учреждения/создания юридического лица	Lex incorporationis
6.	Закон местонахождения ценных бумаг в реестре депозитария	Lex cartae sitae
7.	Закон страны суда	Lex fori
8.	Закон общего гражданства	Lex nationalis communis
9.	Закон места заключения договора	Lex loci contractus
10.	Закон места признания судебного или арбитражного решения	Lex loci recognitionis

*** Примечания:**

Варианты с орфографическими ошибками верными не являются и не засчитываются.

Задание № 3-МЧП:

№№ п/п	Identify a letter corresponding to the chosen expression	Identify a connecting factor in Latin language corresponding to the chosen expression
1.	(i)	Lex destinationis
2.	(d)	Lex habitationis communis
3.	(g)	Lex venditoris
4.	(b)	Lex loci obligationis
5.	(h)	Lex loci solutionis
6.	(j)	Lex situs
7.	(a)	Lex magistratus
8.	(c)	Lex loci actus
9.	(e)	Lex connectionis fermitatis
10.	(f)	Lex registri siti

Задание № 4-МЧП:

№№ п/п	Write a word/expression which you consider correct
1.	two or more
2.	business
3.	reorganisation
4.	title
5.	habitual residence
6.	liable
7.	voluntary
8.	dismiss
9.	refused
10.	agency

Задание № 1-РЧП:

1. Один год (п. 4 ст. 165 ГК РФ). Годичный срок исковой давности по указанному требованию исчисляется с момента, когда истец узнал или должен был узнать о том, что другая сторона уклоняется от государственной регистрации (пункт 4 статьи 165, пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

2. В силу п. 1 ст. 162 ГК РФ несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

3. В силу п. 4 ст. 167 ГК РФ суд вправе не применять последствия недействительности сделки, если их применение будет противоречить основам правопорядка или нравственности. Кроме того, в силу п. 3 ст. 167 ГК РФ, если из существа оспоримой сделки вытекает, что она может быть лишь прекращена на будущее время, суд, признавая сделку недействительной, прекращает ее действие на будущее время.

4. В силу абзаца первого п. 2 ст. 166 ГК РФ требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

5. Сделка на крайне невыгодных условиях (1), которую лицо было вынуждено (2) совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств (3), чем другая сторона воспользовалась (4) (кабальная сделка), может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

6. Течение срока исковой давности начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения.

7. Договор заключен между продавцом и представителем. Но в силу п. 1 ст. 174 ГК РФ, если полномочия лица на совершение сделки ограничены договором по сравнению с тем, как они определены в доверенности, и при ее совершении такое лицо вышло за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в интересах которого установлены ограничения, лишь в случаях, когда доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать об этих ограничениях. То есть, в данном случае представитель вправе успешно заявить требование о признании договора купли-продажи недействительным, т.к. он является оспоримой сделкой и все условия для признания его недействительным имеются.

8. Договор заключен между продавцом и представителем. В силу ст. 183 ГК РФ при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представитель) впоследствии не одобрит данную сделку. До одобрения сделки представителем другая сторона путем заявления совершившему сделку лицу или представляемому вправе отказаться от нее в одностороннем порядке, за исключением случаев, если при совершении сделки она знала или должна была знать об отсутствии у совершающего сделку лица полномочий либо об их превышении.

Если представитель отказался одобрить сделку или ответ на предложение представляемому ее одобрить не поступил в разумный срок, другая сторона вправе потребовать от неуправомоченного лица, совершившего сделку, исполнения сделки либо вправе отказаться от нее в одностороннем порядке и потребовать от этого лица возмещения убытков. Убытки не подлежат возмещению, если при совершении сделки другая сторона знала или должна была знать об отсутствии полномочий либо об их превышении.

То есть, в данном случае продавец не может сразу же отказаться от договора купли-продажи. Сначала он направляет запрос представляемому, чтобы выяснить, одобрит ли представляемый сделку. Если представляемый одобряет, то договор заключен между продавцом и представляемым. Если отказывает или молчит, у продавца есть выбор: или отказаться от договора в одностороннем порядке или потребовать исполнения от представителя как покупателя по договору купли-продажи.

9. Когда по условиям доверенности полномочия должны осуществляться совместно, отказ одного из представителей влечет за собой прекращение доверенности в целом. Отмена доверенности в отношении одного представителя влечет прекращение доверенности только в отношении него.

10. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, по общему правилу, является оспоримой (п. 1 ст. 168 ГК РФ). В силу прямого указания закона к ничтожным сделкам, в частности, относятся: соглашение об устранении или ограничении ответственности лица, указанного в п. 3 ст. 53.1 ГК РФ (п. 5 ст. 53.1 ГК РФ); соглашение участников товарищества об ограничении или устранении ответственности, предусмотренной в ст. 75 ГК РФ (п. 3 ст. 75 ГК РФ) и так далее.

Также ничтожной является сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц. Вне зависимости от указанных обстоятельств законом может быть установлено, что такая сделка оспорима, а не ничтожна, или к ней должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (п. 2 ст. 168 ГК РФ).

Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы, например, сделки о залоге или уступке требований, неразрывно связанных с личностью кредитора (п. 1 ст. 336, ст. 383 ГК РФ), сделки о страховании противоправных интересов (ст. 928 ГК РФ). Само по себе несоответствие сделки законодательству или нарушение ею прав публично-правового образования не свидетельствует о том, что имеет место нарушение публичных интересов.

Договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность

Задание № 2-РЧП:

1. ООО «Пешка» вправе взыскать с ООО «Ферзь» проценты на сумму аванса, исчисляемые по ст. 395 ГК РФ по договору купли-продажи, со дня, когда по договору передача товара должна была быть произведена (то есть в данном случае с 01.09.2023). Если бы ООО «Пешка» правомерно отказалось от договора купли-продажи 01.03.2024 ввиду значительной просрочки исполнения обязательств со стороны ООО «Ладья», и запись в ЕГРН так бы и осталась за ООО «Ладья», момент начала начисления процентов изменился бы. В силу п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 35 проценты на основании ст. 395 ГК РФ начислялись бы с даты получения возвращаемой суммы продавцом (что произошло в июне 2023 года). Аналогичная позиция подтверждена в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 01.08.2023 № 305-ЭС23-2969. Нормативно данный подход поддержан в п. 4 ст. 487 ГК РФ.

2. С момента получения ООО «Ладья» уведомления о смене собственника.

3. По действующей практике нередко суды поддерживают позицию, согласно которой гарантийный депозит взыскивается с нового арендодателя. Однако, если арендатор не согласовывал смену арендодателя, то в силу п. 29 Постановления Пленума

ВС РФ от 21.12.2017 № 54 старый и новый арендодатели отвечают перед арендатором солидарно.

4. В силу п. 24 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2002 № 66 переход права собственности на сданное в аренду имущество к другому лицу сам по себе не является основанием для внесения в судебном порядке изменений в условия договора аренды, заключенного прежним собственником с арендатором (за исключением изменения в договоре сведений об арендодателе). То есть изменить можно сведения об арендодателе, например, информацию об адресе для отправки корреспонденции и платежных реквизитах.

5. В силу п. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 49 по смыслу пункта 3 статьи 433 ГК РФ в отношении третьих лиц договор, подлежащий государственной регистрации, считается заключенным с момента его регистрации, если иное не установлено законом. В отсутствие государственной регистрации такой договор не влечет юридических последствий для третьих лиц, которые не знали и не должны были знать о его заключении. Момент заключения такого договора в отношении его сторон определяется по правилам пунктов 1 и 2 статьи 433 ГК РФ.

Например, арендатор здания по подлежащему государственной регистрации, но не зарегистрированному договору аренды не может ссылаться на его сохранение при изменении собственника (статья 617 ГК РФ), если новый собственник в момент заключения договора, направленного на приобретение этого здания (например, договора продажи этого здания), не знал и не должен был знать о существовании незарегистрированного договора аренды. То есть, ООО «Пешка» стало бы арендодателем по договору аренды вместо ООО «Ферзь», если бы к моменту заключения договора купли-продажи знало или должно было знать о том, что между ООО «Ферзь» и ООО «Ладья» заключен договор аренды.

6. Аргумент «за»: возможно воспользоваться правовой позицией, изложенной в п. 20 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 54, согласно которой должник вправе не исполнять обязательство, если уведомление об уступке направлено ему новым кредитором до получения подтверждения от первоначального кредитора. То есть единственное лицо, чье уведомление будет юридически значимым в данном вопросе, – это цедент. Такой подход, вероятно, преследует, в том числе следующую цель: когда уведомление направлено первоначальным кредитором – для должника не важно, по каким причинам кредитор указал перечислить денежные средства другому лицу (это может быть цессия, возложение и т.д.). Внутренние отношения кредитора и третьего лица, получившего денежные средства, должника не затрагивают. В любом случае его исполнение признается надлежащим. Это приводит к тому, что, например, при недействительности договора купли-продажи права требования реституция обходит должника стороной и с него не могут быть взысканы денежные средства повторно. Если не рассматривать уведомление цедента как переадресацию исполнения, то недействительность договора купли-продажи права требования приводит к тому, что должник заплатил ненадлежащему лицу (цессионарий ведь никогда не был кредитором, а уполномоченным на получение платежа всегда оставался цедент). В такой ситуации, арендатор будет защищен от рисков, связанных с недействительностью договора купли-продажи, заключенного между ООО «Пешка» и ООО «Ферзь».

Аргумент «против»: В данном случае, как представляется, ситуация несколько отличается от обычной цессии, поскольку факт перехода права собственности подтверждается не просто договором и первичными документами, но и государственным органом, который внес в реестр соответствующую запись. В данном случае должника не просят разобраться в тонкостях отношений цедента и цессионария и проверить, действительно ли право требование перешло и не обладает ли договор купли-продажи пороками, влекущими ничтожность. Ничего подобного от должника не ожидается. Единственное, что ему необходимо сделать, это запросить у уведомившего его нового

арендодателя актуальную выписку из ЕГРН (или получить ее самостоятельно, чтобы не опасаться подделки). Приведенные рассуждения направлены на поддержку подхода, согласно которому для возникновения у арендатора обязанности вносить арендные платежи новому собственнику должно быть достаточно уведомления покупателя, к которому приложено надлежащее доказательство перехода к нему права собственности на объект (выписка из ЕГРН).

Задание № 3-РЧП:

1. Вещные права предоставляют либо полное (право собственности), либо частичное (ограниченные вещные права) господство над вещью. В обязательственном же отношении власть управомоченного лица (кредитора) распространяется на поведение обязанного лица.

2. Вещные права характеризуются своим абсолютным характером, поскольку корреспондирующие с ними обязанности пассивного типа возлагаются не на каких-либо конкретных должников, а на всех третьих лиц. В обязательственном праве, по общему правилу, действует принцип относительности.

3. Поскольку абсолютные вещные права действуют в отношении всех третьих лиц и должны соблюдаться ими, последние должны быть ясно осведомлены о содержании указанных прав, количество которых к тому же должно быть «обозримым», а новые приобретатели вещей (например, обремененных ограниченными вещными правами) должны заранее точно знать, что именно они приобретают. Поэтому вещные права могут создаваться только законом, но не соглашением сторон, причем закон должен исчерпывающим образом определить и содержание каждого конкретного вещного права. Иначе говоря, в отличие от принципа свободы договоров, одним из проявлений которого является возможность создания любых, в том числе прямо не предусмотренных законом договоров и вытекающих из них обязательственных прав, в области вещного права действует иной основополагающий принцип - закрытый перечень вещных прав, составляющий их следующую важнейшую характеристику.

4. Объектом вещных прав могут служить только индивидуально-определенные объекты. В этом качестве не могут выступать объекты, определенные родовыми признаками, ибо невозможно осуществлять непосредственное хозяйственное господство в отношении неиндивидуализированного, абстрактно представляемого имущества. Это обстоятельство отражает «принцип специализации», который составляет еще одну важнейшую черту вещных прав. Объект обязательственного права может иметь как индивидуальный, так и родовой характер.

5. К числу юридических особенностей вещных прав обычно относят и особые - вещно-правовые - способы их защиты (виндикационный и негаторный иски), которые, подобно самим вещным правам, отличаются абсолютным характером и могут быть предъявлены управомоченным лицом к любым третьим лицам, нарушившим абсолютное вещное право, в то время как обязательственные способы защиты, по общему правилу, направлены только против другой стороны обязательственного правоотношения.

6. К свойствам ограниченных вещных прав, отличающих их, по общему правилу, от обязательственных, также относят право следования.

7-10. Среди наиболее критикуемых различий можно выделить (7) преимущество вещных прав перед обязательственными в случае коллизии с последними; (8) право старшинства как принцип разрешения взаимной коллизии вещных прав; (9) эластичность (как правило, применительно к праву собственности); (10) бессрочность.