

***“Неопротекционизм — закат эпохи
свободной торговли”***

Исследовательская работа

Направление “Экономика”

Санкт-Петербург, 2024 г.

Оглавление

Аннотация.....	3
Ключевые слова.....	3
Введение.....	4
Глава 1. Обзор литературы.....	6
§1. Понятие и классификация протекционизма.....	6
§2. Основания выбора торговой политики.....	7
§3. Причины популярности протекционизма.....	9
§4. Научные взгляды на протекционизм.....	11
Глава 2. Методология исследования.....	14
§5. Сбор данных.....	14
§6. Обработка данных. Моделирование.....	15
Глава 3. Результаты.....	19
§7. Результаты моделирования.....	19
§8. Анализ современных проявлений протекционизма.....	28
Выводы и заключение.....	34
Список литературы.....	37
Приложения.....	39

Аннотация

Протекционизм — направление внешнеторговой политики, предполагающее защиту местных рынков от иностранных конкурентов. В современном мире его проявления сложно не заметить — торговые войны между США и КНР, формирование соперничающих торговых блоков и другие аспекты. Последствия данных явлений весьма противоречивы, но торговые ограничения используются, несмотря на критику. Цель работы — рассмотрение влияния протекционизма на развитие международной торговли и экономики. Исследование призвано осветить недостатки протекционистской политики и подчеркнуть преимущества свободной торговли. Основная часть работы основана на моделировании протекционистского шока в рамках моделей IS-LM-BP и AD-AS, а также на анализе статистической информации. В результате проведенного исследования подтверждены гипотезы о воздействии протекционизма на мировой рынок труда и миграцию, а также о наличии негативного эффекта от региональных торговых соглашений на развитие мировой торговли. Также сформированы выводы о воздействии протекционизма на основные макроэкономические показатели и выявлены важные логические связи в предпосылках введения торговых барьеров. Исследование внесло новые знания в область торговой политики и подтвердило ранее существовавшие идеи. Работа может быть использована для формирования торговой политики и координации с миграционной. Полученные результаты и наблюдения могут служить основой для дальнейшего качественного улучшения, что может способствовать развитию научных исследований в данной области.

Ключевые слова

Торговый протекционизм, региональные торговые соглашения, миграция, внешняя политика, trade protectionism, regional trade agreements, migration, foreign policy

Введение

Международная торговля является ключевым фактором экономического роста, однако же протекционизм подрывает свободу такой торговли. Именно поэтому, учитывая особенности экономического развития стран и политической ситуации, важно представлять мировую опасность такого явления. Несмотря на то, что явление протекционизма далеко не новое, оно остается актуальным и по сей день. Вопреки международной экономической интеграции государств последние пятнадцать лет данная политика приобретает утерянные в ходе глобализации позиции. Объектом моего исследования является международная торговля. Торговый протекционизм в современном мире — предмет моего исследования.

В последнее время протекционистские настроения заметно повышаются. И разрыв многих торговых цепочек, и национальные политики стран «большой двойки» не первый раз привлекают к себе внимание международных организаций и независимых исследователей. Несмотря на это, многие вопросы о внешнеторговой политике до сих пор остаются открытыми. Я постараюсь рассмотреть некоторые из них. Во-первых, я предполагаю, что протекционизм стимулирует дисбаланс на международном рынке труда и миграцию. Вторая гипотеза — заключение региональных торговых соглашений искажает международную торговлю, приводит к нерациональному использованию ресурсов.

Учитывая современную конъюнктуру международных рынков поставлена цель: рассмотреть влияние протекционизма на развитие международной торговли и экономики в современном мире. Для достижения поставленной цели я намерен решить следующие задачи в ходе исследования:

1. Рассмотреть понятие “протекционизм”, сформулировать различие между протекционизмом и неопротекционизмом
2. Рассмотреть научные точки зрения на явление торгового протекционизма
3. Смоделировать международную торговлю в условиях шока - введения протекционистских мер, интерпретировать результаты
4. Сравнить результаты с современными исследованиями в области международной торговли и экономики
5. Исследовать эмпирические данные, характеризующие мировую торговлю, сопоставить их с результатами моделирования
6. Сделать выводы о развитии торговой политики на основе эмпирических данных.

**Всероссийский конкурс исследовательских и проектных работ
школьников «Высший пилотаж»**

В своем исследовании я буду использовать теоретические методы познания, такие как метод анализа документов, типологический, научной абстракции и социального прогнозирования, а также моделирование, анализ и синтез. В ходе работы я намерен использовать труды Н.А. Волгиной, Abboushi S. и другие, по теме моего исследования. Я заинтересован данной темой и считаю, что моя работа поможет повысить осведомленность людей, интересующихся экономикой, и развенчать некоторые стереотипы, связанные с проявлениями протекционизма.

Глава 1. Обзор литературы

§1. Понятие и классификация протекционизма

Протекционизм — внешнеторговая экономическая политика государства, направленная на ограничение конкурентоспособности иностранного бизнеса на национальном рынке. Как вид экономической политики, протекционизм является эффективным инструментом для развития отдельных отраслей экономики. Он помогает аграрным государствам индустриализировать экономику и способен снизить уровень безработицы. Однако он же приводит к стагнации национальной экономики. Государство проводит данную политику, используя различные методы, подходящие под конкретную ситуацию, которые будут рассмотрены отдельно.

В теории существуют две крайности “открытости” внешней торговли: свободная торговля и автаркия. Первая представляет собой полное невмешательство государства во внешнюю торговлю. По мнению некоторых исследователей, например Н. А. Волгиной, свободная торговля ведет к увеличению благосостояния резидентов всех стран. С другой стороны, выигрыш от свободной торговли распределяется далеко не равномерно между разными странами и социальными группами. Из-за этого встает вопрос о международном перераспределении такого выигрыша и государства начинают вмешиваться во внешнюю торговлю, стремясь обеспечить свою долю «прибыли».

Другая крайность — экономическая автаркия — представляет собой высшую форму протекционизма, заключается в ограничении импорта только тех товаров, производство которых невозможно, и поддержании экспорта на уровне обеспечивающем активный торговый баланс. Экономическая автаркия применима для неразвитых стран. При этом в данном случае ее сложно оценить статистически, так как поначалу данная политика приводит к повышению цен и уменьшению количества товаров на внутреннем рынке. Однако в перспективе экономическая автаркия в идеальных условиях предполагает полное импортозамещение товаров. Но что абсолютно свободная торговля, что автаркия являются теоретическими моделями, трудно достижимыми на практике. Государствам приходится балансировать между двумя крайностями.

Несмотря на схожую суть, экономистами (В. Balassa и др.) принято выделять неопротекционизм, как явление отличное от протекционизма. Различие это проявляется в используемых методах. Ранее вводимые тарифные барьеры теряли свою эффективность и/или законность согласно Генеральному Соглашению по Тарифам и Торговле (ГАТТ), поэтому были внедрены новые инструменты. Такие инструменты принято называть нетарифными барьерами.

Всероссийский конкурс исследовательских и проектных работ школьников «Высший пилотаж»

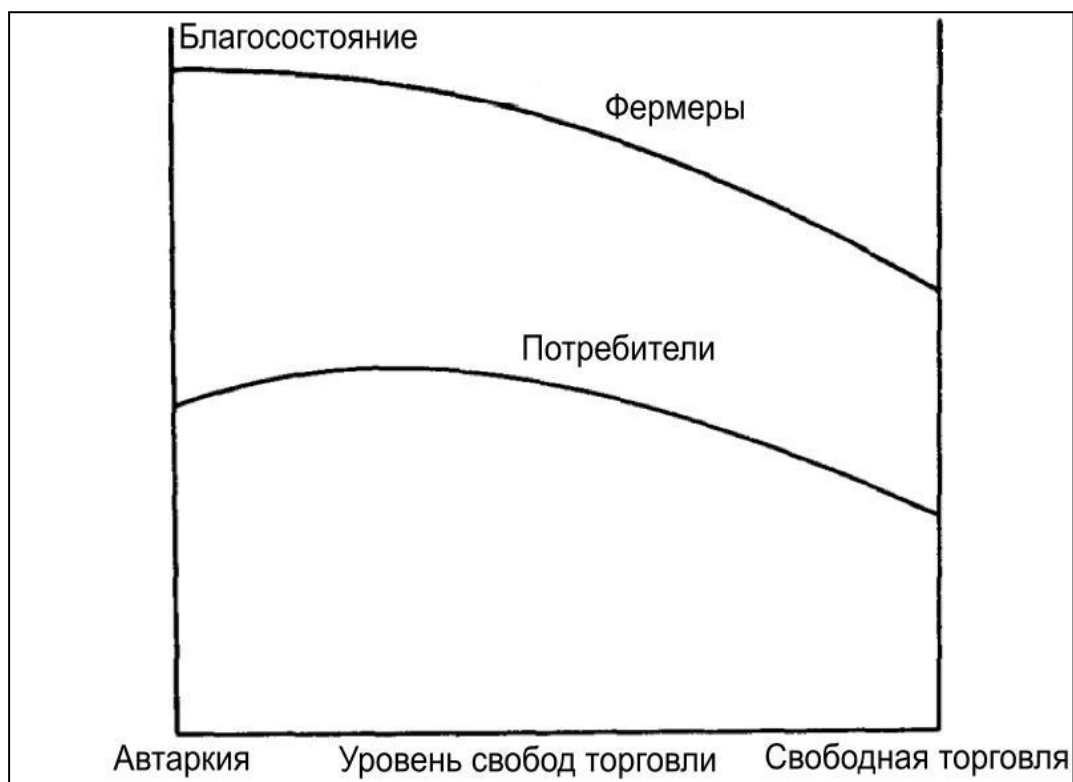
Итак, среди протекционистских мер, влияющих на товарный рынок принято выделять пошлины (тарифные) и квоты (нетарифные). Также среди нетарифных ограничений современными исследователями иногда выделяются административные меры (институты охраны окружающей среды, сертификации, законы о государственных закупках), и ограничения, влияющие на денежный рынок (импортные депозиты и иные валютные ограничения), и ограничения миграции. Касательно трех последних ограничений, Н.А. Волгина (2018, с. 171-4) считает, что сложно определить, действительно ли это протекционистские меры или обоснование данных мер не относится к защите национальных производителей.

§2. Основания выбора торговой политики

Среди исследователей присутствует разные точки зрения на протекционизм. Их важно учесть, чтобы лучше понимать явление протекционизма. Сторонникам неокейнсианства свойственно выступать на стороне протекционизма в силу снижения эффективности стимулирующей политики государства пропорционально открытости рынка. Сторонники классической и неоклассической теорий чаще выступают за фритрейдерство (от англ. free trade), их основной аргумент в повышении эффективности производства и потребления в условиях свободной торговли (Erixon F., Sally R., 2010).

Основные аргументы за протекционизм: протекционизм - отличный метод стабилизации торгового баланса; протекционизм защищает национальные рабочие места; протекционизм необходим для зарождения новых национальных отраслей; «условия равной игры» или протекционизм необходимо вводить в качестве ответной меры, на протекционизм торговых партнеров; протекционизм необходим для «стратегически важных» отраслей

На мой взгляд, единственный научно обоснованный аргумент — последний, касаемо исключительно АПК при условии, что производители не склонны к риску. Прочие условия необходимые для получения такого вывода описаны в статье Pareto Inferior Trade (Newbery D.M.G., Stiglitz J.E., 1984). При том, разные точки такого баланса будут в разной степени удовлетворять не только национальную экономику в целом, но и разные социальных группы в разной степени, что представлено на рис. 1



**РИС. 1. БЛАГОСОСТОЯНИЕ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ И ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ «МАЛОЙ»
СТРАНЫ ОТ СВОБОДНОЙ ТОРГОВЛИ¹**

Однако этот аргумент подается критике, по крайней мере для всех остальных (кроме АПК) отраслей. Во-первых, защита таких отраслей очень дорога для налогоплательщиков. Во-вторых, понятие «стратегически важной отрасли» очень размыто и во многих странах происходит манипуляция данным понятием. Также S. Abboushi (2010, p. 387) утверждает: «...Некоторые из этих национальных оборонных компаний на самом деле не являются национальными — они становятся иностранными. Просто для иллюстрации этого момента, Finmeccanica SpA, итальянский оборонный подрядчик, приобрела базирующуюся в США DRS Technologies за 5,3 млрд долларов...» (Сделка 2008 года).

Касательно остальных аргументов, для них не было найдено научного обоснования — лишь наоборот — опровержение. Рассмотрим аргумент о торговом балансе. Многие исследователи считают, что сам по себе отрицательный торговый баланс не является проблемой, а также он покрывается положительным потоком капитала (Abboushi S., 2010, p. 388). Sunghyun Henry Kim (2018) изучал вопрос использования импортной пошлины для сокращения торгового дефицита и пришел к выводу, что эта политика исказит распределение ресурсов и не сможет сократить дефицит, взамен они предлагают исправить дефицит государственного бюджета.

¹ Newbery D.M.G., Stiglitz J.E., 1984, 2, авторская локализация

Всероссийский конкурс исследовательских и проектных работ школьников «Высший пилотаж»

Рассмотрим аргумент о защите рабочих мест. Согласно исследованию Balassa B. (1978) протекционизм, в краткосрочном периоде способствует дисбалансу на рынке труда, а в среднесрочном лишь «перетеканию» рабочих мест из импортозависимых отраслей в защищенные. Однако мало исследователей говорят о международном перемещении труда вследствие протекционистской защиты, возможно что развитые страны, оберегая те или иные отрасли, способствуют международному движению не только капитала (Feenstra R.C., 1992) но и труда — чем и обусловлен выбор первой гипотезы.

Рассмотрим аргумент о защите «новых» отраслей в национальной экономике. Согласно С.С. Coughlin и др. (1988), представители зарождающихся в национальной экономике отраслей обычно затягивают период своего «младенчества» и даже после выхода из этого периода всячески лоббируют продолжение государственной помощи.

Аргумент об «условиях равной игры» на взгляд многих исследователей является популистским и ведет к торговым войнам и прочим негативным последствиям (Abboushi S., 2010, p. 389).

Основная причина поддержки свободной торговли заключается в положительном влиянии на эффективность производства и потребления. В каждой модели торговли наблюдается улучшение совокупной эффективности производства и потребления, когда экономика переходит от автаркии к свободной торговле. Это равносильно утверждению о росте национального благосостояния. Этот результат был продемонстрирован в рикардианской модели, модели Хекшера-Олина, простой модели эффекта масштаба, модели монополистической конкуренции и др. Результат также можно показать, если существуют различия в спросе между странами. Каждая из этих моделей показывает, что в результате свободной торговли страна, вероятно, будет иметь больший объем национального производства и лучший выбор в потреблении (Suranovic S., 2010, 546-7).

§3. Причины популярности протекционизма

После Второй Мировой войны мир вновь становится на рельсы глобализации. Под лидерством США создаются международные экономические институты. Считается, что основную роль в снижении тарифов сыграло ГАТТ (затем ВТО). Однако в настоящее время затянувшийся раунд в Дохе ставит под сомнение данное утверждение. F. Erixon, R. Sally (2010, p. 14) утверждают, что ВТО никак не сдерживало тарифы развивающихся стран, ведь они, в большинстве случаев ниже, чем установленные ВТО «потолки». Исследователи присваивают заслугу либерализации торговли рынкам глобализации — именно они навязали фирмам и правительствам идею о вреде протекционизма. В подтверждение авторы приводят поведение

Всероссийский конкурс исследовательских и проектных работ школьников «Высший пилотаж»

азиатских стран во время мирового кризиса 2008 года: «Они непропорционально сильно пострадали от сокращения торговли в первые шесть месяцев кризиса. Но протекционизм в этих секторах не усилился. И цепочки поставок остались нетронутыми, готовыми к последующему подъему». Тем временем протекционизм остается актуальной проблемой международной торговли, несмотря на его минусы, представленные во втором параграфе.

Многие авторы высказывают негодование, что с приходом Обамы, США потеряли роль лидера мировой торговли, т. е. идейного лидера, навязывающего политику свободной торговли партнерам. Как страна, которая со времен Второй Мировой Войны навязывала принципы свободной торговли, могла от них отказаться. Все те же авторы находят объяснение протекционизму развитых стран во время финансового кризиса (2008) в господствующей идеи неокейнсианства. Когда развитые страны проводили стимулирующую фискальную политику, которая только в США достигала 787 млрд. \$, никто не забывал про то, что эффективность фискальной политики обратно пропорциональна открытости национальной экономики.

Другое объяснения популярности протекционизма предлагают, что протекционизм, наверное, является своего рода «наркотиком» для выгодополучателей — получив однажды протекцию от правительства, сложно от нее отказаться в дальнейшем (Abboushi S., 2010, p. 391). Подтвердить это утверждение можно на примере американских фермеров, средняя зарплата которых выше средней в США. Стимулированное огромными субсидиями, благосостояние фермеров безусловно повысилось, что и замечает общественность, не видя обратной стороны протекционизма — из-за чего появляется желание получить государственную помощь в других отраслях.

Еще одно предположение высказывают Gokcekus O., Tower E. (1989) — когда, у медианного избирателя больше труда, чем капитала, он активно выступает за протекционистскую политику, в силу стереотипа о том, что протекционизм помогает сохранить рабочие места. Однако когда медианный избиратель имеет больше капитала, чем труда, возникает обратное действие.

Третью возможную причину можно выразить в желании избирателей сохранить текущие рабочие места, а не иметь перспективу получения дополнительных мест в будущем: «...Несмотря на то, что либерализованная торговля может создавать новые рабочие места, например, в экспорте или в новых отраслях промышленности, проигравшие более идентифицируемы, чем выигравшие, и они привлекают внимание и симпатию общественности. Это создает политическое давление в пользу защиты, и за этим следует протекционизм...», (Knetsch, J.L., 1989)

§4. Научные взгляды на протекционизм

Еще одним фактором, склоняющим весы в сторону чаши свободной торговли, является непредсказуемость результатов. Так, R.E. Baldwin (1982) приходит к выводу, что введение протекционистских мер не является гарантией инвестиций в НИОКР, и потенциальная сверхприбыль полученная от протекционизма — не гарантирована. В условиях отсутствия полной информации об эластичности предложения, барьеров входа на рынок и непредсказуемости ответных мер, определить эффективность протекционистских мер становится практически невозможно.

Однако, поскольку реальные рынки изобилуют рыночными несовершенствами и искажениями, свободная торговля не всегда является оптимальной политикой для улучшения национального благосостояния. Исследование R. Lipsey, J.K. Lancaster (1956) подтверждает этот аргумент, так как при НЕ выполнении одного из Парето-оптимальных условий выполнение всех остальных НЕ приводит к лучшему результату при прочих равных. Поэтому при наличии несовершенств рынка, результаты исследований протекционизма в некоторых моделях попросту не учитывают данный факт и могут исказить действительность. Хотя, опять же, с другой стороны, есть огромное количество факторов (временной лаг, недостаток информации) под влиянием которых принять Парето-оптимальную внешнеторговую политику крайне сложно, а принимая во внимание теорему Эрроу, — невозможно.

В контексте провального дохийского раунда ВТО очень важно правильно оценивать роль данных переговоров. Являются ли переговорные, политические силы проекцией конъюнктуры рынков глобализации или одним из определяющих факторов? В более ранних исследованиях, например (Balassa B., 1978, 425), утверждается о прямом влиянии политической сферы на мировую торговлю: «Переговоры и международная политика теперь будут все чаще заменять рыночные силы с тенденцией заморозить существующие модели, тем самым дискриминируя новых производителей, препятствуя изменениям в сравнительных преимуществах и отказываясь от выгод, которые могут быть получены от перехода к более дешевым ресурсам». Однако, нынешняя точка зрения совершенно противоположна, так F. Etixon, R. Sally (1982, p. 14) высказались на этот счет так: «Заслуга в сдерживании традиционного протекционизма должна быть отдана рынкам и глобализации, а не многосторонним торговым правилам, международной координации политики и различным саммитам и болтовне в G20, ВТО и других международных форумах. Глобальная рыночная интеграция навязала стихийные дисциплины правительствам и предприятиям...» Обобщая сказанное, можно заметить, что современная позиция ближе к правде, хотя влияние политики и дипломатии на некоторые договоренности нельзя отрицать.

Всероссийский конкурс исследовательских и проектных работ школьников «Высший пилотаж»

Актуальной проблемой остаются региональные торговые соглашения (РТС) — являются ли они одной из ступеней интеграции, или напротив, видом торговой дискриминации. Так Brandi С. и др. (2020) в своем исследовании выражают беспокойство о том, что РТС начинают пропитываться «зеленым» протекционизмом (протекционизм, основанный на экологическом законодательстве). В данной тенденции авторы находят, что развивающиеся страны оказываются дискриминированными в результате подобных ограничений. И с другой стороны, если две страны образуют зону свободной торговли, но сохраняют тарифы по отношению к остальному миру, их совокупный доход может упасть, а не вырасти (Feenstra R.C., 1992). Curzi D., Huysmans M. (2021) в своем исследовании некоторых секторов мировой торговли, замечают, что РТС незначительно влияют на объемы торговых операций между странами-участницами таких соглашений.

Гипотеза 2. Заключение региональных торговых соглашений искажает международную торговлю, приводит к нерациональному использованию ресурсов

Исследователи нередко поднимают тему высокой степени вреда нетарифных барьеров относительно тарифных. Дело в том, что тарифные меры, в отличие от нетарифных мер, менее вредны для рыночных механизмов, в то время как вторые неразрывно связаны с проблемами административного регулирования, о которых говорилось ранее. Так R.C. Feenstra (1992) подтверждает гипотезу о том, что квоты очень сложный механизм, который невозможно полностью приравнять к эквивалентной адвалорной пошлине. Импортные квоты искажают норму прибыли зарубежных партнеров. Также административная составляющая нетарифных мер, ярко проявляющая себя в торговле дифференцированными товарами, резко сокращает ассортимент, что наносит непоправимый удар по общественному благосостоянию. Под влиянием данных факторов, нерациональное использование ресурсов выходит не только на межотраслевой уровень и на уровень дифференцированных благ, но и также касается распределения ресурсов между видами продукции ради увеличения квотной премии (например, разными видами сплавов из одних металлов).

Итак, многие исследователи обоснованно высказывают опасение насчет существования протекционизма, а некоторые даже считают его «заразой» медленно, но верно поражающей мировую торговлю (Erixon F., Sally R., 2010, p. 12). Однако аргумент о невозможности выбора свободной торговли как «второго лучшего» в условиях несовершенств и искажений рыночного механизма звучит весьма убедительно, несмотря на то, что скорее всего в реальных условиях свободная торговля является наилучшим вариантом для мирового благосостояния.

Глава 2. Методология исследования

§5. Сбор данных

Для того чтобы не прийти к неверным выводам, очень важно собрать достоверные данные о тарифах, других протекционистских мерах и прочих макроэкономических показателях.

Для базовых макроэкономических показателей, таких как ВВП, ВМП, экспорт и импорт источником выбран сайт Всемирного Банка². Также из данного источника были выбраны такие индикаторы как данные о реальной ставке процента и дефлятора ВВП. Однако, некоторые показатели, представленные в данном источнике не подходят из-за отсутствия поквартальной детализации, наиболее актуальной для краткосрочного моделирования. Поэтому более детальные данные собраны со специализированных источников — для ставки процента по займам, предложения денег (M2), обменного курса использованы данные с сайта федерального резервного банка Сент-Луиса (FRED)³. Данные об инвестициях, ВВП, занятости и компенсации труда в разных отраслях экономики для США собраны из бюро экономического анализа (BEA)⁴, а для Китая — национального статистического бюро (NBS)⁵. Также для детализации данных о вкладе отраслей в ВВП использованы FRED³ для США и China Statistical Yearbook (2018-2022)⁶ для Китая

Кроме того, для исследования важно получить данные о международных экономических связях торговом балансе, инвестиционных потоках, а также данные о протекционистских мерах и представленности той или иной отрасли на международном рынке. Данная информация собрана с таких ресурсов как World Integrated Trade Solutions⁷ (WITS) и Global Trade Alert⁸ (GTA).

Данные источники выбраны в силу их официального статуса и большой ссылаемости. Данные индикаторы использованы для построения модели и общего анализа протекционизма.

² World Bank Open Data — URL: <https://databank.worldbank.org> (дата обращения 15.08.2024)

³ Federal Reserve Economic Data — URL: <https://fred.stlouisfed.org> (дата обращения 15.08.2024)

⁴ Bureau of Economic Analysis — URL: <https://www.bea.gov> (дата обращения 16.08.2024)

⁵ National Bureau of Statistics of China — URL: <https://data.stats.gov.cn/english> (дата обращения 16.08.2024)

⁶ National Bureau of Statistics of China. China Statistical Yearbook (2018-2022) — URL: <https://www.stats.gov.cn/english/Statisticaldata/yearbook> (дата обращения 20.08.2024)

⁷ World Integrated Trade Solutions — URL: <https://wits.worldbank.org/> (Дата обращения 23.08.2024)

⁸ Global trade alert — URL: <https://www.globaltradealert.org/> (Дата обращения 27.08.2024)

§6. Обработка данных. Моделирование

Для достижения поставленной цели представленные гипотезы рассматриваются с помощью моделирования и сопоставления со статистическими данными. Протекционистский шок моделирован с использованием модели IS-LM-BP (Investment Saving - Liquidity Money Balance-of-Payments), AD-AS (Aggregate demand–Aggregate supply). Для рассмотрения первой гипотезы, о международном перемещении труда, рассмотрено влияние введения протекционистских мер на цены факторов производства. Цель моделирования - получение качественных результатов, однако модель откалибрована по статистическим данным 2018-2022 годов для определения масштабов влияния протекционистских мер, о методах калибровки позднее.

В рамках модели рассмотрен мир, состоящий из трех стран, изначально находящихся в состоянии равновесия и полной занятости (так как модель двух стран не может обеспечить анализ того, как двусторонняя торговая политика повлияет на торговлю с третьими странами). В каждой стране присутствуют два сектора — торгуемый (it), товары которого обращаются на международном рынке и неторгуемый (nit). Модель рассматривает исключительно краткосрочное влияние протекционистского шока. Разделение на торгуемый и неторгуемый секторы осуществлено через разделение данных о продукте, инвестициях, занятости и др. в отраслях экономики, торговля которыми осуществляется (промышленное производство, АПК и др.) и не осуществляется или осуществляется в малых объемах (государственная оборона, образование и др.)

Кривая совокупного предложения (Y_{SRAS}) формируется производственной функцией с одним аргументом - трудом ($Y_{SRAS}(L)$). Объем труда формируется на рынке труда для торгуемого и неторгуемого секторов, с жесткими номинальными зарплатами ($w = const$), с определяющим фактором — спрос на труд ($L = L_D\left(\frac{w}{P}\right)$). Кривые AD каждого из секторов суммируются по горизонтали.

Кривая совокупного спроса (Y_{AD}) формируется равновесием на товарном, денежном рынках и с учетом равенства национальных счетов (IS-LM-BP). Прямая IS будет рассчитываться отдельно для каждого из секторов (IS_{it} , IS_{nit}), после чего для получения равновесной реальной ставки процента (r) складывается в общую по горизонтали. Денежный рынок не делится на торгуемый и неторгуемый сектор в силу допущения об абсолютной мобильности денег между секторами одной страны. Затем значение равновесной номинальной ставки процента (i)

Всероссийский конкурс исследовательских и проектных работ школьников «Высший пилотаж»

подставляется в уравнение каждой из кривой IS для определения объема спроса в конкретном секторе. Прямая BP формируется из равенства национальных счетов — внешнеторгового баланса и чистого потока капитала за вычетом официальных резервов. В силу технической сложности моделирование IS-LM-BP и рынка труда для остального мира (RW) опущена в силу сложности вычисления агрегированных между странами процентной ставки, денежной массы и других показателей.

Модель калибрована методом линейной регрессии с использованием табличных редакторов Stata, Excel, Numbers для прямых (допущение) IS, LM, BP и спроса на труд по 2018-2022 годам, так как некоторые индикаторы, необходимые для моделирования ограничены 2022 годом. Три страны в модели являются моделями экономик США (US), Китая (CHN) и остального мира (RW). Такой выбор обусловлен наибольшими объемами импорта и экспорта в мире соответственно. Остальные страны - агрегированная модель всех стран за исключением США и КНР, т. е. допускается что остальной мир - одна страна и ее экономика разделена лишь на торгуемый и неторгуемый секторы (напр. $Y_{AD,US,it}$ где AD - совокупный спрос, US - США, it - торгуемый сектор).

Калибровка позволяет узнать приближенные к реальным коэффициенты b , h , cf , l соответственно для прямых описанных уравнениями (1-4). Стоит отметить, что для прямой LM актуальна номинальная ставка процента, а для IS — реальная. Это обусловлено различием в формуле спроса на деньги и запланированных расходов на инвестиции. В ходе калибровки коэффициента b использованы ВВП и *частные* инвестиции для каждого из секторов и значение реальной ставки процента с частотой определения равной одному году. Таким образом коэффициент b отражает агрегированный коэффициент реакции инвестиций на реальную ставку процента (b) и предельную склонность к инвестициям ($mpi * \Delta Y(r(b))$), выраженных для кривой IS. Значение атомных инвестиций не рассчитывалось.

$$Y_{IS}(i) = c_{IS} + b \left(\frac{100+i}{100+\pi} - 100 \right), \quad (1)$$

где $Y_{IS}(i)$ — прямая Investment and Savings,

c_{IS} — свободный член,

b — коэффициент реагирования товарного рынка на реальную ставку процента,

i — номинальная ставка процента,

π — инфляция к прошлому периоду.

$$Y_{LM}(i) = c_{LM} + hi, \quad (2)$$

где $Y_{IS}(i)$ — прямая Liquidity Money,

c_{LM} — свободный член,

h — коэффициент реагирования денежного рынка на номинальную ставку процента,

i — номинальная ставка процента.

$$Y_{BP}(i) = c_{BP} + cfi, \quad (3)$$

где $Y_{BP}(i)$ — прямая Balance of Payments,

c_{BP} — свободный член,

cf — коэффициент реагирования международных потоков капитала на ставку процента

i — ставка процента.

$$L_D = c_L + l \frac{w}{P}, \quad (4)$$

где L_S — функция спроса на труд,

c_L — свободный член,

l — коэффициент реагирования спроса на труд на реальную ставку заработной платы,

$\frac{w}{P}$ — реальная зарплата.

Калибровка коэффициента h выполнена с использованием данных о предложении денег (в национальных определениях), ВВП и процентной ставки процента по займам. Таким образом, коэффициент h отражает зависимость ставки процента от оптимального ВВП для денежного рынка через расчет коэффициента спекулятивного мотива спроса на деньги. Мотив предосторожности в структуре спроса на деньги также учтен в ходе калибровки модели.

Коэффициент cf калиброван с помощью приравнивая текущего счета и потоков капитала за вычетом баланса официальных резервов, с учетом данных о ВВП (Y_d), ВВП остального мира ($Y_f = Y_{world} - Y_d$), индекса цен (P_d и P_f) и ставки процента (i_d и i_f)⁹. Коэффициент cf поделен на зависимость чистого экспорта от ВВП (nx) для получения конечного коэффициента, используемого в формуле.

Рынок труда моделирован с использованием данных о труде и зарплатах в разных отраслях экономики. Коэффициент l отражает зависимость спроса на труд от реальной зарплаты.

Затем, проанализировано влияние изменение индекса цен на модель IS-LM-BP, где изменение в равномерном выпуске при сдвиге упомянутых прямых сформировало кривую

⁹ Использована средняя мировая ставка, чтобы мировые тенденции процентных ставок были учтены при калибровке модели

**Всероссийский конкурс исследовательских и проектных работ
школьников «Высший пилотаж»**

совокупного спроса. Таким же образом, анализом влияния индекса цен на спрос на труд при жестких номинальных заработных платах, сформирована кривая краткосрочного совокупного предложения.

Полученная откалиброванная модель использована для анализа протекционистских мер в рамках поставленных задач в следующей главе. Модель поможет рассмотреть гипотезы, получить объективную оценку протекционизма и сделать выводы о его влиянии на поведение экономических агентов и основные макроэкономические показатели.

Глава 3. Результаты

§7. Результаты моделирования

Сектора экономики разделены на торгуемый и неторгуемый; в неторгуемый сектор попали отрасли, продукт которых не оборачивается на международном рынке или их оборот незначителен ($\leq 0,5\%$ от внешнеторгового оборота, за 2022 год) (прил. А). В процессе калибровки модели мультиколлинеарности обнаружено не было. В рамках погрешности линейной регрессии некоторые коэффициенты изменены для соответствия реальным экономическим данным за 2022 год. В результате получены следующие функции IS-LM-BP (5-7) для США и IS для двух секторов экономики США (8, 9). Пересечение данных прямых происходит с минимальным расхождением (внутреннего рынка от внешнего равновесия) в точке, где ВВП: $Y = 22.892$ (трлн\$ - трлн. долл. США); ставка процента: $i = 4.28$ (п.п.). Для удобства моделирования, допустим, что в данных условиях индекс цен: $P = 1$.

$$Y_{BP,US}(i) = 3.5528 + 4.51 * i \quad (5)$$

$$Y_{LM,US}(i) = 20.5227 + 0.55334 * i \quad (6)$$

$$Y_{IS,US}(i) = 21.6564 - 46.98 \left(\frac{100+i}{107.1} - 1 \right) \quad (7)$$

$$Y_{IS,US,it} = 11.847 - 9.59 \left(\frac{100+i}{107.1} - 1 \right) \quad (8)$$

$$Y_{IS,US,nit} = 9.809 - 37.39 \left(\frac{100+i}{107.1} - 1 \right) \quad (9)$$

Те же уравнения для Китая (10-14), привели к следующим равновесным макроэкономическим показателям спроса: ВВП: $Y = 17.6$ (трлн\$); процентная ставка $i = 3.3$ (п.п.). Для данной точки также принято допущение, что в ней индекс цен: $P = 1$.

$$Y_{BP,CHN} = 4.71 + 4.08 * i \quad (10)$$

$$Y_{LM,CHN} = 14.2922 + 1 * i \quad (11)$$

$$Y_{IS,CHN} = 17.881 - 21.9616 \left(\frac{100+x}{102} - 1 \right) \quad (12)$$

$$Y_{IS,CHN,it} = 11.7351 - 15.681 \left(\frac{100+x}{102} - 1 \right) \quad (13)$$

$$Y_{IS,CHN,nit} = 6.146 - 6.281 \left(\frac{100+x}{102} - 1 \right) \quad (14)$$

**Всероссийский конкурс исследовательских и проектных работ
школьников «Высший пилотаж»**

Вследствие сдвигов прямых IS-LM-BP от изменения индекса цен получен набор точек. Обратная функция совокупного спроса является многочленом седьмой степени, поэтому функция совокупного спроса, для удобства восприятия, представлена в дискретном виде.

ТАБЛИЦА 1. ДИСКРЕТНЫЕ ФУНКЦИИ СОВОКУПНОГО СПРОСА США И КНР, ТРЛН\$

P_{US}	$Y_{AD,US}$	$Y_{AD,US,it}$	$Y_{AD,US,nit}$	P_{CHN}	$Y_{AD,CHN}$	$Y_{AD,CHN,it}$	$Y_{AD,CHN,nit}$
0.75	25.497	13.208	12.289	0.75	19.287	12.701	6.586
0.8	24.825	12.929	11.897	0.8	18.781	12.356	6.425
0.85	24.243	12.689	11.554	0.85	18.362	12.069	6.293
0.9	23.734	12.483	11.251	0.9	18.017	11.831	6.186
0.95	23.287	12.278	11.010	0.95	17.733	11.633	6.099
1	22.892	12.100	10.793	1	17.600	11.534	6.065
1.05	22.546	11.921	10.626	1.05	17.315	11.338	5.977
1.1	22.238	11.811	10.426	1.1	17.167	11.231	5.936
1.15	21.963	11.718	10.245	1.15	17.053	11.146	5.907
1.2	21.718	11.638	10.080	1.2	16.969	11.081	5.888
1.25	21.500	11.571	9.929	1.25	16.911	11.033	5.878
1.3	21.305	11.515	9.790	1.3	16.875	10.999	5.876
1.35	21.130	11.468	9.662	1.35	16.860	10.979	5.881
1.4	20.974	11.431	9.543	1.4	16.864	10.971	5.893

**Всероссийский конкурс исследовательских и проектных работ
школьников «Высший пилотаж»**

Схожим образом получена кривая краткосрочного совокупного предложения (жесткие номинальные зарплаты) для США и КНР, ее функция представлена в дискретном виде ниже.

**ТАБЛИЦА 2. ДИСКРЕТНЫЕ ФУНКЦИИ СОВОКУПНОГО
ПРЕДЛОЖЕНИЯ (КРАТКОСРОЧНОГО) США И КНР, ТРЛН\$**

P_{US}	$Y_{AS,US}$	$Y_{AS,US,it}$	$Y_{AS,US,nit}$	P_{CHN}	$Y_{AS,CHN}$	$Y_{AS,CHN,it}$	$Y_{AS,CHN,nit}$
0.75	19.821	10.744	9.077	0.75	16.776	11.092	5.684
0.8	20.527	11.078	9.449	0.8	16.949	11.139	5.809
0.85	21.150	11.373	9.777	0.85	17.101	11.181	5.920
0.9	21.703	11.635	10.068	0.9	17.237	11.219	6.018
0.95	22.199	11.870	10.329	0.95	17.358	11.252	6.106
1	22.645	12.081	10.563	1	17.467	11.282	6.185
1.05	23.048	12.272	10.776	1.05	17.566	11.309	6.257
1.1	23.415	12.446	10.969	1.1	17.656	11.334	6.322
1.15	23.749	12.604	11.145	1.15	17.738	11.356	6.381
1.2	24.056	12.750	11.306	1.2	17.813	11.377	6.436
1.25	24.339	12.884	11.455	1.25	17.882	11.396	6.486
1.3	24.599	13.007	11.592	1.3	17.946	11.414	6.532
1.35	24.841	13.121	11.719	1.35	18.005	11.430	6.575
1.4	25.065	13.227	11.837	1.4	18.060	11.445	6.615

Так как равновесие изначально равновесие изначально находится в точке с индексом цен $P = 1$ к совокупному предложению в данной точке прибавлено значение чистого экспорта за 2022 г. (табл. 3) для получения национального предложения (табл. 4). Для США совокупный спрос в точке $P = 1$ больше совокупного национального предложения, вследствие чего избыточный спрос в США удовлетворяется внешним избыточным предложением сначала Китая, а затем и остального мира. Обратная ситуация для КНР и остального мира.

Таким образом значения избыточного спроса и предложения для разных стран выглядят так. (табл. 4)

**Всероссийский конкурс исследовательских и проектных работ
школьников «Высший пилотаж»**

ТАБЛИЦА 3. ИЗНАЧАЛЬНЫЕ ОБЪЕМЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ДВИЖЕНИЯ ТОВАРОВ, ТРЛН\$

ЧИСТЫЙ ЭКСПОРТ (РЕПОРТЕР - СТРОКА) (ПАРТНЕР - СТОЛБЕЦ)	USA	CHN	ROW
USA		-0.397	-0.914
CHN	0.397		0.48
ROW	0.914	-0.48	

ТАБЛИЦА 4. ИЗНАЧАЛЬНЫЕ ЗНАЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ ИЗБЫТОЧНОГО АГРЕГИРОВАННОГО СПРОСА И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПРИ ЕДИНИЧНОМ ИНДЕКСЕ ЦЕН, ТРЛН\$

СТРАНА	$Y_{AS,it}$	$\Delta Y(Y_{AD,it}, Y_{AS,it})$
USA	10.770	-1.329
CHN	12.159	0.625
ROW	32.578	0.975

Рассмотрим как влияет разовое введение торговых барьеров против одного контрагента. Протекционистские меры рассматриваются как адвалорная пошлина на избыточное предложение стран. Допустим США вводит пошлины эквивалентные пятипроцентной адвалорной пошлине на весь импорт из КНР. Несмотря на то, что транспортными издержками пренебрежено, возможность параллельного импорта исключена.

В результате увеличения стоимости импортных товаров из КНР, совокупный спрос в США остался неудовлетворенным на 132 млрд\$ при индексе цен $P = 1$. Такой дефицит выражаться в сдвиге IS и BP (макроэкономическая цепочка (15)) параллельно вправо в неравновесную точку с более высоким значением ВВП $\Delta Y_{AD}(P = 1) = 73$ млрд\$, вследствие чего $\Delta Y(Y_{AD}, Y_{AS}) = 205$ млрд\$, где $BP > 0$. Такое увеличение спроса вызовет увеличение индекса цен на 4,8% ($P = 1.048$), где $Y = 12.032$ трлн\$, обозначим эту точку как Y_{SR}^* . При данном индексе цен, ВВП ниже изначального равновесия 50 млрд\$. При увеличении индекса цен BP сдвигается вместе с LM влево (16), поэтому в данной точке спроса по-прежнему $BP > 0$.

Повышенный внутренний спрос будет оказывать влияние на индекс цен пока кривые IS и BP не сдвинутся к кривой LM согласно цепочке (17), где экономика вновь становится в равновесное состояние с первоначальной кривой спроса, обозначим точку нового равновесия Y_{MR}^* (От англ. Medium run — среднесрочный период)

**Всероссийский конкурс исследовательских и проектных работ
школьников «Высший пилотаж»**

Во время движения $IS - LM - BP$ к Y_{MR}^* экспорт снижается. Факторы производства, ранее использовавшиеся для производства товаров на экспорт, освобождаются. В среднесрочном периоде кривая Y_{AD} , такая же как до введения пошлины, а Y_{AS} сдвинута вверх под действием пошлины, $Y_{AD,MR} > Y_{AS'} (P = 1)$. Незадействованные мощности, ранее выведенные из производства, будут подключаться для внутреннего производства ранее импортировавшихся из КНР товаров. Таким образом, при движении во времени $Y_{SR}^* \Rightarrow Y_{MR}^*$ и $P = 1$ — 132 млрд\$ экспорта превратятся в $(132 - \alpha)$ млрд\$ производства для внутреннего потребления. Где $\alpha > 0$ — параметр, отвечающий за сравнительное преимущество КНР в производстве ограниченных в торговле товаров и издержки связанные с переориентацией факторов производства. Новые дискретные функции агрегированного спроса и предложения представлены в таблице 5.

$$Im \downarrow \Rightarrow Nx \uparrow \Rightarrow IS \text{ и } BP \text{ вправо} \quad (15)$$

$$Y_{AD,US,it} > Y_{AS,US,it}$$

$$P(Y_{SR}) > 1 \Rightarrow P \uparrow \Rightarrow \varepsilon^{US/CHN} \downarrow, \frac{M^S}{P} \downarrow \Rightarrow BP \text{ и } LM \text{ влево, где } BP > 0 \quad (16)$$

$$\text{Пока } BP > 0 \Rightarrow EDNC \Rightarrow \varepsilon^{US/CHN} \downarrow \Rightarrow Nx \downarrow (Ex \downarrow) \Rightarrow IS \text{ и } BP \text{ влево,} \quad (17)$$

$$Y_{AD} \downarrow \Rightarrow Y_{AD}(P_{SR}) < Y_{AS}(P_{SR}) \Rightarrow P \downarrow$$

**ТАБЛИЦА 5. РАВНОВЕСНЫЕ ЗНАЧЕНИЯ ЭКОНОМИКИ США В РАЗНЫХ ПЕРИОДАХ, ТРЛН\$
(ПРОДОЛЖЕНИЕ НА СЛЕДУЮЩЕЙ СТРАНИЦЕ)**

P_{US}	$Y_{AS,US,it}^*$	$Y_{AD,US,it}(t = Y_{SR}^*)$	$Y_{AD,US,it}(t = Y_{MR}^*)$	$Y_{AS,US,it,LR}$
0.8	10.674	13.005	12.929	11.078- α
0.85	11.039	12.765	12.689	11.373- α
0.9	11.357	12.559	12.483	11.635- α
0.95	11.638	12.354	12.278	11.870- α
1	11.950	12.176	12.100	12.081- α
1.027 (P_{MR}^*)	12.002	12.090	12.002	12.134- α
1.048 (P_{SR}^*)	12.032	12.032	11.978	12.164- α
1.05	12.046	11.997	11.921	12.272- α
1.1	12.308	11.887	11.811	12.446- α
1.15	12.488	11.794	11.718	12.604- α
1.2	12.651	11.714	11.638	12.750- α

**Всероссийский конкурс исследовательских и проектных работ
школьников «Высший пилотаж»**

P_{us}	$Y_{AS,US,it}^*$	$Y_{AD,US,it}(t = Y_{SR}^*)$	$Y_{AD,US,it}(t = Y_{MR}^*)$	$Y_{AS,US,it,LR}$
1.25	12.800	11.647	11.571	12.889- α
1.3	12.936	11.591	11.515	13.007- α
1.35	13.061	11.544	11.468	13.121- α
1.4	13.176	11.507	11.431	13.227- α

Таким образом, после всех изменений в структуре экономики США, экономика становится в состояние равновесия, где ВВП ниже изначального, а индекс цен — выше. Это обусловлено тем, что в США снижается совокупное предложение, в связи с тем, что ранее уменьшающая издержки мировая торговля, ограничена — ресурсы распределяются не рыночным образом, о чем подробнее рассказано в первом параграфе.

Ровно противоположные явления произойдут в Китае, снижения чистого экспорта, вызванное снижением экспорта в США, приведет к снижению импорта из США. В данном случае средства производства, которые использовались в производстве 132 млрд\$ избыточного предложения, будут переориентированы для производства товаров, ранее экспортировавшихся из США.

В переориентации средств производства также может участвовать остальной мир в зависимости от сравнительных преимуществ. В таком случае часть от 132 млрд\$ была покрыта импортом из остального мира в США и экспортом из Китая в остальной мир. Стоит заметить, что это не является открытием параллельного импорта. Если остальной мир может производить более эффективно, чем США, некоторые товары (ранее экспортировавшиеся в США из Китая), то он (остальной мир) должен сделать это на базе производств, которые закрылись вследствие заполнения внутреннего рынка свободных для экспорта из КНР товаров на сумму 132 млрд. И, аналогично, если у остального мира есть сравнительное преимущество, по сравнению с КНР, в производстве некоторых товаров торгуемого сектора, ранее экспортировавшихся из США, то такая часть товаров производится на базе закрытых производств, ранее производивших схожую продукцию для внутреннего рынка.

Если участие остального мира присутствует и параллельный импорт действительно невозможен, то остальной мир выигрывает от введенной пошлины, так как потребляет более дешевые товары из КНР и США, и экспортирует менее конкурентоспособные товары в те же страны. Это справедливо, так как если ситуация была обратной, то эти товары до введения пошлины экспортировались бы из остального мира, а также у остального мира будут крайне

Всероссийский конкурс исследовательских и проектных работ школьников «Высший пилотаж»

низкие издержки на переориентацию производств, так как он меняет лишь целевой рынок, но не тип продукции, который останется прежним. Более того, остальному миру не выгодно заниматься параллельным импортом, так как получив более конкурентоспособные товары из Китая и продав свои, менее конкурентоспособные в США, и наоборот, фактически «использует» более платежеспособный спрос США и Китая для удовлетворения интересов национальных производителей.

Например, схожую ситуацию могут наблюдать некоторые россияне, находя на полках магазинов бытовую химию, произведенную в странах Кавказского региона и Ближнего Востока, а не более конкурентоспособную и пользующуюся большим спросом, западную. (прил. Б) Хотя это лишь НЕ опровергает данное суждение, но не доказывает его.

Тем не менее в любой возможной пропорции участия средств производства остального мира и национальных мощностей в удовлетворении потребностей, ранее удовлетворявшихся в торговле между КНР и США, мы имеем дело с неэффективным распределением ресурсов. В результате такого перераспределения выигрывает остальной мир, а КНР и США теряют часть ВВП и приходят к повышению индекса цен.

Как упоминалось в первой главе, согласно исследованию Balassa В. (1978), протекционизм приводит к перетеканию средств производства из неторгуемого в торгуемый сектор. Однако, в современном мире издержки по перемещению труда, как фактора производства, между странами значительно снизились по сравнению с 1978 годом. Несомненно, в самой, и при движении во времени к точке Y_{SR}^* большая часть повышенного спроса, а как следствие и производственного спроса, придется на товары, попавшие под влияние пошлины, в таком случае уместно проверить влияние введения пошлины на миграцию труда. Так как данный спрос может вызвать перемещение специалистов, в нашем случае, с более ненужных производств КНР в США для удовлетворения повышенного спроса и наоборот.

На рисунке 2 (прил. В) иллюстрирована информация о торговых ограничениях между КНР и США и миграцию в США по трудовому мотиву (визы типа C5, E1, E2, E3, EW). На графике представлены только строгие тарифные ограничения или полный запрет деятельности какой-либо иностранной фирмы. Можно заметить, что торговые ограничения совпадают с периодом относительно высокой трудовой миграции. Сопоставляя эмпирические данные и результаты моделирования, можно сделать вывод о том, что введение протекционистских мер действительно положительно влияет на число трудовых мигрантов, что подтверждает выдвинутую мной гипотезу.

Всероссийский конкурс исследовательских и проектных работ школьников «Высший пилотаж»

Так как торговая политика влияет на миграцию, можно сделать вывод о необходимости согласования торговой и миграционной политик. Во избежание неожиданных потоков миграции при введении торговых ограничений и оттока отечественных специалистов. Что противоречит некоторым исследованиям, например Bhandari (2006, p. 45), занимает ровно противоположную позицию: «Страны должны проводить независимую политику в отношении международной торговли и миграции.»

Модель может быть также использована для подтверждения гипотезы о наличии отрицательного влияния региональных торговых соглашений на международную экономику. По своей сути, РТС — обоюдное ослабление торговых барьеров между странами, а ослабить для одного партнера значит, оставить для всех кроме этого партнера. В контексте моей модели равнозначной ситуацией является такая, когда США и КНР снимают торговые ограничения друг для друга, но оставляют прежними против остального мира. Такое явление, на основе предыдущих выводов, приведет к увеличению торговли между США и КНР. Однако также приведет к уменьшению торговли между США/КНР и остальным миром. В таком случае уместно рассмотреть распределение утраченной выгоды от мировой торговли. Ранее доказанное утверждение о проигрыше субъекта и объекта протекционистских мер и выигрыше остального мира неуместно, так как, например, товары ранее производившиеся (в США/КНР) для импорта в остальной мир не смогут производиться в третьей стране (КНР/США) для экспорта в остальной мир в силу равных ограничений Китая и Америки против остального мира.

В случае с РТС ни одна из стран не получает явного преимущества от подобного соглашения. Товары ранее экспортировавшиеся из США в остальной мир встречаются с уменьшением спроса (или заменой на спрос КНР, который меньше для данных товаров), вследствие чего часть данных мощностей переориентируется на внутреннее производство товаров, ранее импортировавшихся в США из остального мира. Аналогичная ситуация для КНР. Данные переориентации также ведут к потерям в благосостоянии. Однако, в стремлении США и КНР производить товары ранее импортировавшиеся из остального мира можно заметить дополнительное пространство для конкуренции, что может быть оправданием РТС, так как США и КНР не предоставляют протекции друг от друга. Однако, после быстрой, в силу относительного малого расширения объема доступного рынка, победы потери от введения торговых барьеров не будут принципиально отличаться от стандартных потерь при проведении протекционистской политики.

Итак, в ходе моделирования мы пришли к выводу, что от введения торговых ограничений между двумя странами, может выиграть только третья сторона. Также можно сделать дополнительные выводы о том, что влияние торговых ограничений на повышение совокупного

**Всероссийский конкурс исследовательских и проектных работ
школьников «Высший пилотаж»**

спроса происходит в период одного месяца и столь же быстро экономика приходит в точку долгосрочного равновесия. Разумеется, что в современном мире, при введении торговых ограничений, миграция не полностью заменяет собой неэффективную переориентацию национальных мощностей, однако уже сейчас мы можем говорить о том, что такое явление существует. Также на основе ранее сделанных выводов был сделан вывод о неоднозначном положении РТС в развитии международных экономических связей, к чему вернемся далее.

§8. Анализ современных проявлений протекционизма

После второй мировой войны и благодаря ей появилось огромное количество новых технологий, не освоенных рынков – в таких условиях рыночная конкуренция способствовала захвату этих рынков странами, ранее занимавшими относительно малую долю в мировом хозяйстве. Однако, после того как мировые рынки были переподелены, были сформированы транснациональные капиталы – рыночная конкуренция подрывала интересы ТНК. Например, появление и стремительное развитие конкурентоспособной продукции Huawei, не могло остаться без внимания Apple, что являлось, по моему мнению, одной из основных причин введения США санкций против Китая, в отношении Huawei. Разумеется, это лишь небольшая часть торговой войны США и Китая, вследствие которой импорт США (из КНР) сократился на более чем на сто миллиардов долларов (>15%), что сопоставимо с последствиями ипотечного кризиса (2007-2010 гг., см. рис 3, прил. Г). В контексте повторного прихода Д. Трампа к власти в США, вопрос о новом витке торговой войны между США и КНР остается открытым.

Невозможно отрицать рост актуальности проблем мировой торговли, так в 2023 году объем мировой торговли снизился по сравнению с предыдущим (рис. 4, прил. Д). Также исходя из данного графика можно увидеть тенденцию к сокращению временных периодов между снижением объемов мировой торговли: 2009-2015 — пять лет; 2015-2020 — три года; 2020-2023 — два года. Такой тренд также подтверждает наличие некоторых противоречий, препятствующих развитию мировой торговли.

Помимо торговой войны США и КНР можно привести различные другие случаи. Например, само существование ОПЕК является примером большой протекционистской меры – прямое, спекулятивное влияние на мировой рынок нефти посредством применения квот на добычу нефти, что косвенно является квотой на ее экспорт. Действиями данной организации было вызвано множество локальных экономических кризисов, а также мировой нефтяной кризис 1973 года.

Или, например, история Ливии. После установления власти местным, в большинстве своем нефтедобывающим, капиталом были немедленно введены различного рода барьеры на экспорт, что показано на рисунке 5 (прил. Е, 2011 – год прихода к власти Муаммара Каддафи). Это не могло не сказаться на мировых издержках производства огромного спектра товаров, что никого не устраивало и являлось одной, по моему мнению основной, причиной военной интервенции на территорию Ливии.

Всероссийский конкурс исследовательских и проектных работ школьников «Высший пилотаж»

Из вышесказанного можно сделать вывод, что, если рынки не расширяются, развитые страны не дают шансов на рост сырьевым экономикам, что вызывает реакцию национальных капиталов развивающихся стран, проявляющиеся в протекционизме, нацеленном на развитие национальной экономики. Такая реакция, в свою очередь не может остаться незамеченной ТНК, для которых любое повышение цен на сырье является потерей огромных прибылей. Данная ситуация для экономик с доходом выше среднего порождает введение ответных протекционистских мер и разнообразных политических санкций – например ситуации России и Китая. С низкодоходными экономиками развитые страны обходятся проще – уничтожение, например путем введения полного эмбарго или военной интервенции, и реставрация на своих условиях: снятие протекционистских мер, выкуп обанкротившихся предприятий по крайне низким ценам и иные методы экспорта предпринимательского капитала.

Однако каковы последствия введения барьеров странами с высоким доходом, центрами мирового капитализма. Согласно теории мир-системного анализа страны периферии эксплуатируются странами центра, одним из инструментов такой эксплуатации является протекционистская политика государств. Продемонстрирую это на конкретных примерах. Стоит сказать заранее, что вся статистика по НТБ и сопутствующая ей приведена за 2013-2015 годы, в силу отсутствия более современных исследований, внушающих доверие.

Рассмотрим Соединенные штаты Америки, 2013–2015 гг. Будучи страной с одним из самым низким показателем среднего взвешенного тарифа по товарам первой необходимости¹⁰ (1.5%, 2015¹¹), США вводят огромное количество нетарифных мер, в частности к переработанному рису (см. прил. Ж). Например, 17.9% (адвалорный эквивалент – АВЭ) по отношению к Индии, занимавшая 2 место в мире по сбору риса (156 млн. тонн, 2015 г.)¹². Или же по отношению к стране Мьянма – 99.1% (АВЭ) технических, и 37% (АВЭ) нетехнических. Мьянма занимала 7 место по производству риса в мире (26 млн. тонн).

Так же нельзя не упомянуть вводимые Евросоюзом нетарифные барьеры на импорт растительных масел (см. прил. З). ЕС также не отличается высокими ввозными пошлинами (1.7%, 2015, товары первой необходимости). С помощью нетарифных мер ограничивается огромное количество поставок растительного масла в Евросоюз, например 77% (АВЭ) к

¹⁰ Классификация Всемирного Банка – URL: <https://data.worldbank.org> (дата обращения 20.10.2023).

¹¹ Источник Статистическая база Всемирного Банка – URL: <https://data.worldbank.org> (дата обращения 20.10.2023).

¹² Источник Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН, URL – <https://www.fao.org/> (дата обращения 27.03.2024).

Всероссийский конкурс исследовательских и проектных работ школьников «Высший пилотаж»

Филиппинам, являющимся (так же в 2015 году) лидерами в производстве кокосового и пальмового масел.

В дополнение приведу статистику введения НТБ вводимых Канадой против импорта переработанной древесины. Деля с Китаем второе место по совокупной площади леса, Канаде присуще огромное количество технических стандартов, адвалорные эквиваленты которых создают все условия для ограничения импорта более конкурентоспособной продукции – 29% для РФ (5% мирового производства обработанной древесины), 26% для Демократической Республики Конго (2% мирового производства обработанной древесины). Подробнее в прил. И.

Согласно статистике протекционистским мерам больше остальных подвергаются группы товаров с низкой добавочной стоимости, но при этом не сырьевые, а также медикаменты и некоторые другие высокотехнологичные товары. Если нетарифные технические меры по отношению ко вторым можно обусловить действительно высокой необходимостью в соблюдении сертификационных и лицензионных процедур, например относительно медикаментов, то по отношению к товарам, в которых вложено малое количество труда такие ограничения можно обусловить другими факторами.

На примере НТБ Канады по отношению к РФ, роль играет такой фактор, как издержки производства. Например, уровень заработной платы в сфере деревообработки в РФ: 41 тыс.руб/месяц¹³, при 64 тыс. руб/месяц в Канаде¹⁴. Также к таким факторам можно отнести уровень охраны труда, альтернативные издержки к производству другого товара и др. Данные аргументы говорят о том, что Канаде, с точки зрения альтернативных издержек, гораздо выгоднее, импортировать древесную продукцию. Однако, согласно Министерству Национальных ресурсов Канады, в 2015 году доля древесного комплекса в национальном ВВП составляла 1,3%, что очень много для развитой страны. Исходя из этого, можно сделать вывод, что государство осуществляет протекцию данной отрасли в интересах владельцев средств производства в данной сфере.

Однако, несмотря на это, барьеров против импорта древесного сырья со стороны Канады не наблюдается, впрочем, как и во всех развитых стран. Это можно обусловить, тем, что ввозя древесину в сыром виде, Канада не теряет в запасах леса; национальным производителям гораздо выгоднее импортировать древесину, чем иметь дело со строгим законодательством Канады по охране окружающей среды; альтернативные издержки сырьевого производства на порядок выше, чем у развивающихся стран.

¹³ По данным JobFilter, URL: <https://jobfilter.ru> 2024 (дата обращения 03.04.2024).

¹⁴ По данным Talent.com, URL: <https://ca.talent.com> перевод в рубли осуществлен по ППС, 2024 (дата обращения 03.04.2024).

Всероссийский конкурс исследовательских и проектных работ школьников «Высший пилотаж»

Исходя из наблюдений можно сделать вывод: страны центра, на примере Канады, активно эксплуатируют сырьевые экономики. Данное явление, характерно не только для древесной промышленности. Введение нетарифных барьеров на сырьевые товары или товары передел которых высок относительно стоимости конечного продукта, и параллельное освобождение сырьевых товаров/товаров малого передела от таких мер – часто применяемая политика.

Итак, данная политика, во многом противоречит многим заявлениям развитых стран о векторе развития свободной торговли. Но основной негативный эффект проявляется в нарушении закона альтернативных издержек: некоторые страны, несмотря на свой экономический прогресс и наличие более перспективных отраслей, предпочитают защищать производство товаров, даже при высоких альтернативных издержках. Таким образом нарушается мировое разделение труда, вследствие чего, как было сказано ранее, в мировом масштабе ресурсы распределяются по отраслям неэффективно, противореча законам экономического развития.

При проведении данной политики прежде всего проигрывают именно развивающиеся страны, так как такое положение дел делает невыгодным инвестирование в более наукоемкие отрасли. По прибыли развивающейся стране гораздо выгодней экспортировать сырье, ведь огромные торговые барьеры делают невыгодным передел такого сырья с последующим экспортом в развитые страны. Таким образом протекционизм обостряет проблему ресурсного проклятия.

Однако развитые страны также теряют, как упоминалось ранее. Они несут значительные альтернативные издержки при добыче сырья, используя для этого инвестиционные ресурсы и дорогостоящий труд. Также из-за дороговизны импорта отсутствует стимул для импорта товаров с низким уровнем обработки, что приводит к повышению цен для жителей развитых стран по сравнению с ценами, которые могли бы быть снижены за счет сокращения нетарифных барьеров.

Данная политика в первую очередь приносит пользу владельцам предприятий в развитых странах, которые считаются невыгодными по закону альтернативных издержек. Однако их выгода заключается не в сверхприбылях от повышения конкурентоспособности национальных производителей. Вместо этого эти меры препятствуют оттоку средств производства из страны – оставляют вышеуказанных владельцев на национальном рынке.

В данной ситуации – соглашение ГАТТ достигнутое по унификации примитивных НТБ смотрится не столь продуктивно – на сырье гораздо сложнее вводить непримитивные

Всероссийский конкурс исследовательских и проектных работ школьников «Высший пилотаж»

технические барьеры, чем на переделанные товары. То есть меры, принятые ГАТТ, косвенно содействует такому различию НТБ принятых к сырьевым и к переработанным товарам.

Возвращаясь к региональным торговым соглашениям, проведем анализ их влияния на международные торговые связи на примере NAFTA¹⁵ и AUSFTA¹⁶. В обоих случаях после заключения соглашения товарооборот между сторонами увеличивается, однако, возвращаясь к выводам предыдущего параграфа, РТС уменьшают товарооборот с другими странами. В ходе анализа данных было обнаружено, что влияние гораздо серьезнее чем просто снижение торговли участников РТС с остальным миром. Для сравнения были взяты два показателя — рост товарооборота сторон РТС в мировом росте торговли; и рост товарооборота остальных стран в мировом росте торговли. В обоих случаях, отраженных на рисунках 6 и 7 (прил. К) в результате принятия РТС рост товарооборота участников относительно мирового роста ускоряется, а рост остального товарооборота — замедляется. Такое явление можно обусловить нарушением производственных цепочек построенных ранее, ведь мир не ограничивается тремя странами, приведенными в модели, и снижение торговли между участниками торгового соглашения и остальным миром запускает цепную реакцию, сужающую объем рынка.

Это говорит о том, что рост торговли участников РТС происходит за счет роста остального мира и не ведет к качественному улучшению мировой торговли. Существует мнение, что если страны будут постепенно вводить одно РТС за другим то вскоре торговые барьеры и вовсе пропадут. Однако, это заблуждение. РТС — путь к концентрации и беспрепятственному перемещению товаров, средств производства между участниками данного соглашения. И «в конце» череды введения соглашений мы не получим беспопылинный мир, но мир, состоящий из нескольких крупных блоков, внутри которых товары перемещаются свободно, но между которыми торговые барьеры будут крайне высоки. Такая ситуация далеко не радужная, создание таких блоков отрицательно повлияет на глобальные проблемы человечества и, скорее всего, будет напоминать холодную войну.

Таким образом на основе данных рассуждений мы не можем утверждать, что в краткосрочном периоде РТС ведут к нерациональному использованию ресурсов, однако они имеют другие, более серьезные, негативные последствия. Например, РТС ухудшают рост товарооборота остальных стран и ведут к разделению мира на крупные, соперничающие блоки.

Проблема с РТС также является актуальной в связи с расширением и созданием новых торговых блоков за последние пять лет. Так Caroline и др. (2010) заостряют внимание на

¹⁵ Североамериканское соглашение о свободной торговле (1994 г.)

¹⁶ Соглашение о свободной торговле между США и Австралией (2004 г.)

**Всероссийский конкурс исследовательских и проектных работ
школьников «Высший пилотаж»**

различных выгодах для участников РТС, однако авторы упускают более широкую проблему, о которой говорилось ранее.

В силу вышесказанного, уместен вывод, что протекционизм — циклическое явление. То есть, его появление обуславливается проблемой перенакопления капитала, и обострения конкуренции на международном рынке. В свою же очередь, он не является продуктивным инструментом для борьбы с проблемами рыночной системы, а лишь обостряет их. Вследствие чего, протекционизм, кроме очевидно отрицательного влияния на мировую торговлю, порождает и способствует развитию широкого спектра межнациональных проблем, среди которых бессмысленно выделять отдельные в силу их взаимосвязанности.

Выводы и заключение

Протекционизм проявляет себя в двух формах: тарифные и нетарифные меры. Последние, в свою очередь, делятся на технические и нетехнические. Нетарифные меры чаще относят к политике нового (нео-) протекционизма. Данные разновидности преследуют одну и ту же цель, однако имеют различные побочные эффекты и особенности, от которых зависит выбор тех или иных.

Многие исследователи пришли к выводам о негативном влиянии протекционизма на международную торговлю и мировую экономику в целом. Поддержка свободной торговли основана на ее положительном влиянии на эффективность производства и потребления, что приводит к росту национального благосостояния, как показано в различных экономических моделях. С приходом Обамы США утратили статус лидера мировой торговли, что вызвало недовольство среди авторов, указывающих на протекционизм развитых стран, особенно в контексте финансового кризиса 2008 года и неокейнсианских подходов. Некоторые исследователи акцентируют внимание на рисках, связанных с протекционизмом, подчеркивая при этом, что свободная торговля остается важным инструментом для достижения максимальной эффективности и роста мирового благосостояния.

В ходе моделирования протекционистского шока были получены выводы, освещающие сложные механизмы, действующие в международной торговле. Прежде всего, было подтверждено, что протекционизм, несмотря на предполагаемые преимущества, приводит к неэффективному распределению ресурсов. В результате введения торговых ограничений обе стороны сталкиваются с потерей части своего валового внутреннего продукта, в то время как остальной мир может извлечь выгоду из данного перераспределения. Этот парадокс подчеркивает, что попытки защитить свои экономические интересы могут обернуться негативными последствиями для самих стран.

Кроме того, современные условия значительно снизили издержки на перемещение труда между странами. Это создает предпосылки для миграции специалистов, которые могут перемещаться в ответ на изменения спроса на товары, попавшие под влияние пошлин. Данное явление требует более глубокого изучения, так как оно может оказать значительное влияние на динамику рынков труда и производственных мощностей.

Всероссийский конкурс исследовательских и проектных работ школьников «Высший пилотаж»

Наконец, моделирование показало, что влияние торговых ограничений на экономику проявляется достаточно быстро, однако последствия этих изменений могут быть многослойными и сложными. Миграция, хотя и способна частично компенсировать неэффективность переориентации производств, не является полноценной заменой, что подчеркивает важность комплексного анализа этих процессов. Несмотря на существующие исследования, утверждающие, что страны должны проводить независимую политику в отношении международной торговли и миграции, доказанное влияние торговой политики на миграцию указывает на необходимость согласования торговой и миграционной политик. Это поможет избежать неожиданных миграционных потоков при введении торговых ограничений и оттока отечественных специалистов.

Также было проанализировано влияние региональных торговых соглашений (РТС). Результаты моделирования продемонстрировали, что заключение таких соглашений между странами может привести к увеличению торговли между ними, одновременно снижая объем торговли с остальным миром. Это открывает новые горизонты для анализа утраченной выгоды, ставя под сомнение изначальные представления о пользе от заключения РТС.

Результаты анализа также показывают, что, хотя РТС, такие как NAFTA и AUSFTA, могут увеличивать товарооборот между участниками, они одновременно снижают объем торговли с остальным миром. Это приводит к нерациональному использованию ресурсов и замедлению роста товарооборота остальных стран. Кроме того, РТС способствуют формированию крупных торговых блоков с высокими барьерами между ними, что создает новые экономические и политические вызовы.

Важным выводом является необходимость сочетания региональных инициатив с глобальными стратегиями для обеспечения устойчивого экономического роста и минимизации рисков изоляции от мировых рынков. Таким образом, необходимость пересмотра подходов к оценке целесообразности РТС становится очевидной.

Протекционизм является циклическим явлением, возникающим из проблемы обострения международной конкуренции. Он не служит продуктивным инструментом для решения рыночных проблем, а лишь усугубляет их, негативно влияя на мировую торговлю и способствуя развитию взаимосвязанных межнациональных проблем. В текущей политэкономической ситуации влияние международных институтов уменьшается, и страны обособляются, “подчиняясь” транснациональному капиталу, который приобретает политическое и экономическое влияние. Неопротекционизм, помимо защиты внутреннего рынка, направлен на

**Всероссийский конкурс исследовательских и проектных работ
школьников «Высший пилотаж»**

защиту интересов развитых стран за рубежом, что может приводить к возникновению структурных противоречий.

В ходе исследования были подтверждены гипотезы о влиянии торговых ограничений на миграцию и о наличии отрицательного влияния региональных торговых соглашений на развитие мировой торговли. Однако, протекционизм — многогранное явление, требующее дальнейших исследований в данной сфере. На развитие которых мы очень надеемся!

Список литературы

1. Волгина Н.А. – Международная торговля – М.: КНОРУС, 2018.
2. Фомичев В.И. – Международная торговля – М.: ИНФРА-М, 2001.
3. Abboushi S. – Trade protectionism: reasons and outcomes // Competitiveness Review: An International Business Journal – 2010. – Vol. 20, No. 5. – p. 384-394.
4. Balassa B. – The ‘New Protectionism’ and the International Economy // Journal of World Trade Law – 1978. – Vol. 12, No. 5. – p. 409-436.
5. Baldwin R.E. – The Political Economy of Protectionism // Import Competition and Response – 1982. – Chicago: University of Chicago Press. – p. 263-292.
6. Brandi C., Schwab J., Berger A., Morin JF. – Do environmental provisions in trade agreements make exports from developing countries greener? // World Development – 2020. – Vol. 129.
7. Bhandari J. S. – Migration and trade policies: symmetry or paradox? // Journal of international business and law – Spring 2007 – Vol. 6, Article 2.
8. Caroline F., Emanuel O. – Regional Trade Agreements // The World Bank Development Research Group Trade and Integration Team – May 2010. – Policy Research Working Paper No. 5134.
9. Coughlin C.C., Chrystal K.A., Wood E.G. – Protectionism Trade Policies: A Survey of Theory, Evidence and Rationale // Federal Reserve Bank of St. Louis – 1988. – Vol. 70, No. 1.
10. Curzi D., Huysmans M. – The Impact of Protecting EU Geographical Indications in Trade Agreements // American Journal of Agricultural Economics – 2021. – Vol. 104, No. 1. – p. 364-384.
11. Erixon F., Sally R. – Trade, globalisation and emerging protectionism since the crisis – Brussels: European Centre for International Political Economy, 2010.
12. Feenstra R.C. – How Costly is Protectionism? // Journal of Economic Perspective – 1992. – Vol. 6, No. 3. – p. 159-178.

**Всероссийский конкурс исследовательских и проектных работ
школьников «Высший пилотаж»**

13. Gokcekus O., Tower E. – Does trade liberalization benefit old and young alike? // Review of International Economics – 1989. – Vol. 6, No. 1. – p. 50-58.
14. Kim S.H., Shikler S. – Can protectionism improve the trade balance? – Washington: U.S. International Trade Commission, 2017.
15. Knetsch, J.L. – The endowment effect and evidence of nonreversible indifference curves // American Economic Review – 1989. – Vol. 79, No. 1. – p. 1277-1284.
16. Lipsey R., Lancaster J.K. – The General Theory of Second Best // Review of Economics Studies – 1956. – Vol. 24, No. 1. – p. 11-32.
17. Sherlock J., Reuvid J. – The Handbook of International Trade – London: GMB Publishing Ltd, 2008.
18. Suranovic S. – International trade: Theory and Policy – Washington: Saylor Foundation, 2010.
19. Newbery D.M.G., Stiglitz J.E. – Pareto Inferior Trade // Review of Economics Studies – 1984. – Vol. 51. No. 1. – p. 1-12.

Приложения

Приложение А.

**ТАБЛИЦА. РАЗДЕЛЕНИЕ ОТРАСЛЕЙ НА ТОРГУЕМЫЙ И НЕТОРГУЕМЫЙ СЕКТОРА ПО ДОЛЕ В
ВНЕШНЕТОРГОВОМ ОБОРОТЕ 2022 ГОДА¹⁷**

Торгуемый сектор		Неторгуемый сектор	
Исходное название	Авторский перевод	Исходное название	Авторский перевод
Agriculture, Forestry, Animal Husbandry and Fishery	АПК	Production and Supply of Electricity, Heat, Gas and Water	Электроснабжение
Mining	Добывающая промышленность	Construction	Строительство
Manufacturing	Промышленность	Transport, Storage and Post	Транспортировка складское хранение и пр. Логистика
Wholesale and Retail Trades	Оптовая и розничная торговля	Hotels and Catering Services	Отели, общепит
Information Transmission, Software and Information Technology	ИТ	Real Estate	Недвижимость
Financial Intermediation	Финансовое посредничество	Scientific Research and Technical Services	НИОКР
Leasing and Business Services	Лизинг и пр.	Management of Water Conservancy, Environment and Public Facilities	Электроснабжение
Health and Social Service	Здоровье и медицина	Service to Households, Repair and Other Services	Жилищно-коммунальные услуги
		Education	Образование
		Culture, Sports and Entertainment	Культура, спорт и пр.
		Public Management, Social Security and Social Organization	Охрана порядка, общественное управление и безопасность

¹⁷ WITS; GTA — URLs: <https://wits.worldbank.org/> (Дата обращения 23.08.2024);
<https://www.globaltradealert.org/> (Дата обращения 27.08.2024)

**Всероссийский конкурс исследовательских и проектных работ
школьников «Высший пилотаж»**

Приложение Б.

ТАБЛИЦА. СТРУКТУРА ИМПОРТА БЫТОВОЙ ХИМИИ В РОССИЮ, %, УСРЕДНЕННЫЕ ЗНАЧЕНИЯ¹⁸

Порядок по убыванию (2013)	2013-2020 гг.	2021-2022 гг.	Порядок по убыванию (2022)
Германия	20-25	20-25	Турция
Франция	15-20	15-20	Китай
США	10-15	10-15	Азербайджан
Италия	5-10	5-10	Германия
Великобритания	5-10	5-10	Франция
Нидерланды	10-15	5-10	США
Бельгия		5-10	Италия
Испания		5-10	Великобритания
Турция	0-5	20-25	Бельгия
Китай			Нидерланды
Азербайджан			Испания

¹⁸ Федеральная Таможенная Служба РФ. URL: <https://customs.gov.ru/statistic> (Дата обращения 10.09.2024)

Всероссийский конкурс исследовательских и проектных работ
школьников «Высший пилотаж»

Приложение В.

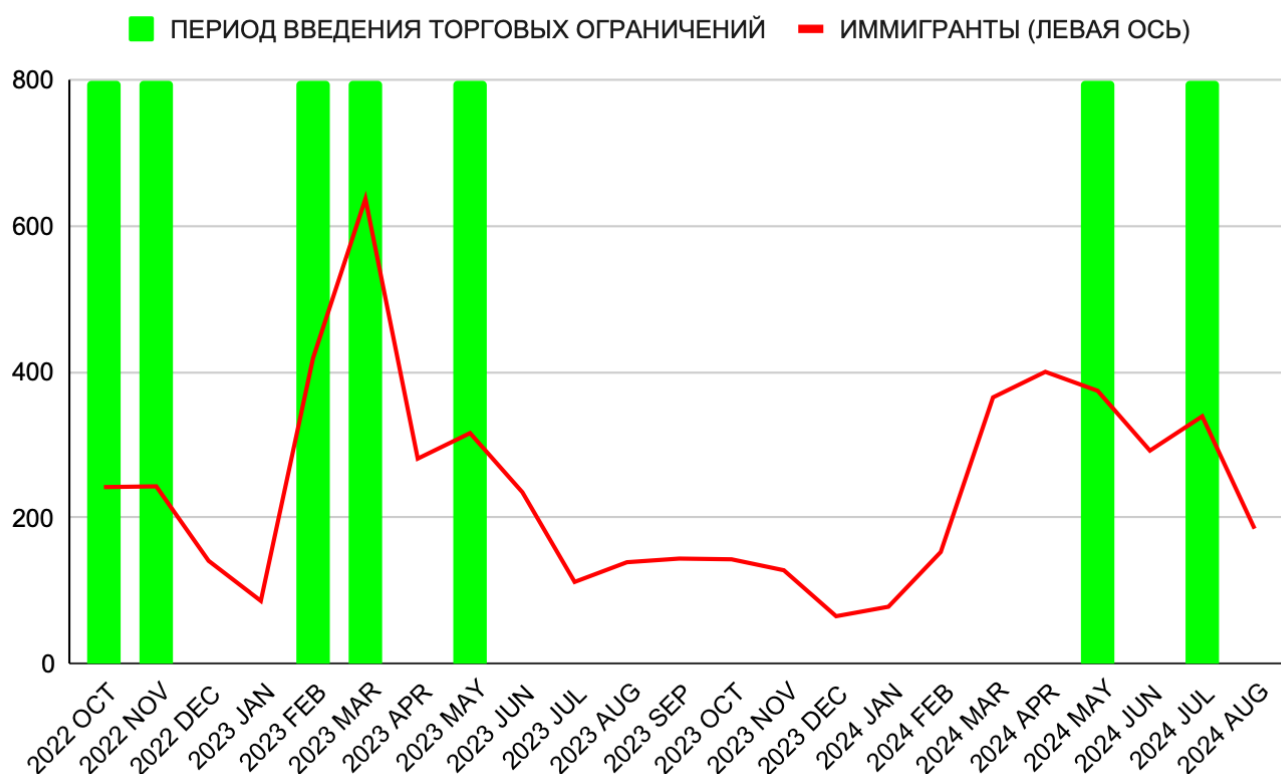


РИСУНОК 2. КОРРЕЛЯЦИЯ МЕЖДУ ПЕРИОДАМИ ВВЕДЕНИЯ ТОРГОВЫХ ОГРАНИЧЕНИЙ МЕЖДУ США И КНР И МИГРАЦИЕЙ В США ИЗ КНР ПО ТРУДОВОМУ МОТИВУ.¹⁹

¹⁹ Департамент США по консульским делам, URL: <https://travel.state.gov/content/travel/en/legal/visa-law0/visa-statistics/immigrant-visa-statistics.html> (дата обращения 05.10.2024);
Департамент США по контролю иностранных активов, URL: <https://sanctionssearch.ofac.treas.gov/> (дата обращения 06.10.2024)

Товарооборот, США и КНР (млрд USD)

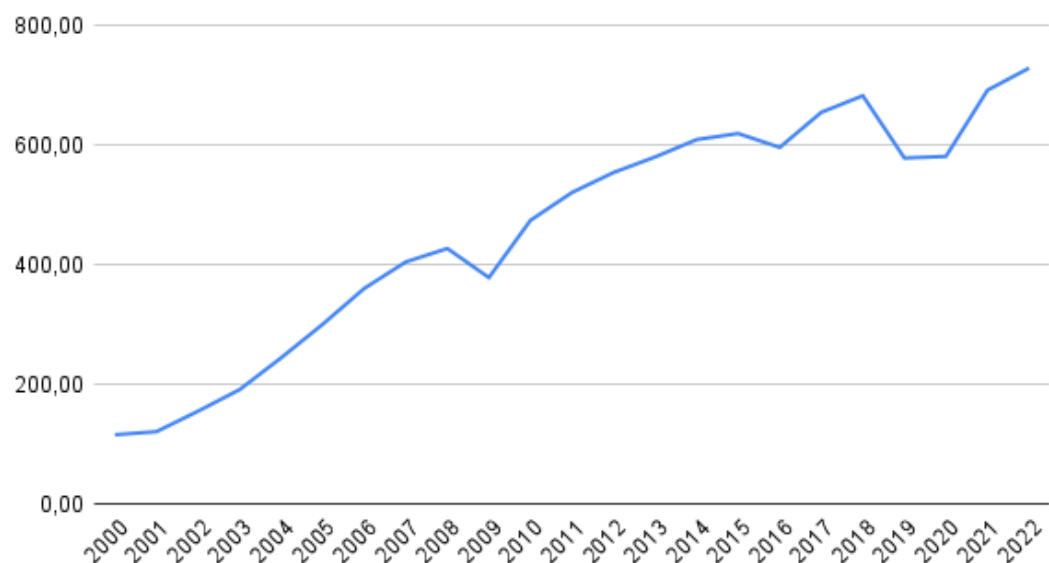


РИСУНОК 3. ТОВАРООБОРОТ США И КНР (МЛРД. USD, 2000-2022)²⁰

Рост мировой торговли к ВВП (2003-2023, %)

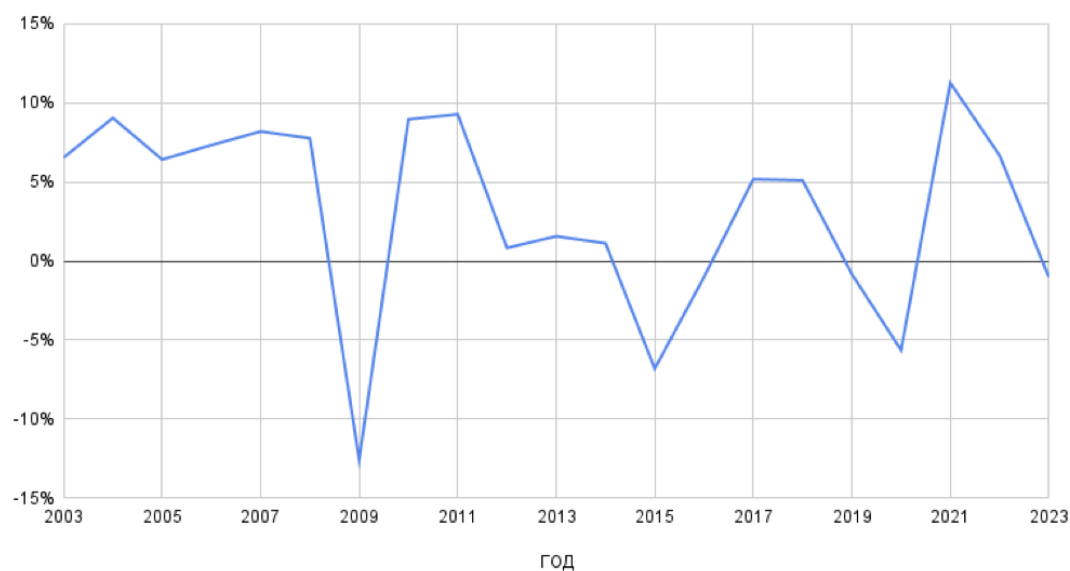


РИСУНОК 4. РОСТ МИРОВОЙ ТОРГОВЛИ К ВВП (2003-2023, %)²¹

²⁰ WITS, URL: <https://wits.worldbank.org/> (Дата обращения 23.08.2024);

²¹World Bank Open Data — URL: <https://databank.worldbank.org> (дата обращения 15.08.2024)

Индекс объем экспорта из Ливии (2008=100)

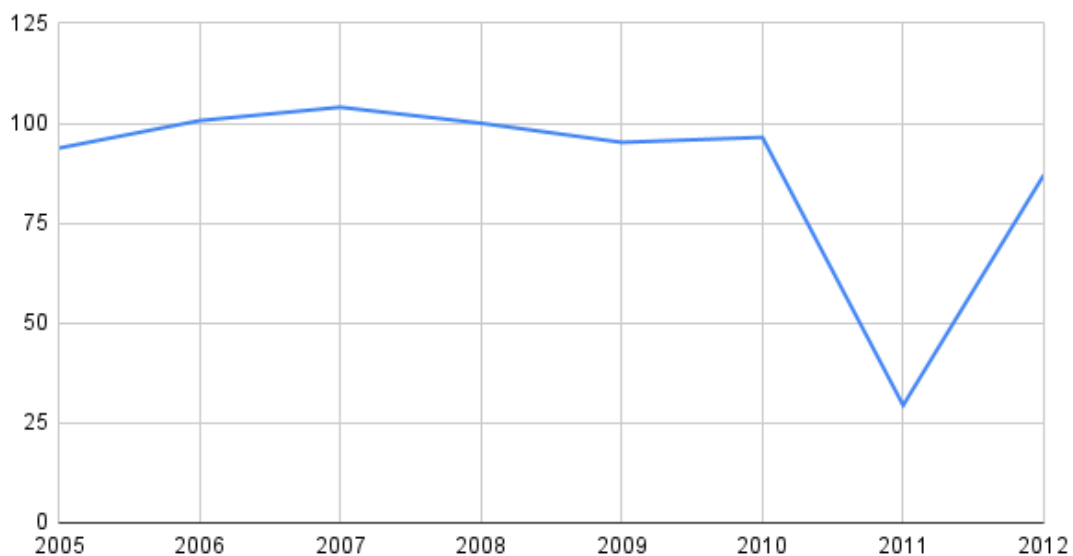


РИСУНОК 5. ИНДЕКС ОБЪЕМА ЭКСПОРТА ИЗ ЛИВИИ (2008=100, 2008-2012)²²

²²World Bank Open Data — URL: <https://databank.worldbank.org> (дата обращения 15.08.2024)

**Всероссийский конкурс исследовательских и проектных работ
школьников «Высший пилотаж»**

Приложение Ж.

**ТАБЛИЦА. АДВАЛОРНЫЙ ЭКВИВАЛЕНТ НЕТАРИФНЫХ МЕР – ИМПОРТ В США, ОБРАБОТАННЫЙ РИС
(СЕКТОР GTAP – 23 – PROCESSED RICE²³), ПРОИЗВОДСТВО РИСА, 2015²⁴**

Экспортер	Технические НТБ, %	Нетехнические НТБ, %	Производство риса, млн тонн	Место в мире по производству риса
Шри Ланка	714.9	306.4	4.8	16
Сальвадор	526.5	224.6	0.032	91
Аргентина	347.6	124.6	1.5	31
Лаос	268.6	113.2	1.5	19
Украина	197.3	83.6	0.062	87
Египет	144.6	60.8	1.5	17
Бангладеш	137	57.2	51	4
Россия	134	55.5	1.1	35
Гайана	124.2	50.5	1.1	36
Мьянма	99.1	37	26.6	6
Парагвай	97.1	34.7	0.85	42
Пакистан	61.2	11.2	10.2	11
Камбоджа	58.5	12.5	9.3	12
Уругвай	53.3	11.2	1.4	33
Индия	17.9	–	156.6	2
Вьетнам	14.7	–	45.1	5

²³ По данным всемирного банка, статистика собрана во временном промежутке 2013 – 2015 гг., округлена до десятых по правилам математического округления, (–) об. данные отсутствуют, URL – <https://datacatalog.worldbank.org/search/dataset/0040437/Ad-Valorem-Equivalent-of-Non-Tariff-Measures> (дата обращения 26.03.2024).

²⁴ По данным Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН, 2015 год URL – <https://www.fao.org/> (дата обращения 27.03.2024).

**Всероссийский конкурс исследовательских и проектных работ
школьников «Высший пилотаж»**

Приложение 3.

**ТАБЛИЦА. АДВАЛОРНЫЙ ЭКВИВАЛЕНТ НЕТАРИФНЫХ МЕР – ИМПОРТ В ЕС, РАСТИТЕЛЬНЫЕ МАСЛА
(СЕКТОР GTAP – 21 – VEGETABLE OILS AND FATS²⁵), ПРОИЗВОДСТВО РАСТИТЕЛЬНЫХ МАСЕЛ²⁶,
2015²⁷**

Экспортер	Технические НТБ, %	Нетехнические НТБ, %	Производство, тыс. тонн*USD
ОАЭ	95.5	0	271 305
Кения	78.8	0	11 152
Филиппины	77.1	0	1 312 467
Египет	75.2	0	342 452
Иордания	61.4	0	118 440
Австралия	56.4	0	448 740
Саудовская Аравия	49.6	0	106 630
Бангладеш	46.2	0	263 262
Сирия	42.3	0	679 941
Вьетнам	38.4	0	362 125
Эквадор	33.9	0	463 369
Шри-Ланка	25.3	0	56 171
Канада	24.5	0	2 756 719
Бразилия	22.4	0	6 318 044
Марокко	14.7	0	589 418
Танзания	12.7	0	269 697
Чили	11.5	0	146 635

²⁵По данным всемирного банка, статистика собрана во временном промежутке 2013 – 2015 гг., округлена до десятых по правилам математического округления, не полная, URL – <https://datacatalog.worldbank.org/search/dataset/0040437/Ad-Valorem-Equivalent-of-Non-Tariff-Measures> (дата обращения 26.03.2024).

²⁶ По данным Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН, 2015 год URL – <https://www.fao.org/> (дата обращения 27.03.2024).

²⁷ Производство каждого из видов растительных масел выражено в ценах марта 2015 года согласно бюллетени UNCTAD, URL – https://unctad.org/system/files/official-document/tdbcn1cpbl249_en.pdf (дата обращения 30.03.2024).

**Всероссийский конкурс исследовательских и проектных работ
школьников «Высший пилотаж»**

Приложение И.

**ТАБЛИЦА. АДВАЛОРНЫЙ ЭКВИВАЛЕНТ НЕТАРИФНЫХ МЕР – ИМПОРТ В КАНАДУ, РАЗРАБОТАННАЯ
ДРЕВЕСИНА (СЕКТОР GTAP – 30 – WOOD PRODUCTS²⁸), ПРОИЗВОДСТВО РАЗРАБОТАННОЙ
ДРЕВЕСИНЫ²⁹, 2015**

Экспортер	Технические НТБ, %	Нетехнические НТБ, %	Производство, млн кубометров	Доля в мировом производстве, %
ЕС	36.4	13	615.4	13.84
Гондурас	30.3	4.1	9.6	0.22
Россия	29.3	0.9	224.9	5.06
Малайзия	29.1	44.6	28.7	0.65
Дем. Реп. Конго (Заир)	26.2	0.9	87.3	1.96
Армения	20.7	–	1.5	0.03
Мексика	19.5	1365.2	48.0	1.08
Чили	16.3	1.3	63.5	1.43
Габон	15	–	4.1	0.09
Вьетнам	13.3	0.7	58.3	1.31
Эфиопия	12.4	55.5	111.2	2.50
Гватемала	12.2	6.4	20.8	0.47

²⁸ По данным всемирного банка, статистика собрана во временном промежутке 2013 – 2015 гг., округлена до десятых по правилам математического округления, (–) об. данные отсутствуют, URL – <https://datacatalog.worldbank.org/search/dataset/0040437/Ad-Valorem-Equivalent-of-Non-Tariff-Measures> (дата обращения 26.03.2024).

²⁹ По данным Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН, 2015 год URL – <https://www.fao.org/> (дата обращения 27.03.2024).

Всероссийский конкурс исследовательских и проектных работ школьников «Высший пилотаж»

Приложение К.

Сравнение показателей роста мировой торговли после заключения НАФТА

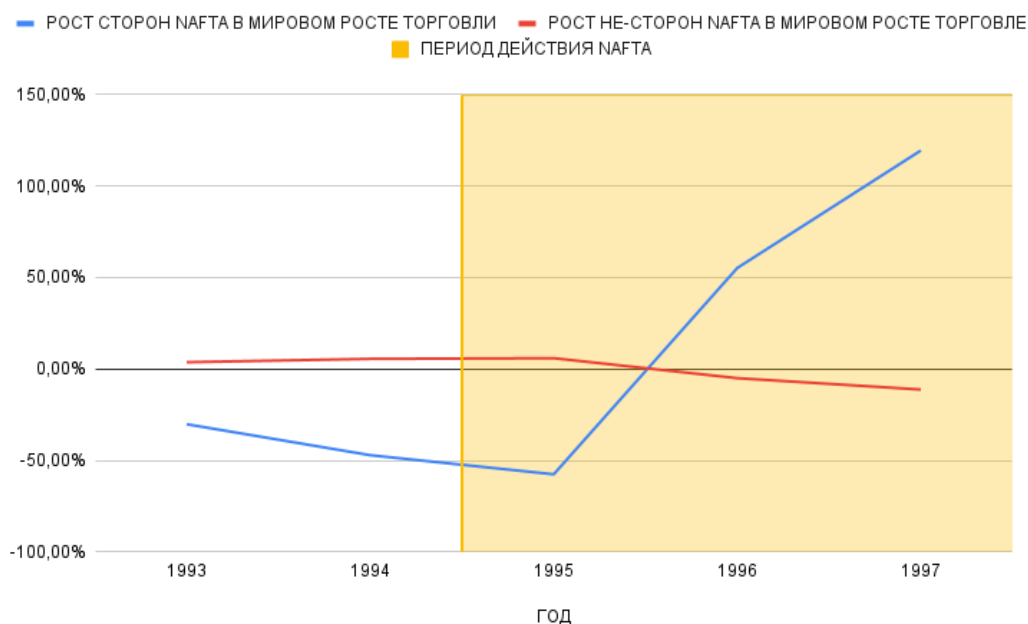


РИСУНОК 6. ПОСЛЕДСТВИЯ ВВЕДЕНИЯ НАФТА НА РАЗВИТИЕ МИРОВОГО И СЕВЕРОАМЕРИКАНСКОГО РЫНКОВ³⁰

Сравнение показателей роста мировой торговли после заключения AUSFTA (2005г.)

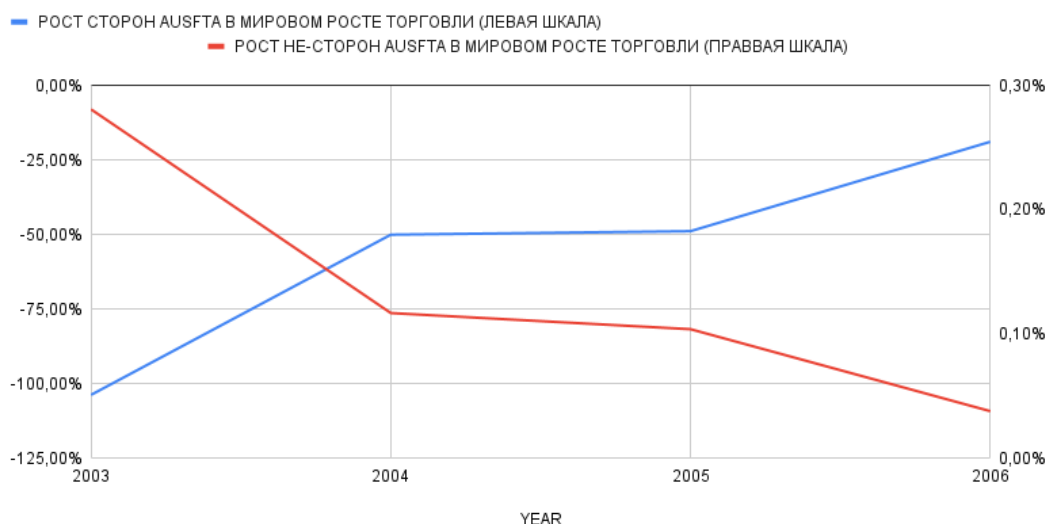


РИСУНОК 7. ПОСЛЕДСТВИЯ ВВЕДЕНИЯ AUSFTA НА РАЗВИТИЕ МИРОВОГО И СЕВЕРОАМЕРИКАНСКОГО РЫНКОВ³¹

³⁰WITS, URL: <https://wits.worldbank.org/> (Дата обращения 23.08.2024);

³¹WITS, URL: <https://wits.worldbank.org/> (Дата обращения 23.08.2024);