

| Заполняется членами жюри. Пометки участников не допускаются! |           |           |           |           |              |
|--------------------------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|--------------|
| ШИФР                                                         | Часть I.  | Часть II. |           |           | Итого баллов |
|                                                              | Задание 1 | Задание 2 | Задание 3 | Задание 4 |              |
|                                                              | Max 50    | Max 15    | Max 15    | Max 20    | Max 100      |
|                                                              |           |           |           |           |              |

**ПРАВО****11 класс****Вариант 2**

Время выполнения заданий – 120 минут

Максимальная оценка – 100 баллов

**Часть I.**

**Задание 1.** Напишите эссе на предложенную тему. В тексте эссе подробно раскройте ответы на поставленные к высказыванию вопросы. (Макс. 50 баллов)

*Эссе – это мини-сочинение на указанную тему, содержащее соображения автора и рассуждения на поставленные вопросы, написанное в свободной форме. Требования, предъявляемые к эссе:*

1. Объем работы – **от 300 до 500 слов.**
2. В тексте должны быть аргументированно раскрыты ответы на все поставленные вопросы.
3. Участник может использовать знания в области права, социологии, общественнознания при аргументации своей позиции. Рассуждения бытового характера, примеры, не относящиеся к праву и не отражающие юридическую сторону описанной проблемы, не могут быть оценены.

*Прочитайте фрагмент:*

Место действия - кабинет только что избранного губернатора штата Нью-Йорк, недели через три после того, как Мак-Миллан сообщил Клайду о решении апелляционного суда. После многих предварительных и безуспешных попыток Белнепа и Джефсона добиться замены смертной казни пожизненным заключением (обычная просьба о помиловании, затем ссылка на неправильное истолкование улик, на незаконность оглашения писем Роберты, что, однако, ни к чему не привело, так как губернатор Уотхэм, бывший окружной прокурор и судья из южной части штата, считал своим долгом ответить, что не видит поводов к вмешательству) перед губернатором Уотхэмом предстала миссис Грифитс в сопровождении преподобного Мак-Миллана. Губернатор согласился наконец принять ее, отчасти ввиду широкого общественного интереса к делу Клайда, а отчасти и потому, что движимая своей несокрушимой любовью мать, узнав о решении апелляционного суда, снова поспешила в Оберн и с тех пор настойчиво требовала в письмах и через печать, чтобы он заинтересовался смягчающими обстоятельствами, связанными с падением ее сына, а потом стала добиваться личного свидания с ним, желая изложить собственную точку зрения на дело. Губернатор решил, что вреда от этого не будет. А матери, может быть, станет легче. Изменчивое в своих настроениях общество, - какого бы мнения оно ни придерживалось в

том или ином случае, - если верить газетам, склонно было считать Клайда виновным. Но миссис Грифитс после долгих раздумий о Клайде и Роберте, обо всем, что вынес Клайд во время и после суда, и, наконец, о том, что, по словам преподобного Мак-Миллана, он полностью раскаялся в своем грехе и обратился к богу, - сейчас больше, чем когда-либо, была убеждена, что по законам человечности и даже справедливости ему должны хотя бы сохранить жизнь.

*Теодор Драйзер. Американская трагедия (1925) / Т. Драйзер; пер. с англ. Н. Галь и  
З. Вершининой. – Баку: «Олимп», 1995.*

На основании прочитанного подумайте о проблеме прошения о милости: должно ли прошение быть аргументировано обстоятельствами дела, и кто должен принимать решение по нему? Приведите 5-ть правовых аргументов в пользу того, что в прошении о помиловании не обязательно повторять аргументы из материалов дела, и 5-ть аргументов в пользу того, что высшее должностное лицо **не** должно быть уполномочено рассматривать прошения о помиловании. Ответ обоснуйте юридически. (Максимальная оценка выставляется за 10 верных и обоснованных примеров: по 5 баллов за аргумент каждого вида.)

[illegible]

**Не забудьте ответить на ВСЕ сформулированные к заданиям вопросы.**

*Прочитайте задание:*

*Предложите до 5-ти правовых аргументов, согласно которым ругань в домовых чатах должна квалифицироваться так же, как уличная брань и драки (макс. 15 баллов: по 3 балла за каждый из 5-ти обоснованных примеров). Ответ обоснуйте юридически.*

---

---

---

---

---

---

Найдите все ошибки в определении ниже. Ответ обоснуйте (макс. 15 баллов за все найденные ошибки; оценка за каждую найденную ошибку делится кратно их общему количеству).

This image shows a single sheet of white paper with horizontal ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There are no margins, text, or other markings on the paper.

**Задание 4.** (Макс. 20 баллов)

*Ознакомьтесь с юридическим кейсом:*

Житель Екатеринбурга решил через суд вернуть все подарки, которые он сделал своей возлюбленной, не ответившей ему взаимностью: хозяйственную сумку, коробку конфет «Птичье молоко», цветы азалии (два горшка), именную кружку, шоколадку 100 г с орехами, 3 кг жёлтых бананов, 300 г печенья «Сладкоежка», большое красное яблоко, четыре жёлтых яблока, кварцевые часы, значок университета в виде ромбика, градусник «Рыбка», две почтовые открытки и семь жёлтых полуботинок. Ответчица заявила, что все продукты она давно съела, а семь жёлтых изношенных мужских полуботинок отдала малоимущим соседям.

*Из практики Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга*

*Назовите до 4-х юридических оснований, по которым иск должен быть отклонен. Основания должны быть аргументированными. (Макс. 20 баллов: по 5 баллов за каждое верное и аргументированное основание.)*

This image shows a blank sheet of white paper with horizontal ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There are no margins, text, or other markings on the paper.

