

<i>Заполняется членами жюри. Пометки участников не допускаются!</i>					
ШИФР	Часть I.	Часть II.			Итого баллов
	Задание 1	Задание 2	Задание 3	Задание 4	
	Max 50	Max 15	Max 15	Max 20	Max 100

**ДЕМОНСТРАЦИОННЫЙ ВАРИАНТ ОЛИМПИАДНЫХ ЗАДАНИЙ
ПО НАПРАВЛЕНИЮ «ПРАВО»
для 11 класса**

Время выполнения заданий – 120 минут
Максимальная оценка – 100 баллов

Часть I.

Задание 1. Напишите эссе на предложенную тему. В тексте эссе подробно раскройте ответы на поставленные к высказыванию вопросы. (Макс. 50 баллов)

Эссе – это мини-сочинение на указанную тему, содержащее соображения автора и рассуждения на поставленные вопросы, написанное в свободной форме. Требования, предъявляемые к эссе:

1. Объём работы – от 300 до 500 слов.
2. В тексте должны быть аргументированно раскрыты ответы на все поставленные вопросы.
3. Участник может использовать знания в области права, социологии, обществознания при аргументации своей позиции. Рассуждения бытового характера, примеры, не относящиеся к праву и не отражающие юридическую сторону описанной проблемы, не могут быть оценены.

Прочитайте фрагмент:

«Быть юристом — всё равно что быть доктором. Нужно давить, пока не заболит, и тогда ты поймёшь, на что смотреть».

Харви Спектор. Телесериал Suits («Форс-мажоры»)

На основании прочитанного подумайте об этических сторонах в работе юриста. Приведите до пяти примеров ситуаций, когда юрист (в том числе адвокат) не должен добиваться честного ответа от клиента или иным образом изыскивать истину по делу, и почему это может повлиять на разрешение дела. Ответ обоснуйте юридически. (Максимальная оценка выставляется за 5 верных и обоснованных примеров, по 10 баллов за каждый.)

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ ОТВЕТА НА ЗАДАНИЕ

1. Задание носит творческий характер. При этом примеры, которые приводит участник олимпиады, должны быть либо юридически обоснованы, либо содержать ссылки на действующее законодательство. Не будут оценены как верные примеры, которые основаны исключительно на нормах морали или этики, если нет указания, например, на Кодекс профессиональной этики адвоката или законодательство (как РФ, так и иного государства). При этом от участника не требуется дословно цитировать нормы закона, достаточно формулировать ответ, опираясь на них; важно показать правильное юридическое мышление, логику. Примером ответа может служить следующее суждение: «В соответствии с положениями Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (прим.: подп. 3 и 4 п. 4 ст. 6), адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда он убежден в наличии самооговора доверителя; делать публичные заявления о доказанности вины доверителя, если тот ее отрицает. Так, если адвокат добьётся истины, и эта истина будет идти вразрез с желанием подзащитного относительно её раскрытия в суде, адвокату предстоит сделать выбор: отстаивать интересы нанимателя или правду. Во втором случае подобное поведение может привести к потере клиента и доверия к адвокату в целом, как к лицу, на которое можно положиться в ходе разрешения дела».

Подробные критерии оценки эссе опубликованы по ссылке <https://olymp.hse.ru/mirror/pubs/share/363390072.pdf>

Часть II. Внимательно читайте тексты заданий. Не забудьте ответить на ВСЕ сформулированные к заданиям вопросы.

Задание 2. (Макс. 15 баллов)

Прочитайте фрагмент:

«У моей клиентки 1935 года рождения умерла дочь, и бабушка делила с внучкой наследство — квартиру.

До меня бабушка ходила по юристам больше года, но все отказывались: дело сложное, а денег — пшик. Решил по доброте душевной помочь бабушке. В итоге — решение в нашу пользу. Можно праздновать.

Приходит ко мне эта бабушка:

— Милок, ты бы деньги мне вернул.

— Это с какой радости? Вы же квартиру получили.

— Получила. Но ты же ничего не сделал. Это суд так решил!».

К. Костин, Байки из жизни: Юридические истории / Adme.ru

Придумайте пять разных ситуаций, когда юрист не заслуживает вознаграждения, но фактически его получает (макс. 15 баллов, по 3 балла за каждый из пяти обоснованных примеров)? Ответ обоснуйте юридически.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ ОТВЕТА НА ЗАДАНИЕ

2. Задание носит творческий характер. При этом примеры, которые приводит участник олимпиады, должны быть либо юридически обоснованы, либо содержать ссылки на действующее законодательство. Не будут оценены как верные примеры, которые основаны исключительно на нормах морали или этики, если нет указания, например, на Кодекс профессиональной этики адвоката. Правильным может считаться такой ответ: адвокат получает вознаграждение даже в том случае, если не присутствовал на заседании (по причине болезни, командировки, а суд, в свою очередь, отказал в переносе заседания на иной срок), но решение вынесено в пользу его доверителя. В этой ситуации адвокат не приложил никаких усилий для достижения искомого результата, однако договор, заключенный с ним, предусматривает оплату в любом случае. Ответ может не содержать конкретных норм, положений закона, но написанное должно быть верным и логичным с точки зрения права.

Задание 3. (Макс. 15 баллов)

Найдите все ошибки в этом определении. Ответ обоснуйте (макс. 15 баллов за все найденные ошибки; оценка за каждую найденную ошибку делится кратно их общему количеству).

Теократия – форма территориального устройства, при которой власть в регионах государства принадлежит теосам (коммунам). Разновидность демократии. Важные государственные решения принимаются на основании письменных актов избранного всеми членами теоса правительства, которые имеют высшую силу.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ ОТВЕТА НА ЗАДАНИЕ

3. Задание направлено на проверку фактических знаний участника олимпиады и умение логически анализировать специальные данные. Ответ может быть оформлен в свободной форме, включающей в себя указание на ошибку, верную формулировку и обоснование – например, содержать список ошибок и корректировок к ним или верный, откорректированный текст, а также обоснование внесённых изменений.

Например:

Теократия – форма правления, так как подразумевает признание светской и духовной власти за одним лицом.

Задание 4. (Макс. 20 баллов)

Ознакомьтесь с юридическим кейсом:

В выходные в соцсетях появился ролик, на котором видно, как женщина залезла в вольер к паукообразным обезьянам. Она позирует с животными и кормит их, после чего уходит. За кадром слышен смех очевидца.

Директор зоопарка Джо Монтисано (Joe Montisano) заявил, что посетительница поступила глупо, и ей повезло, что она не пострадала. Он отметил, что планирует добиться привлечения американки к ответственности и собирается установить камеры и новые ограды для вольера.

Смотритель зоопарка Мейсон Клейст (Mason Kleist) пояснил, что приматы могли причинить серьезный ущерб здоровью женщины. По его словам, вторгшаяся в вольер женщина подвергла риску не только себя, но и двух паукообразных обезьян, которых она покормила. У приматов специальная диета, и кормление может вызвать проблемы с желудком. Кроме того, женщина подвергла животных риску заражения коронавирусом.

«Требуются годы, чтобы добиться доверия этих животных, а кто-то заходит к ним на пять минут ради видео для Instagram или зачем-либо еще и рушит годы работы», — посетовал Клейст.

В понедельник, 24 числа, в юридической компании Эль-Пасо идентифицировали нарушительницу. Ею оказалась помощница по судебным разбирательствам Люси Рэй (Lucy Rae). Представитель компании сообщил, что в тот же день ее уволили.

Сотрудница юридической фирмы прыгнула в вольер к обезьянам и лишилась работы / lenta.ru

Назовите пять юридических оснований, по которым решение об увольнении Люси Рэй можно признать незаконным. Основания должны быть аргументированными. (Макс. 20 баллов, по 4 балла за каждое верное и аргументированное основание.)

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ ОТВЕТА НА ЗАДАНИЕ

4. Задание предполагает решение кейса – проработку аргументации в пользу защиты Люси Рэй. Тезисы должны быть аргументированы с точки зрения права. Так, одним из аргументов может стать указание на основание увольнения Люси Рэй – из текста следует, что женщину уволили в тот день, когда её идентифицировали, не дожидаясь решения суда по признанию её поведения противоправным и привлечению её к юридической ответственности. Основания для расторжения трудового договора по инициативе работодателя в РФ перечислены в ст. 81 ТК РФ и не охватывают поведение, проявленное Люси. Фактически, основанием для увольнения выступило обвинение сотрудника зоопарка в «глупости», где он ссылается на нарушение правил поведения в зоопарке, не имеющее отношения к

нарушению Люси норм Трудового кодекса. В качестве аргументов могут быть приведены иные идеи, относящиеся к заданию. Во всех случаях ответ должен содержать юридическое обоснование.