

Олимпиада «Высшая проба» проводится при поддержке Сбера, приветствуем участников соревнования!

Мы верим в то, что будущее зависит от стремления к самосовершенствованию каждого из нас.

Поздравляем – ты являешься участником заключительного этапа олимпиады «Высшая проба»! Желаем тебе блистательной победы!



Время выполнения заданий – 150 минут
Максимальное количество баллов – 100

Приступая к выполнению заданий, вы подтверждаете, что профиль и класс, указанный на заданиях, соответствует сведениям, указанным при регистрации. В противном случае работа будет аннулирована.

Задание 1 (50 баллов). Письмо философу – эссе.

от Платона

кому участнику олимпиады «Высшая Проба» по философии

Приветствую тебя, дорогой друг!

Наслышан я о твоей любви к мудрости и изрядных познаниях, а потому прошу тебя о помощи. Мне стало известно, как много споров велось и ведется среди философов вокруг природы слова, вокруг таинственной связи его материального звучания и нематериального смысла.

Я ведь и сам не раз размышлял об этом: в диалоге «Кратил», в одном из писем своих и в других работах. Но я узнал, что далеко не все потомки согласны с моими выводами относительно природы языка, а некоторые даже возродили идеи софистов, любясь их вольными играми с языком и диалектикой. Не мог бы ты рассказать мне, кто из мыслителей, рассуждавших о связи слова с его смыслом, придерживался по этому вопросу взглядов схожих с моими? А кто и почему отстаивал иные воззрения? Вероятно, усилиями потомков были созданы целые течения и школы в философском изучении языка? У кого и в каких сочинениях могу я об этом почитать?

Буду признателен тебе, если выразишь и свое понимание природы осмысленного человеческого слова. Как ты сам объясняешь его осмысленность, его отличие от пустого звука?

Доверяюсь тебе и твоей учености!

Платон

Макро-критерии, по которым оценивается эссе-ответ:

1. Понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, выстраивать связи, уточнять и интерпретировать понятия)
2. Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)
3. Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.
4. Язык и стиль (четкость, ясность, образность, выразительность)

Задание 2 (25 баллов). Этический кейс.

В компании "ТекноГрупп" два сотрудника, Алексей и Наталья, конкурируют за повышение по службе. У обоих есть проектное предложение, которое должно быть представлено руководству. Оба рассчитывают, что их предложения приведут к их повышению. Кроме этого, через месяц компанию ожидает сокращение, поэтому оба опасаются потенциального увольнения. Алексей, испытывая страх перед потерей работы, решает подложить в проект Натальи недостоверные данные, чтобы скомпрометировать её идею. Он надеется, что это приведёт к провалу её предложения и повысит его шансы на успех. Однако, в результате манипуляций в общем диске, Алексей случайно вносит изменения в данные своего проекта, вследствие чего они становятся недостоверными. Наталия замечает это, у неё есть время и возможность вмешаться и всё исправить, но она этого не делает. В итоге, Алексея увольняют именно из-за этого проекта (при этом точно известно, что иначе в результате сокращения его бы не уволили), а Наталья получает повышение.

1. Какова моральная ответственность Натальи за судьбу своего коллеги? Должна ли она вмешиваться, если у нее есть возможность спасти его от увольнения? Какими этическими принципами на ваш взгляд следует руководствоваться, если бы Вы оказались в данной ситуации на месте Натальи? Приведите три аргумента в поддержку выбранного вами решения.
2. Какое нравственное учение согласилось бы с этим решением?
3. Назовите еще хотя бы одно нравственное учение, которое бы предложило альтернативное решение. Что это за решение? И почему оно вытекает из этических принципов данного учения?
4. Каковы моральные различия между активным желанием навредить (в случае Алексея) и пассивным бездействием (как в случае Натальи)? Можно ли оправдать бездействие, если оно приводит к таким последствиям?

Макро-критерии, по которым оценивается решение этического кейса:

1. Критериальная корректность
2. Способность к аргументации
3. Знание этических концепций
4. Ясность и четкость изложения

Задание 3 (25 баллов). Логическая задача.

Прочитайте диалог;

Арендатор: Добрый день! Есть разговор. По поводу повышения платы за квартиру. Вы сказали, что это из-за того, что я часто не плачу вовремя. То есть если я плачу вовремя, то Вы не повышаете плату за аренду, верно?

Хозяин: Да, а что?

Арендатор: Получается, из этого следует, если я не плачу вовремя, то повышаете.

Хозяин: Не знаю, следует ли, но если таких случаев слишком много, то буду повышать. Кстати, как там соседи сверху, не шумят больше?

Арендатор: Да, бывает. Если они шумят, мы Вам сообщаем обычно.

Хозяин: Так вот, что-то не сообщали давно. Выходит, не шумели?

Арендатор: Может быть, если честно, не помню точно, как давно это было.

Хозяин: Ладно, и давайте поаккуратнее сами. Помните, я говорил, что если будете устраивать вечеринки по выходным, соседи будут жаловаться?

Арендатор: Помню.

Хозяин: Так вот они пожаловались недавно. Почему Вы продолжаете проводить вечеринки?

Арендатор: Да вроде давно не проводили. Странно, что сейчас решили на что-то пожаловаться. Ладно... Так вот, возвращаясь к теме оплаты... Хотел Вас предупредить, что, если Вы решите поднять цену, я должен буду искать другое место.

Хозяин: Ясно, а если не буду поднимать?

Арендатор: Выходит, что не буду искать. Всё логично.

Хозяин: Хорошо, подумаю ещё.

Арендатор: Подумайте. Примите во внимание ещё такое обстоятельство, что если Вы не будете повышать аренду в ближайшие два года, возможно, я останусь на долгий срок.

Хозяин: Хорошо, договорились, не повышаю, готов зафиксировать в договоре. Тогда это будет означать, что и Вы должны будете остаться надолго, и это тоже надо как-то зафиксировать.

Арендатор: Ладно.

Оцените, являются ли правильными 5 условных умозаключений, используемые в диалоге. Укажите названия правильных условных умозаключений, если знаете. а также типы ошибочных.