

**Эссе (50 баллов)**

Критерии	Детализация	Балл	Сумма по критерию
Эссе написано разборчивым почерком, фрагменты эссе понятны и легко прочитываются	Проверка тех фрагментов и частей работы (вплоть до всего эссе целиком), в которых почерк автора невозможно разобрать, остается на усмотрение членов жюри.		
Тема понята адекватно, учтены сопровождающие задание вопросы	Если тема не понята автором или проинтерпретирована неправильно, остальные критерии при проверке данной работы не учитываются		
<p><b>1. Понимание темы, полнота раскрытия темы, наличие адекватных и аргументированных ответов на все вопросы, предлагаемые к эссе</b></p> <p><b>(2 балла по критериям 1.1–1.4)</b></p> <p>выставляется в случае, если в работе представлен <u>развернутый ответ</u> на вопрос, вопрос рассмотрен с <u>разных точек зрения/сторон</u>; <b>1 балл</b> выставляется в случае, если вопрос рассмотрен <u>неподробно и/или только с одной точки зрения/стороны</u>)</p>	1.1. Дан ответ на первый вопрос задания, <u>указаны и пояснены критерии института брака</u> , предлагаемые автором (социально санкционированные законные ожидания и явные санкции).	2	<b>Не более 7 суммарно за кр1</b>
1.2. Дан ответ на второй вопрос задания, <u>рассмотрены 2 точки зрения</u> : что (1) выделенные Парсонсом критерии института брака релевантны современному институту брака, и что (2) не релевантны/релевантны не в полной мере. Указаны <u>конкретные группы и общества</u> , для которых релевантны приведенные аргументы.	2		
1.3. Дан ответ на третий вопрос задания, <u>обоснована универсальность или неуниверсальность выделенных Парсонсом критериев брака для других социальных институтов</u> .	2		
1.4. Дан ответ на четвертый вопрос, <u>рассмотрены примеры других социальных институтов</u> , для которых подходят выделенные Парсонсом критерии (например: институт религии, образования, армии).	2		

<p><b>2. Владение теоретическим, концептуальным и фактическим материалом</b></p>	<p>2.1. Рассмотрены выделенные Парсонсом критерии института брака (социально санкционированные законные ожидания и явные санкции). <u>Показано, как выделенные Парсонсом критерии соотносятся с представлениями других авторов о браке (Э. Дюркгейма, Э. Гидденса, Х. Хартманн, А. Хохшильд), с учетом этого дополнены критерии института брака.</u> <u>Рассмотрена роль социальных ценностей, норм и санкций в функционировании института брака, с опорой на социологические понятия и/или теории (Э. Дюркгейма, Р. Мертона, И. Гоффмана, Г. Беккера).</u></p>	6	Не более 25 суммарно за кр2
<p>(по критериям 2.1–2.3 за каждый развернутый аргумент с опорой на теорию/автора выставляется до 3 баллов, в зависимости от глубины и корректности раскрытия, а также релевантности аргумента для рассматриваемого вопроса; аргументы, сформулированные без опоры на теории/авторов, но с опорой на социологические понятия, могут быть оценены на усмотрение жюри, до 2 баллов; по критерию 2.4 1 балл за понятие выставляется в случае реального использования его в аргументации, а также либо явного раскрытия содержания, либо демонстрации его понимания в рамках текста; по критерию 2.5 4 балла ставится в случае, если приведено не менее 2 примеров, из них хотя бы 1 приведен из социологических исследований или работ; 2–3 балла ставится в случае, если приведено не менее 2 примеров из истории/СМИ/кино/литературы, примеры носят конкретный характер и могут быть верифицированы; 1 балл ставится в случае, если приведен только 1 пример из истории/СМИ/кино/литературы, примеры носят конкретный характер и могут быть верифицированы)</p>	<p>2.2. Рассмотрена релевантность выделенных Парсонсом критериев института брака для современного общества. <u>Рассмотрены 2 точки зрения: что (1) выделенные Парсонсом критерии института брака релевантны современному институту брака, и что (2) не релевантны/релевантны не в полной мере.</u> <u>Указано, что институт брака в современном обществе неоднороден.</u> Показаны границы приведенных рассуждений. <u>Раскрыты основные изменения в институте брака в западных, индустриальных и постиндустриальных обществах, с опорой на социологические понятия и/или теории: повышение среднего возраста вступления в брак, увеличение доли нерегистрируемых партнерств, расширение многообразия форм брака, рост значимости эмоциональных отношений и романтической любви в браке, переопределение гендерных ролей в браке, распространение нуклеарных и малодетных семей. В качестве теорий могут быть использованы Ф. Теннис, Э. Дюркгейм, Т. Парсонс, Э. Гидденс, А. Хохшильд и др.</u> Также могут быть рассмотрены изменения в институте брака в незападных обществах.</p>	7	
	<p>2.3. Рассмотрен вопрос об универсальности выделенных Парсонсом критериев брака для других социальных институтов, с опорой на социологические понятия и/или теории. <u>Показано, как выделенные Парсонсом критерии соотносятся с представлениями других авторов о социальных институтах (Э. Дюркгейма, Б. Малиновского, Р. Мертона, Д. Норта и т.п.).</u> <u>Рассмотрены другие социальные институты, с точки зрения критериев, выделенных Парсонсом (социально санкционированные законные ожидания и явные санкции): институт образования, институт религии, институт науки, институт соседства и др.</u></p>	7	

	2.4. В работе раскрыты и корректно использованы не менее шести терминов и концептов из нижеперечисленных: <i>социальный контроль, социальные ценности, социальные нормы, социальные санкции, социальные роли, социальный порядок (общественный порядок), девиантное (отклоняющееся) поведение, социализация, легитимность, символ.</i>	6	
	2.5. Наличие и релевантность эмпирического материала теоретическим подходам, применяемым в эссе <sup>1</sup>	4	
<b>3. Эрудиция</b>  <b>(3–4 балла</b> выставляется в случае качественного раскрытия в работе классических и иных теорий/авторов, релевантных теме, или неожиданных примеров, демонстрирующих эрудицию и/или социокультурную осведомленность; <b>1–2 балла</b> выставляется в случае качественного раскрытия в работе только классических, ожидаемых для данной темы теорий/авторов)	3. Нестандартные знания, значительно выходящие за рамки школьной программы: в работе использованы и раскрыты как классические, так и иные социологические теории; приведены примеры, демонстрирующие эрудицию и/или социокультурную осведомленность.	4	<b>4</b>
<b>4. Логическая корректность, качество аргументации</b> (на уровне отдельных смысловых блоков) <sup>2</sup>  <b>(4 балла</b> выставляется в случае, если <u>все рассуждения</u> в работе сформулированы и аргументированы тезисы, аргументы раскрывают причинно–следственные связи, не содержат пробелов в аргументации, непосредственно соотносятся с темой и завершаются выводами; <b>2–3 балла</b> выставляется, в случае, если <u>большинство рассуждений</u> соответствует указанным условиям, раскрыты хотя бы 3 рассуждения; <b>1 балл</b> выставляется в случае наличия в работе <u>отдельных рассуждений</u> , соответствующих условиям (менее 3))	4. Наличие логических умозаключений (а не только утверждений и постулированных), выводов, раскрытие причинно–следственных связей, их обоснованность, непротиворечивость. Последовательность рассуждений, отсутствие пробелов в аргументации и неоправданных отступлений, методологическая грамотность.	4	<b>4</b>

<sup>1</sup> Не учитывается в случае нерелевантности примера и/или эмпирического материала.

<sup>2</sup> Оценка по критерию снижается в случае наличия в тексте субъективных оценок, смешения теоретического уровня анализа проблемы с житейским. Оценка по критерию снижается, если не продемонстрировано адекватное применение концептуального аппарата (корректное использование обществоведческих понятий, терминов, классификаций, относящихся к теме).



<p>по критерию 6.3 2 балла выставляется при соблюдении академического стиля письма и отсутствии серьезных орфографических и пунктуационных ошибок; 1 балл выставляется в случае единичных отступлений от академического стиля письма или наличия в тексте единичных орфографических и пунктуационных ошибок; в случае серьезных отступлений от академического стиля или множественности серьезных орфографических и пунктуационных ошибок выставляется 0 баллов)</p>			
Итого			50

**Задание 1 (20 баллов)**

1. **(не более 5 баллов)** Дан корректный ответ на первый вопрос. например: «Основная идея отрывка заключается в том, что (1) на рынке труда существуют профессии, где важной частью является эмоциональный труд, то есть (2) обязанность работников управлять своими чувствами и эмоциями. (3) С одной стороны, улыбаться клиентам может быть частью обязанности и профессионального комплекта работника, а (4) с другой – работник устает от выражения неискренних чувств, (5) что может вести к конфликту и/или протесту против корпоративных норм».

За качество аргументов (не более 5 баллов):

**5 баллов** – в ответе корректно отражены все 5 основных элементов ключевой идеи отрывка, они раскрыты в виде последовательной аргументации;

**4–3 балла** – в ответе отражено большинство идей отрывка, но не все, они раскрыты в качестве последовательной аргументации;

**2–1 балла** – в ответе отражены 1–2 идеи отрывка, они раскрыты в качестве последовательной аргументации ИЛИ большинство идей отрывка постулированы, но не раскрыты в качестве последовательной аргументации;

**0 баллов** – в ответе не отражены основные идеи отрывка ИЛИ их изложение искажает основной смысл отрывка ИЛИ в ответе постулированы 1–2 идеи отрывка, но не раскрыты в качестве последовательной аргументации.

0 баллов – ответ на первый вопрос содержит более двух предложений.

Дополнительный 1 балл выставляется, за использование при формулировке ключевой идеи понятия «отчуждение».

2. **(не более 7 баллов)** Дан ответ на второй вопрос.

2.1. Дано определение «войны улыбок», например: что война улыбок – это борьба за контроль над эмоциональным выражением работника, его чувствами и эмоциями: компании обязывают работника улыбаться, в то время как те делают со временем это менее интенсивно. За верное определение «войны улыбок» (не более 2 баллов)

2.2. Объяснено, что в войне улыбок участвует работник и компания как две стороны, косвенно в борьбу на сторону компании подключается клиент, который воспринимают улыбку как часть хорошего сервиса. За верное определение участников «войны улыбок» (не более 2 баллов)

2.3. Показано, что предметом борьбы является контроль над эмоциями, право их свободного выражения работником. За верное определение предмета борьбы в «войне улыбок» (не более 2 баллов)

2.4. Объяснено, что жалобы на «морщины от улыбок» связаны с тем, что они становятся издержками эмоционального труда, «рассматриваются <...> как производственный риск, нежеланный знак старения, полученный на работе, на которой зрелый возраст не ценится». За верное определение проблематики «морщин от улыбок» (не более 2 баллов)

**Всего за пункт не более 7 баллов.**

3. (не более 8 баллов)

3.1. Дан ответ на третий вопрос. Могут быть предложены различные проблемы современного рынка труда, например: глобализация экономики и трудовая миграция; прекаризация занятости, то есть ее нестабильность и отсутствие, вследствие этого, социальных гарантий; неравенство на рынке труда по половой, национальной принадлежности; стирание границ между работой и досугом, особенно среди фрилансеров, что не позволяет реализовывать работникам другие сферы деятельности.

За каждую обозначенную проблему современного рынка труда (+1 балл); за использование в аргументации социологических понятий и концепции в рамках одной выделенной проблемы (+1 балл) (не более 6 баллов)

3.2. Приведены релевантные, реальные примеры из современности (+2 балла за пример) (не более 4 баллов)

**Всего за пункт не более 8 баллов.**

**Задание 2 (15 баллов)**

1. **(не более 5 баллов)** За выделение уникальной тенденции в данных, – сравнение двух и более четко определенных групп между собой или сравнение двух и более четко определенных ответов в группе на различные вопросы (+2 балла): например: у опрошенных старшего возраста (60+ лет) реже финансовое благополучие означает успех, нежели чем среди респондентов 18–30 лет (37% и 58%, соответственно), или работающие (41%) чаще, чем неработающие (22%), выделяют, что для них любимая работа означает успех, или среди всех опрошенных семья и дети чаще означают успех, чем высокое положение на карьерной лестнице, престижная должность (66% против 5%). В случае, если тенденция названа без указания на определенную группу/категорию сравнения ставится неполный балл (+1 балл): например: люди чаще всего видят в семье и детях успех в жизни (66%), или молодые люди чаще относят самореализацию к успеху в жизни (36%), или москвичи чаще относят самореализацию к успеху в жизни (29%).

Оцениваются первые 3 указанные в ответе тенденции!

**Всего за пункт не более 5 баллов.**

2. **(не более 10 баллов)** Сформулированные статистические выводы проинтерпретированы с точки зрения социологических понятий (+1 балл за корректно использованное, не обыденное понятие) и социологических теорий (+2 балла за корректное, развернутое и обоснованное раскрытие релевантных идей теоретика или четко определенной теоретической школы).

Отдельный балл за использование понятия ставится в случае, если понятие использовано как самостоятельный «инструмент» интерпретации и не привязаны к теории/авторам (например: различия в ценности гармонии мужчин и женщин могут объясняться различиями в гендерной социализации, т.к. в женской гендерной социализации делается больший акцент на эмоциональной сфере и в т.ч. гармонии +1 балл). В случае, если понятие используется при интерпретации через теорию/автора, понятие рассматривается как часть теории и не оценивается отдельно (например: то, что наиболее бедные слои населения реже считают самореализацию ценностью, в сравнении с наиболее обеспеченными, может объясняться различиями в жизненных шансах по М. Веберу: менее обеспеченные слои населения имеют меньшие жизненные шансы и вынуждены тратить больше времени и сил на заработок, и не имеют средств и времени на самореализацию +2 балла)

В случае, если при интерпретации использовано релевантное понятие и/или указана теория, но интерпретация раскрыта не полностью и/или содержит неточности/незначительные фактические ошибки, за интерпретацию может быть выставлен максимум **1 балл** (например: то, что наиболее бедные слои населения реже считают самореализацию ценностью, в сравнении с наиболее обеспеченными, может объясняться различиями в жизненных шансах по М. Веберу + **1 балл**; ценность путешествий может быть рассмотрена как часть габитуса (П. Бурдьё) + **1 балл**).

В случае, если интерпретация подменяется «называнием» релевантного понятия и/или при интерпретации используются нерелевантные понятия и теории и/или интерпретации носит не социологический/оценочный характер, за интерпретацию выставляется **0 баллов** (например: различия между мужчинами и женщинами связаны с социализацией +**0 баллов**; различия между мужчинами и женщинами связаны с тем, что мужчины по природе сильнее +**0 баллов**). При интерпретации могут быть использованы любые релевантные понятия и теории, например: при интерпретации различий между мужчинами и женщинами – гендерная социализация, экспрессивные и инструментальные роли по Т. Парсонсу; при интерпретации возрастных различий – социализация, культурный сдвиг, ценности выживания и самовыражения по Р. Инглхарту, теория поколений К. Мангейма; при интерпретации различий по образовательному статусу – габитус, культурный капитал, теория социальных полей П. Бурдьё; при интерпретации различий по материальному положению – жизненные шансы по М. Веберу, габитус, культурный капитал, теория социальных полей П. Бурдьё, демонстративная праздность по Т. Веблену и др.; при интерпретации различий по типу населенного пункта – материалистические и постматериалистические ценности по Р. Инглхарту, блазированность по Г. Зиммелю.

Оцениваются интерпретации первых 3 указанных в ответе тенденций! К одной тенденции может быть приведено несколько интерпретаций.

**Всего за пункт не более 10 баллов.**

**Задание 3 (15 баллов)**

1. Смысловые линии из представленной ситуации проинтерпретированы с точки зрения релевантных социологических понятий (не привязанных к теории/авторам), например: рекреационная функция семьи, социализация, идентичность, девиация, социальный контроль, социальные санкции, социальные нормы, социальное неравенство, социальный конфликт, стратегии поведения личности в конфликте (избегания, конфронтация), капитализм и капиталистические ценности, психологизация, молодежная субкультура (**+1 балл за понятие**). Интерпретация содержит не только указание на то, что произошло в кейсе, но и на особенности, причины и последствия происходящего.

За использование понятия в ряду синонимичных и/или напрямую связанных понятий, при интерпретации единой сюжетной линии выставляется **1 балл** за всю конструкцию синонимичных понятий (например: в школе гражданин К проходил социализацию, усваивал нормы и ценности, в т.ч. ценность успеха **+1 балл**).

В случае, если интерпретация подменяется «называнием» релевантного понятия и/или при интерпретации используются нерелевантные понятия и/или при интерпретации используются обыденные понятия или понятия, не связанные с социологической дисциплиной, за интерпретацию выставляется **0 баллов** (например: гражданин К вырос в расширенной семье **+0 баллов**; гражданин К испытал разочарование **+0 баллов**).

2. Смысловые линии из представленной ситуации проинтерпретированы с точки зрения релевантных социологических теорий, с указанием их авторов (+2 балла за теорию, при интерпретации 1 смыслового фрагмента). Интерпретация содержит не только указание на то, что произошло в кейсе, но и на особенности, причины и последствия происходящего.

Пара соавторов (например: К. Маркс и Ф. Энгельс, П. Бергер и Т. Лукман, Ж. Делёз и Ф. Гваттари) оценивается как 1 автор, в **2 балла**.

В случае, если 1 теория использована при интерпретации нескольких смысловых линий, за нее может быть выставлено максимум **4 балла**, в зависимости от того количества использованных понятий и/или положений теории автора, а также подробности анализа (например: Гражданин К в ходе успешной социализации сформировал тип адаптации «конформизм» по Мертону, усвоив терминальные ценности успеха и инструментальную ценность достижения успеха через конкуренцию. В то же время гражданка Л прибегла к мятежу при игре в «Капиталию», т.к. не только нарушила правила, но и отказалась от ценности успеха в игре, из-за неразделения соответствующих терминальных ценностей **+4 балла**)

В случае, если при интерпретации использована релевантная теория и/или термины, относящиеся к конкретной теории, но не указан ее автор, за интерпретацию может быть выставлен максимум **1 балл** (например: гражданин К в ходе успешной социализации сформировал тип адаптации «конформизм» **+1 балл**).

В случае, если при интерпретации использована релевантная теория, но интерпретация раскрыта не полностью и/или содержит неточности/незначительные фактические ошибки, за интерпретацию может быть выставлен максимум **1 балл** (например: В ситуации наблюдается различие габитусов гражданина К и гражданки Л **+1 балл**).

В случае, если интерпретация подменяется «называнием» релевантной теории и/или при интерпретации используются нерелевантные теории и/или при интерпретации используется несколько теорий/авторов без появления различий и/или интерпретации носит не социологический/оценочный характер, за интерпретацию выставляется **0 баллов** (например: В ситуации наблюдается адаптация по Р. Мертону **+0 баллов**; в ситуации наблюдается проявление неравенства (К. Маркс, М. Вебер) **+0 баллов**).

При интерпретации могут быть использованы любые релевантные теории, например: первичная и вторичная социализация по П. Бергеру и Т. Лукману; игровая социализация по Дж. Миду, «Зеркальный Я» по Ч. Кули; типы адаптации по Р. Мертону; социальные поля, габитус, социальный капитал по П. Бурдьё; социальная игра по Х. Зорбо; социальный конфликт по Г. Зиммелю; социальный конфликт по Л. Козеру; психологизация дискурса по М. Фуко и др.

**В сумме за задание не более 15 баллов.**