

## Эссе (50 баллов)

Критерии	Детализация	Балл	Сумма по критерию
Эссе написано разборчивым почерком, фрагменты эссе понятны и легко прочитываются	Проверка тех фрагментов и частей работы (вплоть до всего эссе целиком), в которых почерк автора невозможно разобрать, остается на усмотрение членов жюри.		
Тема понята адекватно, учтены сопровождающие задание вопросы	Если тема не понята автором или проинтерпретирована неправильно, остальные критерии при проверке данной работы не учитываются		
<b>1. Понимание темы, полнота раскрытия темы, наличие адекватных и аргументированных ответов на все вопросы, предлагаемые к эссе</b>  <b>(2 балла по критериям 1.1–1.4)</b>	1.1. Дан ответ на первый вопрос, сформулирована основная мысль автора: для целостного понимания социального взаимодействия необходимо изучать <u>пространство</u> , в котором оно происходит, его продолжительность и соотнесенность с социальным <u>временем</u> (его ритмами), а также задействованные в нем <u>социальные</u> и <u>материальные объекты</u> .	2	<b>Не более 7 суммарно за кр1</b>
	1.2. Дан ответ на второй вопрос, объяснено, что « <u>нечеловеческие акторы</u> » (вещи, технологии, природные объекты, а также «социальные» объекты – роли, нормы, ценности) становятся активными участниками взаимодействия, <u>опосредуя, трансформируя или ограничивая действия людей</u> . <sup>1</sup>	2	
	1.3. Дан ответ на третий вопрос, показано, что предлагаемый авторов подход расширяет социологический анализ, добавляя к анализу социального взаимодействия <u>анализ природной и материальной среды, материальных и социальных объектов, а также пространственного и временного контекстов взаимодействия</u> .	2	
	1.4. Дан ответ на четвертый вопрос, <u>обоснована 1 из точек зрения</u> : (1) классические социологические теории могут быть использованы для анализа взаимодействия людей без их физического соприсутствия, (2) классические социологические теории требуют дополнения/пересмотра для анализа взаимодействия людей без их физического соприсутствия.	2	

<sup>1</sup> В случае, если рассмотрена роль во взаимодействии исключительно «социальных объектов», максимальный балл не выставляется.

<p><b>2. Владение теоретическим, концептуальным и фактическим материалом</b></p> <p>(по критериям 2.1–2.3 за каждый развернутый аргумент с опорой на теорию/автора выставляется до 3 баллов, в зависимости от глубины и корректности раскрытия, а также релевантности аргумента для рассматриваемого вопроса; аргументы, сформулированные без опоры на теории/авторов, но с опорой на социологические понятия, могут быть оценены на усмотрение жюри, до 2 баллов; по критерию 2.4 1 балл за понятие выставляется в случае реального использования его в аргументации, а также либо явного раскрытия содержания, либо демонстрации его понимания в рамках текста;</p>	<p>2.1. Раскрыто понимание Латуром социального взаимодействия как выходящего за пределы непосредственно взаимодействия людей/«человеческих акторов».<sup>2</sup></p> <p><u>С опорой на социологические понятия и/или теории раскрыто, как материальные объекты могут становится частью социального взаимодействия: они могут опосредовать социальное взаимодействие (выступать средствами коммуникации, символами и т.п.), трансформировать и ограничивать его (предоставлять ресурсы, ограничивать или расширять выбор способов поведения, «объективировать» социальные отношения и т.п.)</u></p> <p>В качестве теорий могут быть использованы символический интеракционизм (Дж. Мид, Г. Блумер), теории управления впечатлением, символов классового статуса (И. Гоффман) и демонстративности (Т. Веблен), социология вещей, денег, моды и т.п. (Г. Зиммель), теория товарного обмена как формы социального взаимодействия и товарного фетишизма (К. Маркс и др.), теории технологизации (В. Беньямин, Т. Адорно, Н. Маркузе), теория дарообмена (М. Мосс), теория структуризации (Э. Гидденс), акторно–сетевая теория (Б. Латур и др.) и т.п.</p> <p><u>Также с опорой на социологические понятия и/или теории раскрыто, как «социальные объекты» (роли, нормы, ценности и т.п.) могут становится частью социального взаимодействия, создавая, изменяя и ограничивая его.</u> В качестве теорий могут быть использованы концепции социальных фактов (Э. Дюркгейма), терминальных и инструментальных ценностей (Р. Мертон), социальных смыслов (М. Вебер), социальных конструктов (П. Бергер и Т. Лукман), базиса и надстройки (К. Маркса) и др.</p>	7	Не более 25 суммарно за кр2
	<p>2.2. Рассмотрены социальные смыслы пространства и времени.</p>	7	

<sup>2</sup> В случае, если рассмотрена роль во взаимодействии исключительно «социальных объектов», максимальный балл не выставляется.

<p><b>по критерию 2.5 4 балла</b> ставится в случае, если приведено не менее <u>2 примеров</u>, из них <u>хотя бы 1 приведен из социологических исследований или работ</u>; <b>2–3 балла</b> ставится в случае, если приведено <u>не менее 2 примеров</u> из <u>истории/СМИ/кино/литературы</u>, примеры носят конкретный характер и могут быть верифицированы; <b>1 балл</b> ставится в случае, если приведен только <u>1 пример из истории/СМИ/кино/литературы</u>, примеры носят конкретный характер и могут быть верифицированы)</p>	<p>С опорой на социологические понятия и/или теории раскрыто понимание времени как социального конструкта, выражения социальной жизни, хозяйственных циклов, обрядов, ритуалов и т.п. (Э. Дюркгейм, П. Сорокин, Р. Мертон и др.), а также как способа социальной регуляции, регламентации и стандартизации (Г. Зиммель, М. Вебер, М. Фуко и др.) Возможно рассмотрение традиции, ритуала, памяти как «носителей» социального времени.</p> <p>С опорой на социологические понятия и/или теории раскрыто понимание социального смысла пространства, природной и материальной среды: <u>физическое пространство определяет, конструирует социальное пространства</u>, предоставляя ему ресурсы, определяя границы и «структуру» взаимодействия (Г. Зиммель, Р. Парк, Л. Вирт и Э. Берджесс, П. Бурдьё и т.п.), но также <u>физическое пространство является «проекцией» социального пространства</u> (Э. Дюркгейм, К. Леви–Стросс, Р. Парк, Л. Вирт и Э. Берджесс, Х. Зорбо, П. Бурдьё и т.п.)</p>		
	<p>2.3. Понимание Латуром социального взаимодействия как выходящего за пределы непосредственно взаимодействия людей/ «человеческих акторов» соотнесено с другими социологическими теориями.</p> <p><u>Отмечены возможности и/или ограничения использования классических социологических теорий для анализа взаимодействия людей без их физического соприсутствия, с учетом современных технологий.</u> Раскрыто понимание технологий как нового способа коммуникации, передачи и интерпретации жестов и символов (символический интеракционизм, М. Маклюэн и др.), как фактора изменения «структуры» социальных, политических и экономических отношений (Э. Тоффлер, Д. Белл, Г. Маркузе, Ш. Зубофф и др.), как залога «разрыва» пространства и времени, в т.ч. выражающегося в глобализации (М. Маклюэнс, Э. Гидденс и др.), как источника возникновения новых «социальных полей», новых «сцен» вне физического соприсутствия (П. Бурдьё, И. Гоффман и др.)</p>	6	

	2.4. В работе раскрыты и корректно использованы не менее шести терминов и концептов из нижеперечисленных: <i>символ, социальная стратификация/социальное неравенство, социальное конструирование, социальный порядок, традиция, ритуал, социальное время, социальное поле, социальное пространство.</i>	6	
	2.5. Наличие и релевантность эмпирического материала теоретическим подходам, применяемым в эссе <sup>3</sup>	4	
<b>3. Эрудиция</b>  (3–4 балла выставляется в случае качественного раскрытия в работе классических и современных теорий/авторов, релевантных теме, или неожиданных примеров, демонстрирующих эрудицию и/или социокультурную осведомленность; 1–2 балла выставляется в случае качественного раскрытия в работе только классических, ожидаемых для данной темы теорий/авторов)	3. Нестандартные знания, значительно выходящие за рамки школьной программы: в работе использованы и раскрыты как классические, так и современные (начиная с 20 в.) социологические теории; приведены примеры, демонстрирующих эрудицию и/или социокультурную осведомленность.	4	<b>4</b>
<b>4. Логическая корректность, качество аргументации</b> (на уровне отдельных смысловых блоков) <sup>4</sup>  (4 балла выставляется в случае, если все рассуждения в работе сформулированы и аргументированы тезисы, аргументы раскрывают причинно–следственные связи, не содержат пробелов в аргументации, непосредственно соотносятся с темой и завершаются выводами; 2–3 балла выставляется, в случае, если большинство рассуждений соответствует указанным условиям, раскрыты хотя бы 3 рассуждения; 1 балл выставляется в случае наличия в работе отдельных рассуждений, соответствующих условиям (менее 3))	4. Наличие логических умозаключений (а не только утверждений и постулирований), выводов, раскрытие причинно–следственных связей, их обоснованность, непротиворечивость. Последовательность рассуждений, отсутствие пробелов в аргументации и неоправданных отступлений, методологическая грамотность.	4	<b>4</b>

<sup>3</sup> Не учитывается в случае нерелевантности примера и/или эмпирического материала.

<sup>4</sup> Оценка по критерию снижается в случае наличия в тексте субъективных оценок, смешения теоретического уровня анализа проблемы с житейским. Оценка по критерию снижается, если не продемонстрировано адекватное применение концептуального аппарата (корректное использование обществоведческих понятий, терминов, классификаций, относящихся к теме).



<p>по критерию 6.3 2 балла  выставляется при <u>соблюдении</u>  <u>академического</u> <u>стиля</u> <u>письма</u> <u>и</u>  <u>отсутствии</u> <u>серьезных</u>  <u>орфографических</u> <u>и</u> <u>пунктуационных</u>  <u>ошибок</u>; <b>1 балл</b> выставляется в  случае <u>единичных</u> отступлений от  академического <u>стиля</u> <u>письма</u> или  наличия в <u>тексте</u> <u>единичных</u>  <u>орфографических</u> <u>и</u> <u>пунктуационных</u>  <u>ошибок</u>; в <u>случае</u> <u>серьезных</u>  <u>отступлений</u> от <u>академического</u>  <u>стиля</u> или <u>множественности</u>  <u>серьезных</u> <u>орфографических</u> <u>и</u>  <u>пунктуационных</u> <u>ошибок</u>  выставляется <b>0 баллов</b>)</p>			
Итого			<b>50</b>

**Задание 1 (20 баллов)**

1. **(не более 5 баллов)** Дан корректный ответ на первый вопрос. например: «(1) В то время как для низшего класса характерны «центрированность вокруг материальности еды» и отсутствие четкого социального регулирования трапезы, (2) высший класс создает институциональные/наиндивидуальные/стандартизированные формы потребления пищи. (3) Они создают дистанцию от материи еды и несдерживаемых желаний, и (4) служат не практической цели, но поддержанию культурных ценностей, (5) в первую очередь ценности материалистически индивидуального эгоизма/«нормированной» индивидуальной свободы».

За качество аргументов (не более 5 баллов):

**5 баллов** – в ответе корректно отражены все 5 основных элементов ключевой идеи отрывка, они раскрыты в виде последовательной аргументации;

**4–3 балла** – в ответе отражено большинство идей отрывка, но не все, они раскрыты в качестве последовательной аргументации;

**2–1 балла** – в ответе отражены 1–2 идеи отрывка, они раскрыты в качестве последовательной аргументации ИЛИ большинство идей отрывка постулированы, но не раскрыты в качестве последовательной аргументации:

**0 баллов** – в ответе не отражены основные идеи отрывка ИЛИ их изложение искажает основной смысл отрывка ИЛИ в ответе постулированы 1–2 идеи отрывка, но не раскрыты в качестве последовательной аргументации.

0 баллов – ответ на первый вопрос содержит более двух предложений.

2. **(не более 7 баллов)**

2.1. Дан ответ на второй вопрос. Например, социальная форма определена как (1) институционализированный образец, (2) упорядочивающий содержательное многообразие социальной жизни. Объяснено, что (3) посредством регламентации и стандартизации мельчайших аспектов естественного поведения образуется социальная форма, абстрагированная от ситуативного контекста и индивидуальных черт, мотивов и потребностей, которая (2) структурирует социальное взаимодействие.

За верное определение социальной формы и процесса обобществления (не более 3 баллов)

2.2. Приведены примеры обобществления индивидуального, в том числе биологического поведения: например, любовь → брак, продолжение рода → семья, агрессия → судебное разбирательство, стремления отличаться → мода.

За примеры обобществления (не более 4 баллов): за каждый корректный пример, развернутый и обоснованный – 2 балла.

3. (не более 8 баллов)

3.1. Дан ответ на третий вопрос. С опорой на текст объяснено, что высший класс отличают более нормированная и стандартизированная сложная социальная форма приема пищи, обеспечивающая дистанцию от материальности еды, тогда как низшие классы – отсутствием этой дистанции (до 2 баллов).

3.2. Приведены социологические теории, описывающие социальное неравенство через повседневные практики (манеры, потребление, вкус). Могут быть названы теория культурного воспроизводства и габитус П. Бурдьё, классовые теории К. Маркса и М. Вебера, процесс цивилизации и фигуративная теория Н. Элиаса, теория праздного класса и демонстративного потребления Т. Веблена, теория управления впечатлением и символы классового статуса И. Гоффмана и др.

За каждую верно подобранную и раскрытую теорию – по 2 балла, но не более 6 баллов за теории.

**Задание 2 (15 баллов)**

1. **(не более 5 баллов)** За выделение уникальной тенденции в данных, – сравнение двух и более четко определенных групп между собой или сравнение двух и более четко определенных ответов в группе на различные вопросы (+2 балла): например: опрошенные в возрасте 18–30 лет чаще, чем респонденты старше 60 лет, отмечают, что для достижения успеха образование не нужно (44% и 20%, соответственно), или те, у кого денег не хватает на питание, чаще оценивают плохо качество российского образования чем те, кому хватает на автомобиль (26% против 9%), или опрошенные с высшим образованием реже согласны с тем, что человек, уехавший ради получения высшего образования, должен вернуться в родной регион после завершения учёбы (42%), чем со средним общим образованием и ниже (55%). В случае, если тенденция названа без указания на определенную группу/категорию сравнения ставится неполный балл (+1 балл): например: опрошенные в возрасте 18–30 лет чаще отмечают, что для достижения успеха образование не нужно (44%), или те, кому хватает на автомобиль, реже оценивают плохо качество российского образования (9%), или опрошенные с высшим образованием реже согласны с тем, что человек, уехавший ради получения высшего образования, должен вернуться в родной регион после завершения учёбы (42%).

Оцениваются первые 3 указанные в ответе тенденции!

**Всего за пункт не более 5 баллов.**

2. **(не более 10 баллов)** Сформулированные статистические выводы проинтерпретированы с точки зрения социологических понятий (+1 балл за корректно использованное, не обыденное понятие) и социологических теорий (+2 балла за корректное, развернутое и обоснованное раскрытие релевантных идей теоретика или четко определенной теоретической школы).

Отдельный балл за использование понятия ставится в случае, если понятие использовано как самостоятельный «инструмент» интерпретации и не привязаны к теории/авторам (например: различия в оценке качества российского образования между молодежью и пожилыми опрошенными могут объясняться различиями в социализации, социализацией в разных социальных условиях +1 балл). В случае, если понятие используется при интерпретации через теорию/автора, понятие рассматривается как часть теории и не оценивается отдельно (например: различия в оценке качества российского образования между молодежью и пожилыми опрошенными могут объясняться различиями в социализации, интернализацией

разных элементов объективной реальности по П. Бергеру и Т. Лукману, т.к. при их социализации объективная ценность образования в обществе была разной **+2 балла**)

В случае, если при интерпретации использовано релевантное понятие и/или указана теория, но интерпретация раскрыта не полностью и/или содержит неточности/незначительные фактические ошибки, за интерпретацию может быть выставлен максимум **1 балл** (например: то, что наиболее бедные слои населения реже считают российское образование качественным, в сравнении с наиболее обеспеченными, может объясняться различиями в жизненных шансах по М. Веберу **+1 балл**; оценка качества высшего образования в России отражает габитус и объем культурного капитала (П. Бурдьё) **+1 балл**).

В случае, если интерпретация подменяется «называнием» релевантного понятия и/или при интерпретации используются нерелевантные понятия и теории и/или интерпретации носит не социологический/оценочный характер, за интерпретацию выставляется **0 баллов** (например: различия между мужчинами и женщинами связаны с социализацией **+0 баллов**; различия между мужчинами и женщинами связаны с тем, что мужчины по природе рациональнее оценивают ситуацию **+0 баллов**).

При интерпретации могут быть использованы любые релевантные понятия и теории, например: при интерпретации различий между мужчинами и женщинами – гендерная социализация, конформизм/инновация по Р. Мертону (образование как более конформный способ достижения успеха); при интерпретации возрастных различий – социализация, социализация по П. Бергеру и Т. Лукману, культурный сдвиг, ценности выживания и самовыражения по Р. Инглхарту, теория поколений К. Мангейма; при интерпретации различий по образовательному статусу – габитус, экономический и культурный капитал, теория социальных полей П. Бурдьё; при интерпретации различий по материальному положению – жизненные шансы по М. Веберу, габитус, культурный капитал, теория социальных полей П. Бурдьё, демонстративная праздность по Т. Веблену и др.

Оцениваются интерпретации первых 3 указанных в ответе тенденций! К одной тенденции может быть приведено несколько интерпретаций.

**Всего за пункт не более 10 баллов.**

**Задание 3 (15 баллов)**

1. Смысловые линии из представленной ситуации проинтерпретированы с точки зрения релевантных социологических понятий (не привязанных к теории/авторам), например: девиация/конформизм, молодежная субкультура, социальный статус, социальное неравенство/стратификация, классовое неравенство, капитализм, престиж, социальная мобильность, межпоколенческая мобильность, гендерные роли, «вторая смена» и т.п. (**+1 балл за понятие**). Интерпретация содержит не только указание на то, что произошло в кейсе, но и на особенности, причины и последствия происходящего.

За использование понятия в ряду синонимичных и/или напрямую связанных понятий, при интерпретации единой сюжетной линии выставляется **1 балл** за всю конструкцию синонимичных понятий (например: в компании друзей гражданин N проходил социализацию, усваивал нормы и ценности **+1 балл**).

В случае, если интерпретация подменяется «называнием» релевантного понятия и/или при интерпретации используются нерелевантные понятия и/или при интерпретации используются обыденные понятия или понятия, не связанные с социологической дисциплиной, за интерпретацию выставляется **0 баллов** (например: гражданин N вырос в расширенной семье **+0 баллов**; гражданин N испытал разочарование **+0 баллов**).

2. Смысловые линии из представленной ситуации проинтерпретированы с точки зрения релевантных социологических теорий, с указанием их авторов (+2 балла за теорию, при интерпретации 1 смыслового фрагмента). Интерпретация содержит не только указание на то, что произошло в кейсе, но и на особенности, причины и последствия происходящего. Пара соавторов (например: К. Маркс и Ф. Энгельс, П. Бергер и Т. Лукман, Ж. Делёз и Ф. Гваттари) оценивается как 1 автор, в **2 балла**.

В случае, если 1 теория использована при интерпретации нескольких смысловых линий, за нее может быть выставлено максимум **4 балла**, в зависимости от того количества использованных понятий и/или положений теории автора, а также подробности анализа (например: Поведение гражданина N в школьные годы можно считать конформным по Р. Мертону, т.к. молодой человек не учился прилежно в школе, проводил время с друзьями, за гаражами и т.п. в том числе потому, что в социальной среде отсутствовала терминальная ценность получения образования. При переезде в Москву его поведение меняется, но также оказывается конформным, т.к. он преследует одобряемую социальную ценность материального успеха и

создания успешного образа, за счет одобряемых средств, покупки дорогой одежды, пользования такси бизнес класса и т.п. **+4 балла**)

В случае, если при интерпретации использована релевантная теория и/или термины, относящиеся к конкретной теории, но не указан ее автор, за интерпретацию может быть выставлен максимум **1 балл** (например: гражданин N в ходе успешной социализации сформировал тип адаптации «конформизм» **+1 балл**).

В случае, если при интерпретации использована релевантная теория, но интерпретация раскрыта не полностью и/или содержит неточности/незначительные фактические ошибки, за интерпретацию может быть выставлен максимум **1 балл** (например: При переезде в Москву изменяется габитус гражданина N **+1 балл**).

В случае, если интерпретация подменяется «называнием» релевантной теории и/или при интерпретации используются нерелевантные теории и/или при интерпретации используется несколько теорий/авторов без появления различий и/или интерпретации носит не социологический/оценочный характер, за интерпретацию выставляется **0 баллов** (например: В ситуации наблюдается адаптация по Р. Мертону **+0 баллов**; в ситуации наблюдается проявление неравенства (К. Маркс, М. Вебер) **+0 баллов**).

При интерпретации могут быть использованы любые релевантные теории, например: первичная и вторичная социализация по П. Бергеру и Т. Лукману, Дж. Миду, Ч. Кули; типы адаптации по Р. Мертону; жизненные шансы по М. Веберу; социальные поля, габитус, экономический, социальный и культурный капитал по П. Бурдьё; социальная игра по Х. Зорбо; демонстративное потребление по Т. Веблену; управление впечатлением по И. Гоффману; социальная мобильность и лифты социальной мобильности по П. Сорокину и т.п.

**В сумме за задание не более 15 баллов.**